G. R. S. 59]

GENERAL AND REVENUE SECRETAR .

19 D 1-02
(Miscellaneous)

File No. 2

Serial Nos.

Papers Filed.

Month— ——

SUBJECT.

File relating to the final orders passed in regard to the dispute between The Sri Majjigehally Swamiji Matt and the Sri Padaraja Swamiji Mutt at Anal

PREVIOUS REFERENCES	LATER REFERENCES.

(General Serial No. 30.

1894. 2425.

From P.756

The Deputy Commissioner
Kolar District.

To

The Chief Secretary to the Durbar
of Mysore.

Dated 21/8/94
Despatched 22/8/94 } August

Received

Enclosures No. 2

General No. 727
No. 118

Submits report on the
right claimed by the
Gurus of the Majjigenahalli
mutt to pass in procession with music &c in
front of Sripathiraya
Swamy mutt at Mulba-
gal.

Rk Branch
23/8/94

The correspondence will be forwarded to the Deputy Commissioner of Police with a request that he will endeavour to effect an amicable settlement as suggested by the Dewan in his order noted

AP
31/8/94

Drafted
AK. 1/9/94.

Submitted to the Secretary
Dy 29/8. Commissioner
Ltr. 30/

Deputy Commissioner's Office
Kolar District.

Dated the 2nd August 94.

No. Y 27
118

From

The Deputy Commissioner
Kolar District.

To

The Chief Secretary to the
Dewan of Mysore.

Sir,

With reference to your letter No. 12493 dated 8-7-158-92 the 30th January 1894 in regard to the right 1-2-94 claimed by the Guru of the Majjigenahally Mutt to pass in procession with music &c. in front of the Sripadarajaswami Mutt at Mulbagal, I have the honor with much regret to state that my endeavours to effect an amicable settlement between the parties have proved unsuccessful. I had the agents of both the Mutts before me at Mulbagal to which station I proceeded for the purpose and learnt from them the wishes and intentions of their respective Gurus in the matter.

2. Each of them proposes terms which the other is not willing to accept and so no satisfactory settlement between the contending parties seems possible.

3. The minutes recorded by the Councillors and the Dewan together with the note of the 15th November 1893 received with your letter under reply are herewith returned.

I have the honor to be,

Sir,

Your most obedient Servant,

Deputy Commissioner
Kolar District.

(15)

Office of the Inspector Genl
of Police
Dated Bangalore 25 Septr/97

No 1208
125
Enc 1 file

From

The Inspector General of Police in Mysore

To

The Secretary to the Govt of Mysore
General & Revenue Deptt

Sir,

In returning the marginally[x] noted papers received with the Chief Secretary's docket No 37 553 / Rev 7 158-92 of the 31st August /94, I have the honor to state that when I was last in Mulbagal, I endeavoured to bring about an understanding between the two Mutts, but was not quite successful. I had reserved the papers for a further attempt at reconciliation, but the Mujjigehalli Mutt Swami presses for an early settlement. I have spoken to Mr Srini vasa Charlu and explained the whole case to him. He will be able to get the dispute settled and I return the papers with a view to the question being referred to him.

2 The marginally[+] noted petitions received with Dewan's Office Memos noted against them are also herewith returned.

I have &c
(Sd) V Madhavarao
Inspector Genl
of Police

Copy

To Secretary

---

[x] 1 Dewans note of 16th 93
2 Mamulus received by the Commissioner and Dewan of 20th & 29th January /94
3 Letter No 727 of 21st Augt /94 from the Deputy Commissioner Kolar Dist to the Chief Secretary

[+] 1 Petition Nos 35 of 22-5-93 received with Memo No Rev 158-92 of 24-11-94
2 — do — 1442 of 23-11-94 received with Memo No Rev 158-92 of 30-11-94
3 — do — 1891 of 15-5-95 received with Memo No Rev 1085-8 of 24th Nov 95

302

OFFICE OF T...
MUZRAI... BRANCH
189... N C...

From

The Secretary to the
Government of Mysore.

Rev & Genl Depttt,

To

The Muzrai Supttt

Dated

Despatched Nov 92

Received

~~General No~~

~~Muzrai~~ F. No. 158-92

Enclosure No. 4

Forwarding papers re the right claimed by the Guru of the Mussegehalli matt to pass in procession with music &c in front of the Sri Sripadaraj̀aswami matt at Mulbagal to effect an amicable settlement as suggested by the Dewan in his note -

To D.C. Kolar 525 d/16.11.92.

(14)

No. Pol
F. 158-92

Mysore Dewan's Office
Dated Bangalore 30th October
1897

98

Official Memorandum

The marginally noted papers regarding the right claimed by the Guru of the Majjigehalli Mutt to pass in procession with music &c in front of the Sri-padavu as wami Mutt at Mulbagal, are forwarded to the Munzrav Superintendent in Mysore, with a request that he will endeavour to effect an amicable settlement as suggested by the Dewan in his note

† (1) Dewan's note dated 15th November 1893
(2) Minutes recorded by the Commissioner and Dewan of 20th & 29th January/94
(3) Letter No 727/118 of 21st August 1894 from the Deputy Commr. Kolar District
(4) Copy of letter No 1208/125 of 25th Septr/97 from the Inspector General of Police

By order
for Secretary

Bg hl

No 5259 16.11.97 (16)

From

The Revenue Secretary

To

The Deputy Comr

Kolar District

Sir,

I am directed to forward herewith the marginally noted papers relating to the claim of the Guru of the Majjigehalli Matt to pass in procession with music &c in front of the Sripada-royaswami Matt at Mulbagal which the Guru of the latter opposes.

2. The Petitioners were first sent on

1. Order dated 15th Nov 3
2. Minutes recorded by the Commissioner
Mr Bowen dated 20th & 29th January '94
3. Letter No 127/118 dated 21st Aug 1894 from the Deputy Comr Kolar to the Chief Secretary

to Mr. V. P. Madhava Rao
with a request
to bring about
an amicable
understanding between
the two parties;
but he has returned
the papers reporting
that his attempts
to effect an amicable
settlement have
proved futile.

3. You may remember
that while at Mulbagal
in September last
I had a talk with
you on the subject
and that then you
stated that you
would try to settle
the dispute amicably.

4. I am now to

request that you will be so good as to take early steps in the matter and report the result for the information of Government as the Priest of the Majjigehalli matt presses for early settlement.

I have &c

Fair draft.

Mutsuddi Secretary

M

NP 233 Env 1 (17)

Early

MYSORE DEWAN'S OFFICE,

MUZRAI DEPARTMENT.

OFFICIAL MEMORANDUM.

No.

The accompanying Petition No. 264

dated 13th Aug 1898 received ~~at the Dewan's Office~~ from Rotte Venkoba Char, agent of the Madhigeha Ui Matt in regard to the claim of the right of the Swami of the Matt to pass in procession with music &c. in front of the Sri Vidaroya Swami Matt is forwarded to the Dy Comr, Kolar Distt for report in continuation of this Office no 525 of 16 Novr 1897 to which a very early reply is requested.

By Order,

Fair draft

Muzrai Secretary

BANGALORE,

13-9-1898.

(15)

Gen. 31.]

1898

From The District Magistrate
Kolar

To Gumpsoy
The Secretary to the Government
~~Dewan~~ of Mysore.
Bangalore

Dated 19th August 1898
Despatched 22nd
Received
General No. 786 } 1898-99
No. 218
Enclosure No. Records (sent Sep[illegible])

Sir,

With reference to your official memo No 233 dated the 15th instant forwarding a petition from Venkatachar Agent of the Asst Superintendent of Police Gubbalu and calling for a report as to the right claimed by the Mastyumbaka Swamy to pass in procession before the mutt of Bidada raja Swamy of Gudibagal, I have the honor to forward herewith the Enclosures connected with

this

Vide Rep[illegible] to the same No. 230 dated 1-9-98

24.8.98
137

Order.

The Govt regret that all attempts to effect an amicable settlement of the long standing dispute between these mutts have been unsuccessful. The Govt must decline to direct any departure from the custom under which the Gurumukha Mutt is not to pass with processional music in front of the Siva mutt at Mulabagal. The Car of Canna pass in procession before the latter mutt, provided that the playing of music when the two processions pass in front of the latter mutt is stopped.

15-9-98

Mutt is Shaivite

the case as per list enclosed.

The records were pending in this office for an amicable settlement being brought about between the Swamies of these matts. After assuming charge of this District, I visited Mukhasal and Jamakandi mark, but was not able to see the Sripadraj swamy, as he was absent from the place and is still reported to be at Kankanhalli From the information gathered on the spot I however think that the two Swamis are not likely to come to terms. —

My predecessor Mr Rangaswamy Iyengar secured the presence of the agents of both the matts. and recorded their statements which are also enclosed. There appears to be no use delaying the final decision pending the amicable settlement of the dispute. A definite order may be passed on the records of the case.

I have the honor to be,
Sir,
Your most obedient Servant

H M Nittannavar
District Magistrate
Deputy Commissioner

Dharwar

Proc N 61

(19)

Read :—

Correspondence ending Letter No. 786/218 of 19th August 1898, from the Dy Comr, Kolar D^t, reporting that all attempts on his part to bring about an amicable settlement between the Guru of the Sri Sadavarya-Swami matt and the Guru of the Majjigehalli matt in the matter of the latter Guru passing in procession with music in front of the former matt at Kulbagal have proved futile and therefore soliciting definite orders of the Government on the subject.

Order thereon :—

The Government regret that the Deputy Commissioner attempts to effect an amicable settlement of this long-standing dispute between the two matts have been unsuccessful. The Government must, however now decline to direct any departure from the custom under

RD 850 Enc Records
of 17-1 99

under which the Guru of the Muggige halli mutt is not to pass with processional music in front of the Sri Madavaraya swamis mutt at Mullbagal. The Guru of the former mutt can of course pass in procession before the latter mutt, subject however to the playing of the music being stopped when the procession passes in front of the main gate of the latter mutt.

2. The Deputy Commissioner will communicate this order to the parties concerned and give due effect to it.

Sd/-
Judicial Secretary

To,
The Deputy Commissioner,
Kolar District, with
the records.

(20)

Proceedings of the Government of Mysore, Muzrai, dated 17th January 1899.

READ—

Correspondence ending with letter No. 786—218, dated 19th August 1898, from the Deputy Commissioner, Kolar district, reporting that all attempts on his part to bring about an amicable settlement between the Guru of the Sreepadarayaswami Matt and the Guru of the Majjigehalli Matt in the matter of the latter Guru passing in procession with music in front of the former Matt at Mulbagal have proved futile and therefore soliciting orders of the Government on the subject.

No. 850, DATED BANGALORE, 17TH JANUARY 1899.

ORDER THEREON.—The Government regret that the Deputy Commissioner's attempts to effect an amicable settlement of this long standing dispute between the two Matts have been unsuccessful. The Government must, however, now decline to direct any departure from the custom under which the Guru of the Majjigehalli Matt is not to pass *with processional music* in front of the Sreepadarayaswami Matt at Mulbagal. The Guru of the former Matt can of course pass in procession before the latter Matt, subject, however, to the playing of the music being stopped when the procession passes in front of the main gate of the latter Matt.

2. The Deputy Commissioner will communicate this order to the Matts concerned and give due effect to it.

Muzrai Secretary.

To—The Deputy Commissioner, Kolar district, returning the records.

Exd.—H.A.R.

1898-99

GOVERNMENT OF MYSORE

MUZRAI

PROCEEDINGS

Dated 17th January 1899

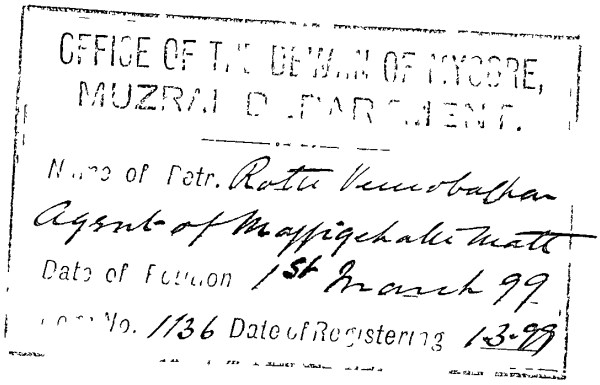
No. 850

Passing orders on the question of the Guru of the Majjigehalli Matt going in procession with music in front of the Srèc-padarayaswami Matt at Mulbagal.

MGBPB—20-1-99—200

OFFICE OF THE DEWAN OF MYSORE
RECEIVED
Date 1-3-99
REG. No 1136
MUZRAI BRANCH

1-3-99


OFFICE OF THE DEWAN OF MYSORE,
MUZRAI DEPARTMENT.
Name of Petr. Rottu Venkobachar
Agent of Mayigehalli Matt
Date of Petition 1st March 99
No. 1136 Date of Registering 13-99

No grounds exist for any revision of the order passed in Papyaghat No 850 of 17th January 1899 and this application for review is accordingly rejected
29.3.99

(22)

no 1098

OFFICE OF GOVT. OF MYSORE,

MUZRAI DEPARTMENT.

The 6th April 1899.

ENDORSEMENT granted to Rotti Ven Koba Char, Agent of the Majjige halle Matt at Mulbagal,

in reply to his Petition Registered No. 1136 dated 18th March 1899 praying for review of the orders passed by Government declining to recognise the right of the Guru of the Matt to pass with processional music in front of the Sipadaraya swami Matt at Mulbagal.

Petitioner is informed that no grounds exist for any revision of the orders passed in Govt. Pro No. 850 dated 17th January 1899, and his application for review of the aforesaid orders is accordingly rejected.

By Order,

Muzrai Secretary

V. P. Madhava Rao Esqr.:—
Councillor to Her Highness
the Maha Rani, the Regent of
Mysore
in Bangalore.

The humble representation of Rotti Venkoba
char, agent of Sri Madhava Tirtha alias Sri
Mujjigeyballi Matt residing in Mulbagal,
Kolar District most respectfully sheweth:—

That the order now passed by the Muzrai
Superintendent in the matter of Road-dispute
may kindly be brought for review by your
noble honor, as the same is defective in many
respects.— viz This dispute had been pending without
being finally disposed off for the last 25 years.
The former orders, the subsequent correspondence,
the practical Knowledge, and the so called Inamul
though all these are clearly forth-coming in the
Records, yet the Petitioner deems that the same
were not minutely gone through and examined.

2 That there are in Mulbagal Sri Krishnananda,
Arani, Sreepadaraja, Uttaradi, Sreevyasaraya,
and Mujjigeyballi Matts.

3 That the seat of Sree Krishnananda Guru is at
Mulbagal in Tirthahalli Taluk of the Shimoga District,
the Head of Arani Matt at Arani in Mulbagal Taluk,
Mujjigeyballi and Sreepada raja Swamijars some
times go out on travels and return to Mulbagal
which is their permanent residence.

4 That Sreepada raja Swamijee having opened a
new ate on the borders Sreenivasapur Road

through which Majjigeyhalli Swamiyar used to pass in procession from time immemorial, has set an important and groundless dispute to the effect that the latter should not go in procession. That the Petitioner has abstracted the circumstances of this dispute as follows.— and further if the original Records be kindly perused, it would be aware to your honor all the particulars in detail.

5. That orders as not to pass one Head of Mutt before another were passed from the District in 1876 & 77 giving effect the said orders only to this Taluk

(2) That thereupon the Head of Majjigeyhalli Mutt filed a Suit in the Kolar Munsif's Court. It was decreed that as per Mamul he might go in procession.

(3) That on appeal being made by Sreepada Raja Swamiyar in the Bangalore Sub Judge's Court, the lower Court's Decree was reversed, & on 2nd C - appeal in the Mysore Chief Court, it was finally decided, that it is dangerous to establish the right of passage, that the preserving of peace depends upon the Magistrates & the Police, who are the guardians of peace, and that whoever resists another who is lawfully entitled to pass in procession, the person obstructed shall be liable for Damages & so on.

(4) That Subsequently in accordance with the judgment of the Chief Court, the Local Magistrate & the Police Inspector who are said to be the guardians of peace considering that the fact relating to one religious institution ought not to pass in procession before another does not apply to the Hindus when they proceed before their own Institutions, that as the Majjigeyhalli Swamiyar had a Mamul of going in procession

in

in the Public High Road adjoining the Sreepada raja Mutt, he was accordingly received with usual procession by the local authorities. This fact can be seen in the Records on the file.

(5) That after much correspondence, in 1892 an order was issued by the Revenue Secretary stating that the order passed by the Dy: Commissr in 1876 has been confirmed since the door has been opened 12 years ago.

(6) That on appeal being filed on the ground that the above order was illegal & that the same must be reviewed, Records were forwarded to the Honble Board through the Dy: Commissioner for revision. In 1894 Mr: Seshadri Iyengar the then Amildar having made local enquiries submitted in detail all the records for Orders.

(7) That after sometime those Records were sent to the Dewan's Office, from there they were referred to the Inspector General of Police & thence to the Mysore Superintendent.

(8) That it has been a custom from a long time that Majjigey halli Swamiyar used to go in procession as per manual, and that the Agents of Sreepada raja Mutt were in the habit of renewing the dispute by putting in petitions on the subject every now & then.

6. That during Mr: Seshadri's time, in 1895 Avani Swamiyar visited this place, when he arrived the procession of band & music was stopped in front of Sreepada Raja Mutt, then it was discussed by the party of the Avani Mutt that the stopping of the Music being contrary to the existing manual, they declared that they could not comply with the

request

request of the people attached to Sreepada raja Swamiyar's Matth, and accordingly on his way back, the Avani Swamiyar did go with the usual procession of band & music in front of Sreepadaraja Matth. This fact also is recorded: At that time Mr Meadiah the then Dy: Commissioner had been on a tour here. Your Petitioner is unable to understand why the Agents of Sreepadaraja Matt did not move the matter then if it be found against the Manual of going in procession while Sreepadaraja Swamiyar himself was in the Matt. Perhaps it might be that the Avani Swamiyar is not in any way inferior to Sreepadaraja Swamiyar or it was beyond possibility.

7 That Since of late the leading members of the Town considering that Sreepada raja Swamiyar having opened a new doorway on the Road-Side contrary to the Manual, intentionally raises a groundless objection to the Gurus of various Sects as well as to other processions who used to pass in the Public High Road as usual, & considering also that such processions would not be permitted to proceed freely before his Matt, put in a grievance to the Dy: Commissioner. Thereupon Mr Madiah purposely visited this place, having made local enquiries, passed an order stating that Sysdom of not proceeding one religious Institution before another with procession of band & Music is still in existence and that provided there be a Manual, Mayjigey halli Swamiyar has had no objection of going in procession.

8. That recently the Municipal Superintendent and Town Clerk visited this place and made local enquiries personally.

9. That in prior to the final disposal of the case by the Government, the Agent of Sreepada raja Mutt purposely moved the subject of dispute on presumption that Majjigeyhalli Swamiyar having come to Chittoor is about to visit Melkote, & that he must not be allowed to pass in procession in front of Sreepada Raja Mutt.

10. That thereupon the Agent of Majjigeyhalli Mutt represented the circumstances to Mr. Rangaswamy Aiengar, the then Dy: Commissioner on the ground that the Head of Balajigar Sect on one occasion & Subsequently Udapi, Melkote, & Vyasaraya Swamiyars have gone in procession before this very Sreepada Raja Mutt. His petition was referred to the present Amildar for enquiry & report, who (the Amildar) having sent for the leading members of the Town caused an enquiry instituted & submitted the Report with his opinion. Notices were served to both the Agents of the Mutts to appear before the Dy: Commissioner. Then Agent Ramachar who moved the subject at first did not present himself but one Srinivasachar brother-in-law to Sreepada Raja Swamiyar was present; at that time Mr. Rangaswamiengar orally questioned Rangammah, the Revenue Head Munshi, who is a disciple to Sreepada raja Swamiyar & who is also related to Agent Srinivasa Chariar brother-in-law on the matter as to why the band & music must be stopped in front of the Mutt under dispute.

(1) That in the Statement given by this Agent Srinivasa Chari before Mr: Rangaswamiengar

it is stated that Melkota & Vyasarayar Swamijars have proceeded in procession before Sreepadaraya Swamijar's Matth, that if all the other Heads of Matths were ordered to go in procession, Majjigeyballi Swamijar might likewise go in procession, that his people would not obstruct him, & that on cross-examining by the Petitioner, he said that he had no knowledge of Avani Swamijar ever having proceeded in procession before the disputed Matth.

(2) That your honour's poor petitioner in return deposed that in case if all the Gurus be simultaneously ordered so as not to pass in procession before Sreepada Raja Swamijar's Matth, the Majjigeyballi Swamijar would also withhold an idea of going in procession, also.

11. That knowing that this Record was pending under disposal for a long time, your poor petitioner came & represented the circumstances of the case in person to the Mmzrai Superintendent who directed him that after having gone through the Records which had been sent for from the District, he would pass the necessary Orders, that besides since the Plague had been prevailing at Bangalore your poor applicant thinking that he might present himself if the notice be issued to appear stayed away & was therefore unable to Correct represent the grievances in person again. Such being the case, meanwhile the Mmzrai Secretary who had studied the Records and who was well aware of the locality & Knowledge of the dispute unexpectedly (it appears) issued an Order that the band & music must be stopped before Sreepada raja Swamijar's Matth. Wherefore your poor petitioner was now obliged to approach your honour, simply because such strong record was ailed to support

the cause, and he cannot justify how and under what circumstances such orders were issued, moreover, he is not certain whether this order applies to all the matts or especially to Mayyegerhalli matt, & if it be an exceptional one, he desires to know why it has been made so.

12 That your poor petitioner begs to bring the following few particulars for your honor's noble and benign consideration :—

(1) In the Circulars passed by the Chief Commissioner in the years 1868 & 71, it has been clearly stated that one Religious Institution while passing with procession before another must stop the band & music, but not one Head of matt when going before another Head of matt such being the case, the fact that what was the motive to apply the order especially to this Jaluk, cannot be made out, besides the purport of this order has not been circulated to the Agents of the other matts situated here, moreover Mayyegerhalli Swamiyar was not then present in this place.

(2) As regards the recent opening of the gate by Sriccpada Raja Swamiyar Mr. Komarasawmi Naick the Amildar & some of the aged (70-80 & 90 years respectable inhabitants of the Town affirmed fact.

(3) The Government in the Revenue Department have recently passed an order that since the door had been opened 12 years previously, they would decline to interfere with the dispute, your honor must judge that while the dispute has been lasting for the past 25 years, how can the limitation be said to be barred.

(4) your humble petitioner cannot understand if Sriccpadaraja Swamiyar has duly obtained any permission from the Government to open

this

this new gate, if there be any such written authority, he might as well have produced the same then & there only. On one occasion this removal of the gate from the east to the north was noticed by Mr: C. Soobba Rao, the late Dy: Commissioner and reported the same to His Excellency the Dewan in the year 1887.

(5) Your representative deems that the orders passed in 1876-68 & 71 respectively have been perhaps misunderstood by the people of Sreepada Raja Matt to the effect that the said orders apply only to themselves.

(6) Prior to the Dy: Commissioner's order issued in 1876 Sreepada raja Swamiyar has not produced any written instrument supporting that none should pass in procession before his matt.

13. That Sreepada raja Swamiyar having no Authority removed his gate from the East to the North, which was noticed & reported by Mr Soobba Rao as above stated subsequently, that in accordance with his opinion if the newly opened gate which has become the basis of this dispute had been made to be closed there would have been no cause of action, & the foundation of dispute would have been obliged to give away.

14. That in 1887 Sesha char one of the Agents of Sreepada raja Matt has deposed in a wondrous manner before the Amildar. He has asserted that there were 2 Doorways, one in the North & the other in the east from hundreds of years, & this fact was well known to the people, who were under 40 years of age, and that there is a Mahazar to this effect, the supposed

mahazar was not then produced, the witnesses examined by him were all the ~~gaaaaaaaaa~~ gaard who cultivate the Matt lands, & so me of the witnesses being his own relatives, while there are good many Brahmans, merchants & Shudras in this town, why he (Agent Seshachar) did not examine any of these to support his allegation cannot be understood. The latter (citizens) even at the present moment plead that there was no road at all on the northern Side. The so-called mahazar which was subsequently produced by Seshachar bears the date of Vijaya, which Vijia cannot be made out, moreover the mahazar does not contain the month & the date of the year, the persons attested the mahazar are no more; in that mahazar it is stated that Majjigeyhalli Swamiyar once made an attempt of going to Narasimha Tirtha with his usual procession, that they (the persons who attested the mahazar) had never known or heard the fact of Majjigeyhalli Swamy ever proceeding in procession; moreover that other Heads of matts were not accustomed to worship the God in Narasimha Tirtha; - if such be the case what steps were taken by Sreepadaraja Swamiyar when Avani Swamiyar went in procession, while the former was in his Matt only; Secondly what more did he do when Sri Vyasaraja & Vadapi Swamiyars worshipped God in Narasimha Tirtha. This is left to your honor's judgment.

15 That without discussing the circumstances of the case: as to when the door was opened, when the cause of action accrued, & whether there is limitation or not; without arguing all these, if it be in fine ordered that Since the door has been opened 12 years before, it can not be meddled, & if it be disposed off merely on this one & unimportant point, how could the dispute be said to have been finally settled once for all impartially to both the Mutts. This fact must be brought to your honor's noble & generous consideration.

16. That by the Petitioner's scanty knowledge, he begs to presume that when the judges of the Civil Court decreed to the effect that Majjigeyhalli Swamijee may go in procession as usual in 1881. There seems to be no value for the order of the Dy Commissioner passed in 1876 previous to the Civil Court's (the Highest Court of appeal) decision of 1881.

17. That in the Chief Court it has been likewise & finally decreed & ordered to the effect that when the person who has legal right to proceed in procession be obstructed, the obstructor shall be liable for Damages. There is no doubt that every one has according to his own respects his own right to pass in the Public High Road. Contrary to this decision, he does not know how the Government were pleased to order that they would not interpose with the order of the Dy. Commissioner issued in 1876 which was in itself weak & valueless, when compared with the Chief Court's decision of 1881.

18. That in this case the following issues must at first be discussed or established before the final disposal :- (1) The various orders passed. (2) The local enquiries conducted. (3) The witnesses examined on behalves of both the Mutts (4) the other important particulars & records connected with the case which weigh the merits of the case.

19 That your honor's poor petitioner has heard that the doubts to which could not be easily decided

in

in the Revenue Department could be easily & legally disposed off in the Civil & Criminal Courts. Under the present circumstance, the Chief Courts judgment has to be Set aside. If the different authorities were to pass orders in different ways on different occasions how could the poor clients be justified.

20. That after going through Records Mr. Madiah issued an order in 1895 Vide Column 7 why then that could not be brought in force. As for manul the mahazar drawn & attested on many occasions by innumerable Brahmans, merchants & other respectable citizens has ultimately become next to useless.

21 That Sree Vyasaraya Swamiar who had been here a few days back, who proceeded with his titles & honors in front of Sreepada raja Swamiyar's matt, none of the 4 Agents who were on the spot raised any objection nor brought the matter to the notice of the local authorities.

22. That besides the above Swamiyar who had Sojourned here for more than a week used to pass daily with his usual titles & honors before the disputed matt why then the said agents did not represent the Same to anybody.

23. That the following papers are enclosed herein for your honors kind perusal.

(1) The deposition given by Sreenivasa char Agent of Sreepadaraja Matt. (2) Mr:- Madiah's order passed on the Complaint of the residents of the Town. (3) The copy of the petition by inhabitants addressed to the Dy: Commissioner. (4) Subsequent mahazar in original executed & attested by the leading members of the Town.

24. That the appeal for revision had been filed before His Excellency the Dewan. Either His Excellency or the Councillors ought to have ~~been~~ decided this appeal, instead of that, the fact whether the Muzarai

Superintendent

~~Secretary~~ himself is authorized to dispose off this Appeal is doubtful to your poor petitioner.

25. May it please your gracious honor;- that there is no discussion nor representation if the other Heads of matts freely pass in procession before Sreepada raja matt, whereas if Majjigeyhalli Swamy intends to go likewise in procession with his mamul and as others do, there arises every hindrance, for his free passage; Out of the 6 desciples of Sree mad Madhwa Char (the founder of the Madhwa religion) Padmanabha Tirtha (the Head of Sreepada raja Matt) & Madhava Tirtha (the Head of Majjigeyhalli Matt) being 2, your poor Petitioner cannot make out or it may be deemed at least whether there is any concisely dispute existing between these 2 Heads of Matts only.

26. That Majjigeyhalli Swamiyar has had an opportunity of travelling over many places, such as the Nizam's Dominions, Gudwal, Dharwar, Rameswaram, & some places in Northern & Southern India, has visited many places of worships, Religious Institutions. That during all his travels he has never met with any kind of Road dispute as this. By the present order it may be deemed that Sree Veera Ramaswami (the chief idol) worshipped in this matt, being perhaps unwilling to proceed to Ambagal which is the seat of the Matt & being desirous of travelling all over the countries thus ~~suggested~~ Suggested the Authorities to pass such Order which was pending under disposal for the past 25 years.

27. That during his travels in many places above named and by his practical knowledge your poor petitioner has also come to know that any one might freely go in procession in the Public High Road

28. That though there are still good many points to bring to your gracious honors kind notice and consideration, Yet your poor Petitioner

was

was obliged to close his narrative & thereby cut short his humble representation, which has already grown so long, and considering that it would be too bulky & too tiresome for your honor to peruse, but your humble petitioner's presence of mind has been much agitated at the order recently passed by the Muzarai Secretary to the effect that the band & music must be stopped while proceeding before Sreepada raja Swamiyar's Matt after so many records & correspondence having been ensued. That wherefore he earnestly begs to conclude that your gracious honor will be so kind as to go minutely once more through the Records from the beginning & then pass agreeable orders on the subject.

P. S. The following important points must be kindly reconsidered :—

(A) That the newly opened gate on the borders of the Sreenivasapur Road which is the foundation for this dispute ought to be closed by Sreepada raja Swamiyar.

(B.) Short mr: Meadiah's order issued ultimately in 1895 in which as it has been clearly stated that if there be manul of going, the Majjigehalli Swamiyar might go in procession, must be given effect to, & in Cooperation with the said order, Original Maharzar being herewith Submitted the above-named order Ought to be brought into force.

(C). That the Agent of Sreepada raja Matt has agreed to the fact of Vyasaraya & Melkota Swamiyars having proceeded in procession before the disputed Matt, and further he has deposed before Mr. A Rangaswamaiengar that in case if all the

Heads

Heads of Matts be allowed to pass in procession Majjigeyhalli Swamiyar would have no objection for proceeding likewise, and that as it has also been recorded that 4 heads of Matts have ever since proceeded in their usual processions, & that no objection was raised at any time then, Orders to pass Majjigeyhalli Swamiyar accordingly are carnestly solicited.

That if the Higher Authorities be not so good as to look into those important documents that are in favour of Majjigeyhalli Swamiyar such as :—

(1) The Munsiff's Court Decree.
(2) The judgment of the Chief Court.
(3) Records connecting with the Townspeople.
(4) Mr. C. Soobbarao's report to the Dewan Huzoor on the matter of closing the newly opened gate.
(5) Mr. C. Madiah's Order
(6) Maharzar.
(7) Statement of Seeniwasachar Agent of Sree Padaraja matt.
(8) The present Amildar's Reports.
(9) The Records & correspondence ending when Avani Swamiyar had been to Nunbagal.

And further if the said Authorities having overlooked the above Records be pleased to order at last that all the other Gurus except the Majjigeyhalli Swamiyar might proceed in procession, he shall be rest Contented, & what Could the poor & helpless Swamy do in that respect? This is left to your honor's discretion & judgment.

(2) Your petitioner observes that almost all the particulars have been brought to light, in the present record; Anyhow if your honor be pleased to learn more by means of other local

local enquiry, he humbly begs that an Officer may specially be sent to this place for a few days only in order to conduct the said enquiry & acquire more knowledge of the locality, after which the final Order might be passed.

(E.) That lastly Your memorialist begs Your honor's pardon for suggesting that in lieu of undergoing all these troubles, it would be more safe & convenient for Your honor, that in case if the notices be served upon the Agents of both the parties fixing a date to the effect that the said Agents should have to appear on such a date either in person, or by means of Readers in order to discuss & argue the main points of the dispute of this road affairs; that after all their statements being kindly brought to Your honor's noble & kind Consideration, that just and reasonable Orders must be passed once for all So as not to occur this dispute any more on the file.

Next for which act of kindness, Your poor Petitioner shall as in duty bound ever pray for Your honor's long life & prosperity.

Humbly begs to remain
Most respected Sir,--

Your honor's most obedient &
humble servant ----

Agent of Mr. Appagopaul Chetty
Sree Madhava Sitha Swamiyar's Trust
residing in Mullagal. Nellore District.

Dated :--
19th May 1899.
Mullagal.

(23) No. 1596

The Meurgan ai Superintendent
in Mysore
Bangalore.

The Application of Kotte Venkoba Char
Agent of Majjigeyhalli mutt in Mulbagal
respectfully sheweth: -

That the following Records bearing on
the dispute of Road between Sreepada Raja
& Majjigeyhalli mutt presented by the
undersigned may kindly be ordered to be
forwarded to V. P. Madhavarao Esqure
the Councillor so as to enable him (the Councillor)
to dispose off this dispute.

1 Meahazar by Towns people.
1 The Copy of the statement given by Sreenivasa
Char Agent of Sreepada Raja Swamipadu mutt.
1 Copy of the order issued by Madrah Esqure
the then Dy: Commissioner of the District.

That these Records had been at your honors
Office. Hereby begs to remain
Most respectfully Sir;-
Your honor's most obedient &
humble Servant

Dated
17 May 1897.
Mulbagal

1681 ... 1899

...

...

...

...

...

...

...

The humble representation of Rotti Venkoba Char, Agent of Sri Madhava Tirtha alias Sri Majjigehalli Matt residing in Mulbagal Kolar District most respectfully sheweth:—

1. That the order now passed by the Mysore Superintendent in the matter of Road-dispute may kindly be brought for review by your noble honor, as the same is defective in many respects:- Viz. this dispute had been pending without being finally disposed off for the last 25 years. The former orders, the subsequent correspondence, the practical Knowledge, and the so called manual though all these are clearly forth-coming in the Record, yet the petitioner deems that the same were not minutely gone through and examined.

2. That there are in Mulbagal Sri Krishnananda, Avany. Swapadaraja. Uttradey, Sry Vyasaraja and Majjigehalli Matts.

That the seat of Sri Krishnananda Swami is at mulbagal in Tirthahalli Taluk of the Shimoga Distt., the Head of Avani Matt in Mulbagal Taluk. Majjigehalli & Swapadaraja Swamiyars sometimes go out on travels and return to mulbagal which is their permanent residence.

4. That Swapadaraja Swamiyar having opened a new gate on the borders of Swamin as poor Road through which Majjigehalli Swamiyar used to pass in procession from time immemorial had set an important & groundless dispute to the effect that the latter should not go in procession. That the petitioner has abstracted the circumstances of this dispute as follows;- and further if the original Records be kindly perused, it would be aware to your honor all the particulars in details

5 That orders as not to pass one Head of Matt, before

before another were passed from the district in 1876 & 79 giving effect the said orders only to this Taluk.

(2) That thereupon the Head of Majjigehalli Matt filed a suit in the Kolar Munsiff's Court. It was decreed that as per manual he might go in procession

(3) That on appeal being made by Srirupadaraja Swamiyar in the Bangalore Sub Judges Court, the lower Courts' Decree was reversed & on 2nd appeal in the Mysore Chief Court, it was finally decided, that it is dangerous to establish the right of passage, that the preserving of peace depends upon the Magistrates & the Police, who are the guardians of peace, and that whoever resists another who is lawfully entitled to pass in procession, the person obstructed shall be liable for Damages and so on.

(4) That subsequently in accordance with the judgment of the Chief Court, the Local Magistrate & the Police Inspector who are said to be the guardians of peace Considering that the fact relating to one religious Institution ought not to pass in procession before another does not apply to the Hindus when they proceed before their own Institutions, that as the Majjigehalli Swamiyar had a manual of going in procession on the Public High Road adjoining the Srirupadaraja Matt, he was accordingly received with usual procession by the Local authorities. This fact can be seen in the Records on the file.

(5) That after much correspondence, in 1892 an order was issued by the Revenue Secretary stating that the order passed by the Dy. Commissioner in 1876 has been confirmed since the door has been opened 12 years ago.

(6) That on appeal being filed on the ground that the above order was illegal & that the same must be reviewed Records were forwarded to the Mulbagal Taluk; through the Dy. Commissioner for revision. In 1894 Mr. Seshadri Iyengar the then Amildar having made local enquiries submitted in detail all the Records for orders.

(7) That after sometime those Records were sent to the Dewan's office from there they were referred to the Inspector General of Police & thence to the Mysore Superintendent.

(8) That it has been a custom from a long time that Majjigehally Swamiyar used to go in procession as per manual, & that the Agents of Srirupadaraja Matt were in the habit renewing the dispute by putting

in petitions on the subject every year and then.

6 That during Srr. Seshadriengar's time in 1895 Ayany Swamiyar visited this place, when he arrived the procession of band & music was stopped in front of Srirpadaraja matt, then it was discussed by the party of the Ayany matt that the stopping of the music being contrary to the existing manul, they declared that they could not comply with the request of the people attached to Srirpadaraja Swamiyar's matt, and accordingly on his way back the Ayani Swamiyar did go with usual procession of band & music in front of Srirpadaraja matt. This fact also is recorded, at that time Srr. Madiah, the then Deputy Commissioner had been on a tour here, Your petitioner is unable to understand why the Agents of Srirpadaraj matt did not move the matter that if it be found against the manul of going in procession while Srirpadaraja Swamiyar himself was in the matt. Perhaps it might be that the Ayany Swamiyar is not in any way inferior to Srirpadaraja Swamiyar or it was beyond possibility.

7. That since of late the leading members of the Town Considering that Srirpadaraja Swamiyar having opened a new door way on the Road Side contrary to the manul, intentionally raises a groundless objection to the Gowns of various sects as well as to other processions who used to pass in the Public High Road as usual & Considering also that such processions would not be permitted to proceed freely before his matt, put in a grievance to the Dy. Commissioner. Thereupon Srr. Madiah purposely visited this place, having made local enquiries, passed an order stating that System of not proceeding one religious Institution before another with procession of band & music is still in existence & that provided there be a manul, Sri Aggiehally Swamiyar has had no objection of going in procession,

8 That recently the Mysore Superintendent and I.P.G. Police Srr. visited this place & made local enquiries personally.

9. That in prior to the final disposal of the case by the Govt, the Agent of Srirpadaraja matt purposely moved the subject of dispute on presumption that Aggiehally Swamiyar having come to Chittoor is about to visit Mallapl, and that he must not be allowed to pass in processions in front of Srirpadaraja Matt.

10. That thereupon the Agent of Aggiehally matt represented the circumstances to Srr Ramyas Sameyar the Hon. Dy —

Dy Commissioner on the ground that the Head of
Balagiyar Sect on one occasion & subsequently
Udapy, Melakote, & Vyasaraya Swamiyars have gone
in procession before this very Srirpadaraj Matt. His
petition was referred to the present Amildar for
Enquiry & report who (the Amildar) having sent for
the leading members of the Town caused an enquiry
instituted & submitted the Report with his opinion.
Notices were served to both the Agents of the Matts
to appear before the Dy. Commissioner Then Agent
Ramabhad who moved the subject at first did not
present himself but one Srinivasa Char brother-in-law
to Srirpadaraja Swamiyar was present; at that time
Mr Rangaswamiyar orally questioned Rangnad
the Revenue Head Munishi who is a desciple to
Srirpadaraja Swamiyar & who is also related to Agent
Srinivasa Char as brother-in-law on the matter
as to why the band & music must be stopped in front
of the Matt under dispute.
(1) That in the statement given by this agent Srinivasa Char
before Mr Rangaswamiyar it is stated that Melkota
& Vyasaraya Swamiyars have proceeded in procession
before Srirpadaraja Swamiyar's matt, that if all
the other Heads of Matts were ordered to go in procession,
Raghigchally Swamiyar might likewise go in procession
that his people would not obstruct him, & that on
cross-examining by the petitioner, he said that he
had no knowledge of Aranay Swamiyar ever having
proceeded in procession before the disputed Matt.
(2) That your Honor's poor Petitioner in return
deposed that in case if all the Gurus be simultaneously
ordered so as not to pass in procession
before Srirpadaraja Swamiyar's matt, the Raghigchally
Swamiyar would also withhold an idea of going
in procession, also.
11. That knowing that this Record was pending under
disposal for a long time, your poor petitioner Came
& represented the circumstances of the case in person
to the Rungpur Superintendent who directed him that
after having gone through the Records which had
been sent for from the District he would pass
the necessary orders, that besides since the Plague
had been prevailing at Bangalore your poor
applicant thinking that he might present himself

of the notice be issued to appear stayed away and was therefore unable to come & represent the grievances in person again. Such being the case, meanwhile the Muzrai Secretary who had studied the Records and who was well aware of the locality & knowledge of the dispute, unexpectedly (it appears) issued an order that the band & music must be stopped before Sriepadaraja Swamiyar's matt. Wherefore your poor petitioner was now obliged to approach your honor, simply because such a strong Record was failed to support the cause, and he cannot justify how and under what circumstances such orders were issued, Moreover, he is not certain whether this order applies to all the matts or especially to Majjigehalli matt, and if it be an exceptional one, he desires to know why it has been made so.

12. That your poor petitioner begs to bring, the following few particulars for your honor's noble and benign Consideration: —

(1). In the circular passed by the Chief Commissioner in the years 1868 & 71, it has been clearly stated that any religious institution while passing with procession before another must stop the band & music but not one Head of matt when going before another Head of matt. Such being the case, the fact that what was the motive to apply the order especially to this Taluk cannot be made out, besides the purport of this order has not been circulated to the Agents of the other matts situated here, Moreover Majjigehally Swamiyar was not then present in this place.

(2) As regards the recent opening of the gate by Sriepada-raja Swamiyar Sri Nowbasamy Naik the Amildar & some of the aged (70. 80. & 90 years old) respectable inhabitants of the Town affirmed this fact.

(3) The Government in the Revenue Department have recently passed an order that since the door had been opened 12 years previously, they would decline to interfere with the dispute which has been lasting for the past 25 years, how can the limitation be said to be barred?

(4) Your humble petitioner cannot understand if Sriepadaraja Swamiyar has duly obtained any permission from the Govt to open this, new gate, if

if there be any such written authority, he
has well have produced the same then
then only On one occasion the removal of the gate
from the East to the North was noticed by Mr. C. Subbarao.
the late Dy. Commissioner & reported the same to His
Excellency the Dewan in the year 1887.
(5) Your representative decures that the orders passed
in 1876-68 & 71 respectively have been perhaps mis-
understood by the party of Sreepadaraja Matt to the
effect that the said orders apply only to themselves.
(6). Prior to the Dy. Commissioners order issued in 1876
Sreepadaraja Swamiyar has not produced any written
instrument supporting that Rome should pass in procession
before his Matt.
(7). That Sreepadaraja Swamiyar having no authority
removed his gate from the East to the North, which
was noticed & reported by Mr. Subbarao as above
stated subsequently that in accordance with his
opinion if the newly opened gate which has become
the basis of this dispute had been made to be closed,
there would have been no cause of action, & the
foundation of dispute would have been obliged
to give away.
(8). That in 1887 Seshachar one of the Agents of
Sreepadaraja Matt has deposed in a wondrous manner
before the Amildar; He has asserted that there were
2 Doorways, one in the North & the other in the East
from hundreds of years, & this fact was well known
to the people, who were under 60 years of age, and that
there is a Mahazar to this effect, the supposed Mahazar
was not then produced, the witnesses examined by him
were all the gaudners who cultivate the Matt lands
& some of the witnesses being his own relatives, which
there are good many Brahmans, Merchants & Shudras
in this town; Why he (Agent Seshachar) did not examine
any of these to support his allegation cannot be understood.
The latter (citizens) even at the present moment plead that
there was no road at all on the Northern side. The so-called
Mahazar which was subsequently produced by Seshachar
bears the date of Vijaya, which Vijaya cannot be
made out, moreover the Mahazar does not contain the
Month and the date of the year, the persons

attested the Mahajan are no more; in that Mahajan. It is stated that Majjegehally Swamiyar once made made an attempt of going to Narasimha Tirtha with his usual procession, that they (the persons who attested the Mahajan) had never known or heard the fact of Majjigehalli Swamiyar ever proceeding in procession; Moreover that other Heads of matts were not accustomed to worship the God in Narasimha Tirth, if such be the case what steps were taken by Srispadaraja Swamiyar when Averu Swamiyar went in procession, while the former was in his matt only; Secondly what more did he do when Sri Vyasaraya & Uddapy Swamiyars worshipped God in Narasimha Tirth. This is left to your honor's judgment.

15. That without discussing the circumstances of the case :— as to when the door was opened, when the cause of action accrued & whether there is limitation or not; without arguing all these, if it be in fine ordered that since the door has been opened 12 years before, it cannot be meddled with, & if it be disposed off merely on this one & unimportant point, how could the dispute be said to have been finally settled once for all impartially to both the Matts. This fact must be brought to your honor's noble & generous consideration.

16. That by the Petitioner's scanty knowledge, he begs to presume that when the Judges of the Civil Court decreed to the effect that Majjegehalli Swamiyar may go in procession as usual in 1881. There seems to be no value for the order of the Dy. Commissioner passed in 1876 previous to the Civil Court's (The Highest Court of Appeal) decision of 1881.

17. That in the Chief Court it has been likewise and finally decreed & ordered to the effect that when the person who has legal right to proceed in procession be obstructed, the obstructor shall be liable for Damages. There is no doubt that every one has according to his own respective his given right to pass in the Public Thoroughfare Road Contrary to this decision, he does not know how the Court was pleased to order that they would not interpose with the order of the Deputy Commissioner issued

sued in 1876 which was in itself weak & valueless when Compared with the Chief Courts decision of 1881

18 That in this case the following issues must at first be discussed or established before the final disposal (1) The various orders passed (2) The local enquiries Conducted (3) The witnesses examined on behalves of both the Matts (4) The other important particulars and records Connected with the case which weigh the merits of the Case.

19. That your honors poor petitioner has heard that the doubts which could not be easily decided in the Revenue Department Could be easily and legally disposed off in the Civil & Criminal Courts. Under the present circumstance, the Chief Courts judgment has to be set aside. If the different authorities were to pass orders in different ways on different occasions, how could the poor clients be justified.

20 That after going through Records Mr. Madiah issued an order in 1895 Vide column 7 why them that could not be brought in force. As for Manuel the Mahazar drawn & attested on many occasions by innumerable Brahmans Merchants & other respectable citizens has admirably become next to useless.

21. That Vijayaraya Swamiyar who had been here a few days back, who proceeded with his titles & honours in front of Sripadaraja Swamiyars Matt, None of the 4 agents who were on the spot raised any objection nor brought the matter to the notice of the local authorities.

22 That besides the above Swamiyar who had sojourned here for more than a week used to pass daily with his usual titles & honors before the disputed Matt why them the said Agents did not represent the same to anybody.

23 That the following papers are enclosed herein for your honors kind perusal.

(1) The deposition given by Srinivasa Chari Agent of Sripadaraj Matt (2) Mr. Madiahs Order passed on the Complaint of the residents of the Town (3) The Copy of the petition by inhabitants addressed to the Dy Commissioner (4) Subsequent Mahazar in Original executed & and attested by the leading Members of the Town.

24. That the appeal for revision had been filed before His Excellency the Dewan. Either His Excellency or the Councillors ought to have decided this appeal, instead of trial, the fact whether the Munsiff Superintendent himself is authorized to dispose off this appeal is doubtful to your poor petitioner.

25. May it please your gracious honour:- that there is no discussion nor representation if the other Heads of Matts freely pass in procession before Sripadaraj Matt, whereas if Majjigehally Swamy intends to go likewise in procession with his Manul and as others do, there arises every hinderance for his free passage; Out of the 4 (four) desciples of Sreeman Madhava Char (the founder of the Madhava religion) Padmabha Tirtha (the Head of Sripadaraj Matt & Madhava Tirtha (the Head of Majjigehally Matt) being 2, your poor petitioner cannot make out or. it may be deemed at least whether there is any Coasiudy dispute existing between these 2 Heads of Matts only.

26. That Majjigehally Swamiyar has had an opportunity of travelling over many places, such as the Nizams Dominions, Gudwal, Dharwar, Rameswaram and some places in Northern & Southern India, has visited many places of worships, Religious Institutions That during all his travels he has never met with any kind of Road dispute as this. By the present order it may be deemed that Sree Veera Ramaswamy (the Chief idol) worshipped in this matt, being perhaps unwilling to proceed to Kumbagul which is the seat of the Matt & being desirous of travelling all over the Countries thus ordained the authorities to pass such order which was pending under disposal for the past 25 years.

27. That during his travels in many places above named & by his practical knowledge your poor petitioner has also come to know that any one might freely go in procession in the Public High Road.

28.

28 That though there are still good many points to bring to your gracious honors kind notice & consideration yet your poor petitioner was obliged to close his narrative & thereby cut short his humble representation which has already grown so long & considering that it would be too bulky and too tiresome for your honor to peruse, but your humble petitioner's presence of mind has been much agitated at the order recently passed by the Inspral Secretary to the effect that the band & music must be stopped while proceeding before Srispadaraj Swamiyars Matt after so many Records & correspondence having been ensued - That wherefore he earnestly begs to conclude that your gracious honor will be so kind as to go minutely once more through the Records from the begining & then pass agreeable orders on the subject.

P. S. The following important points must be kindly recommended.

(A) That the newly opened gate on the borders of the Srinivasapoor Road which is the foundation for this dispute ought to be closed by Srispadaraj Swamiyar.

(B) That Mr Madhavs order issued ultimately in 1895 in which as it has been clearly stated that if there be manner of going, the Mappeghally Swamiyar might go in procession, must be given effect to and in Cooperation with the said order Original Mahazar being herewith Submitted the above named order ought be brought into force.

(C) That the Agent of Srispadaraja Matt has agreed to the fact of Vijayaraya & Melkota Swamiyars having proceeded in procession before the disputed Matt, And further he has deposed before Mr A Rangasawmayar that in case if all the Heads of Matts be allowed to pass in procession Mappeghalli Swamiyar would have no objection for proceeding likewise, and that as it has also been recorded that 6 Heads of Matts have ever since proceeded in their usual processions and that

was raised at any time
then orders to pass Mayiengelelli Swamiyar
accordingly are earnestly solicited. That
if the Higher authorities be not so good
as to look into those important documents
that are in favour of Mayiengelelly Swamiyar
Such as: ——
(1) The Munsif's Court Decree.
(2) The Judgment of the Chief Court.
(3) Records connecting with the Jowas people.
(4) Mr. C Cubbon's report to the Dewan Huzoor
on the matter of closing the newly opened gate.
(5) Mr. C Madiah's Order
(6) Mahazar
(7) Statement of Linga as a Chief Agent of
Sripadaraj Matt.
(8) The present Amildar's reports.
(9) The Records and correspondence ending
when Arasiny Swamiyar had been to Mulbagal
— And further if the said authorities having
over looked the above Records be ple
to order at last that all the other Gurus
except the Mayiengelelly Swamiyar might
proceed in procession, he shall be rest
Contented & what could the poor
Helpless Swamy do in that respect C. This
is left to your Honor's discretion and
Judgment.

(D). Your petitioner observes that almost all
the particulars have been brought to light,
in the present Record, Anyhow if your
Honor be pleased to learn more by means
of other local enquiry, he himself begs

that an officer may specially be sent to this place for a few days only in order to conduct the said enquiry & acquire more knowledge of the locality, after which the final orders might be passed.

(E) That lastly your memorialist begs your honor's pardon for suggesting that in lieu of undergoing all these troubles, it would be more safe & convenient for your honor, that in case if the notices be served upon the Agents of both the Mutts fixing a date to the effect that the said Agents should have to appear on such a date either in person, or by means of Pleaders in order to discuss & argue the main points of the dispute of this road affairs; that after all their statements being kindly brought to your honor's kobb & kind consideration, that just and reasonable Orders must be passed once for all so as not to occur this dispute any more on the file. That for which act of Kindness your poor petitioner shall as in duty bound ever pray, for your honor's long life and prosperity.

Humbly begs to remain
Most respected Sir
Your honor's most obedient and
humble Servant:

Dated 9th & 11th May 1899.
Mulbagal

Agent of Majjigehally alias Sri Madhwa Sirtha Swamiyar's Mutt residing in Mulbagal Kolar District.

1846

1846 R

Dr. T. R. A. Thumboo

11849

To Chief Judge

Raja Dharma Pravina

Chettiyar Esquire:-

20/5/99

Chief Councillor to Her Highness
The Mahaarani the Regent
of Mysore
Bangalore.

The humble memorial of Kotti Venkoba
Char Agent of Majjigeyhalli Matt Situated in
Malbagal most respectfully sheweth.

That a memo on the matter of Road-dispute
existing between Sreepada Raja and Majjigeyhalli
Matts has been prepared in detail and submitted
for your honor's kind perusal and favorable
consideration.

That having sent for the original Records
from the beginning it is earnestly requested to
peruse the Munseff's decree and the Chief Court
Judgment since these authorities have been made
to stand at abbey by the issue of the present orders.

That your honor holding the office of Chief
Judge has decided many of such cases as this
in the Judicial line as well as has acted the
highest and most prominent post of prime Minister
on several occasions justly and impartially.
Although this is but a trifling case for your
noble honor's view & consideration, yet by this
the regard of Majjigeyhalli Samasthanam is
much affected. your honor viewing this under
the light of protection of the subjects and the preserving of
the public peace is earnestly and anxiously begged
for the relief sought for.

That in the Chief Court it was decreed &
ordered that whoever that has the legal right to
pass in procession in the Public King's Road be
unnecessarily be obstructed, the party that obstructs
shall be liable for damages & so, on such being
the case the present order of the Huzoor Superintendo.

entirely differs to the order of the Chief Court. If this present order be brought into force, what could the poor Swamiyar do? In accordance with the Chief Courts judgment on whom could he sue for damages? The poor Samasthanam cannot do anything on the matter if the Government be reluctant to interfere in their cause which is just and legal, for the poor Swamiyar is unable to defray the expenses & undergo all the hazards and difficulties; if the above named order of the Chief Court be backened, which being the Highest Court of tribunal in the province; what other Court does there exist to apply for justice and redress? This is left to your honors discretion & judgment.

That besides this being bad times on account of prevailence of Plague in some parts the Swamiyar could not leave his residence all on a Sudden, wherefore it is begged that your gracious honor by bringing all the circumstances of the case to your honors noble & favorable Consideration will be so kind as to bring the case for re-Consideration & revision by Government by kindly dropping a few lines on the matter with your honors just and Suitable opinion.

That for which act of kindness the petitioner shall as in duty bound ever pray for your honors long life and prosperity

I humbly beg to remain
Most respected Sir;
your honors most obedient &
humble servant

Dated
to
19th May 1899
Nilakgal

[illegible]

The humble representation of Rotte Venkoba Char, Agent of Sri Madhava Tirtha alias Sri Majjigehalli Matt residing in Mulbagal Kolar District most respectfully Sheweth:—

1. That the order now passed by the Munsiff Superintendent in the matter of Road-dispute may kindly be brought for review by your noble honour, as the same is defective in many respects:— Viz this dispute had been pending without being finally disposed off for the last 25 years. The former orders, the subsequent correspondence, the practical knowledge, and the so called manual though all these are clearly forthcoming in the Records, yet the petitioner deems that the same were not minutely gone through and examined.

2. That there are in Mulbagal Sri Krishnananda Avani, Sripadaraj, Uttaradi, Sri Vyasaraya and Majjigehalli Matts.

3. That the seat of Sri Krishnananda Swami is @ Mulbagal in Tirthahalli Taluk of the Shimoga District the Head of Avani Matt @ Avani in Mulbagal Taluk Majjigehalli & Sripadaraj Swamigaru sometimes go out on travels and return to Mulbagal which is their permanent residence.

4. That Sri Padadaraj Swamigaru having opened a new gate on the borders of Sri Vasudeva Road through which Majjigehalli Swamigaru used to pass in procession from time immemorial, has set an important and groundless dispute to the effect that the latter should not go in procession. That the petitioner has obstructed the circumstances of this dispute as follows:— And further if the original Records be kindly perused, it would be meet to your honour all the particulars in detail:—

5. That orders as not to pass are Head of Matt before

before another were passed from the District in 1876-79 giving effect the said orders only to thus Taluk.

(2) That thereupon the Head of Majjigehalli Matt filed a suit in the Kolar Munsif's Court. It was decreed that as per manual he might go in procession.

(3) That an appeal being made by Sri Padraj Swamiyar in the Bangalore Subjudge's Court, the lower Court's Decree was reversed, & an 2nd appeal in the Mysore Chief Court, it was finally decided, that it is dangerous to establish the right of passage, that the preservation of peace depends upon the Magistrates & the Police who are the guardians of peace, and that whoever resists another who is lawfully entitled to pass in procession, the person obstructed shall be liable for damages and so on.

(4) That subsequently in accordance with the judgment of the Chief Court, the Local Magistrate & the Police Inspector who are said to be the guardians of peace considering that the fact relating to a religious Institution ought not to pass in procession before another does not apply to the Hindus when they proceed before their own Institution, that as the Majjigehalli Swamiyar had a manual of going in procession in the Public High Road adjoining the Sri Padraja Matt, he was accordingly received with usual procession by the Local Authorities. This fact can be seen in the Records on the file.

(5) That after much correspondence in 1892 an order was issued by the Revenue Secretary stating that the order passed by the D.C. Commissioner in 1876 has been confirmed since the door has been opened 12 years ago.

(6) That an appeal being filed on the ground that the above order was illegal & that the same must be reviewed Records were forwarded to the Honorable Taluk through the Dy Commissioner for revision. In 1896 Mr Seshadri Ayengar the then Amildar having made Local enquiries submitted in detail all the Records for orders.

(7) That after sometime these Records were sent to the Dewan's office from there they were referred to the Inspector General of Police & thence to the Mysore Superintendent.

(8) That it has been a custom from a long time that

that Majjigehalli Swamiyar used to go in procession as per manual and that the Agents of Sripadaraja Matt were in the habit of renewing the dispute by putting in petitions on the subject every now & then.

6. That during Mr. Seshadri Ayengar's time, in 1895 Avani Swamiyar visited this place, when he arrived the procession of band & music was stopped in front of Sripadraj Matt, then it was discussed by the party of the Avani Matt that the stopping of the music being contrary to the existing manual they declared that they could not comply with the request of the people attached to Sripadraj Swamis Matt, and accordingly on his way back the Avani Swamiyar did go with usual procession of band & music in front of Sripadaraj Matt this fact also is recorded. At that time Mr. Madiah the then Dy. Commissioner had been on a tour here. Your poor petitioner is unable to understand why the agents of Sripadraj Matt did not move the matter then if it be found against the manual of going in procession while Sripadraj Swamiyar himself was in the Matt. Perhaps it might be that the Avani Swamiyar is not in any way inferior to Sripadraj Swamiyar or it was beyond possibility.

7. That since of late the leading members of the town considering that Sripadraj Swamiya having opened a new door way on the Road-Side contrary to the manual, intentionally, raised a groundless objection to the Gurus of various Sects as well as to other processions who used to pass in the Public High Road as usual, & considering also that such processions would not be permitted to proceed freely before his Matt, put in a grievance to the Dy Commissioner. Thereupon Mr Madiah purposely visited this place, having made local enquiries passed an order stating that System of not proceeding any Religious Institution before another with procession of band & music is still in existence & that provided there be a manual Majjigehalli Swamiyar has had no objection of going in procession.

8 That recently the Deputy Superintendent

(Turn over)

And the Dy Collr visited the place and made Local enquiries personally.

9. That in prior to the final disposal of the case by the Government, the Agent Sripadaraj matt purpose moved the Subject of dispute on presumption that Majjigehalli Swamiyar having come to Chittoor is about to visit Melkote & that he must not be allowed to pass in procession in front of Sripadaraj Matt.

10 That thereupon the Agent of Majjigehalli Matt represented the circumstances to Mr. Rangasamy Ayengar the then Dy Commissioner on the grounds that the Head of Balagegar Gurus sect on one occasion & subsequently, Udipi, Melkota & Vyasaraya Swamiyars have gone in procession before this very Sripadraj matt. His petition was referred to the present Amildar for enquiry and report who (the Amildar) having sent for the leading members of the town caused an enquiry instituted & submitted the Report with his opinion. Notices were served to both the Agents of the matts to appear before the Dy Commissioner. Then Agent Ramachar who moved the subject at first did not present himself but one Srinivasa Char brother-in-law to Sripadaraja Swamiyar was present; at that time Mr Rangasamy Ayengar orally questioned Ranganah the Revenue Head Munshi who is a disciple to Sripadraj Swamiyar & who is also related to Agent Srinivasa Char as brother-in-law on the matter as to why the band & music must be stopped in front of the matt under dispute.

(1) That in the Statement given by the Agent Srinivasa Char before Mr. Rangasamiyar it is stated that Melkote & Vyasaraya Swamiyars have proceeded in procession before Sripadaraj Swamiyars matt, that if all the other Heads of Matts were ordered to go in procession, Majjigehally Swamiyar might likewise go in procession, that his people would not obstruct him, & that on cross-examining by the Petitioner, he said that he had no knowledge of Swami Swamiyar ever having proceeded in procession before the disputed matt.

2. That your honor's poor Petitioner in return deposed that in case if all the Gurus be similarly ordered to go not to pass in procession before Sripadraj Swamiyars Matt, the Majjigehalli Swamiyar would also withhold an idea of going in procession also.

11 That knowing that this Record was pending under disposal for a long time, Your poor petitioner came & represented the circumstances of the case in person to the Muzrai Superintendent who directed him that after having gone through the Records which had been sent for from the District, he would pass the necessary orders, that besides since the Plague had been prevailing at Bangalore your poor applicant thinking that he might present himself if the notice be issued to appear stayed away & was therefore unable to ~~expect~~ represent the grievances in proper ajour. Such being the case, mean while the Muzrai Secretary who had studied the Records & who was well aware of the locality & knowledge of the dispute unexpectedly (it appears) issued an order that the band & music must be stopped before Seripadraja Swamijis matt Wherefore your poor petitioner was now obliged to approach your honor, Simply because such a strong record was failed to support the cause and he cannot justify how and under what circumstances such orders were issued, moreover, he is not certain whether this order applies to all the matts or especially to Majjigehalli matt, & if it be an exceptional one, he desires to know why it has been made so.

12 That your poor Petitioner begs to bring the following few particulars for your honor's noble & benign Consideration: —

(1) In the circular passed by the Chief Commissioner in the years 1868 & 71, it has been clearly stated that one Religious Institution while passing with procession before another must stop the band & music but not on Head of matt when going before another Head of matt. Such being the case, the fact that what was the motive to apply the order especially to the Palki, cannot be made out besides the purport of this order has not been circulated to the agents of the other matts situated here. Moreover Majjigehalli Swamiji was not then present at this place.

(2) As regard the recent opening of the gate by Lingadaraj Swamijee Mr Nonmanu Saeny Naik the Amildar & some of the Aged (70 80 & 90 years old respectable inhabitants of the town affirmed this fact.

(3) The Government in the Revenue Department have recently passed an order that since the door had been opened

had been opened 12 years previously, they would decline to interfere with the dispute, which has been lasting for the last 25 years, how can the limitation be said be barred.

(4) Your humble petitioner cannot understand if Sripadraj Swamiyar has duly obtained any permission from the Government to open this new gate, if there be any such written authority, he might as well have produced the same then and there only. On one occasion this removal of the gate from the East to the North was noticed by Mr. Subbarao, the late Dy. Commissioner & reported the same to His Excellency the Dewan in the year 1887.

(5) Your representative deems that the orders passed in 1876-68 & 71 respectively have been perhaps misunderstood by the people of Sripadaraj matt to the effect that the said orders apply only to themselves.

(6) Prior to the Dy. Commissioner's order issued in 1876 Sripadraj Swamiyar has not produced any written instrument supporting that none should pass in procession before his matt.

(7) That Sripadraj Swamiyar having no authority removed his gate from the East to the North, which was noticed & reported by Mr. Subba Rao as above stated subsequently that in accordance with his opinion if the newly opened gate which has become the basis of this dispute had been made to be closed, there would have been no cause of action, & the foundation of dispute would have been obliged to give away.

(8) That in 1887 Leshachar one of the Agents of Sripadraj matt has deposed in a wondrous manner before the Amildar: He has asserted that there were 2 door ways, one in the North & the other in the East from hundreds of years, & this fact was well known to the people, who were under 40 years of age, and stated that there is a Mahajar of the opposite & stated that there is a Mahajar of the effect the alleged Mahajar was not then produced, the witnesses examined by him were all the gardners who Cultivate the matt lands, & some of the witnessed being his own relatives, while there are good many Brahmans, Merchants & Shudras in this town why he (Agent Leshachar) did not examine any of these to support his allegation cannot be understood. The latter (citizens) even at the present moment plead that there was no road at all on the northern side.

The so called Mahazar which was subsequently produced by the Peshakar bears the date of Vijaya, which Vijaia cannot be made out, Moreover the Mahazar does not contain the month & the date of the year, the persons attested the Mahazar are no more, in that Mahazar it is stated that Majjigehalli Swamiyar ave made an attempt of going to Narasimha Tirtha with his usual procession, that they (the Persons who attested the Mahazar) had never known or heard the fact of Majjigehalli Swamy ever proceeding in procession; moreover that other Heads of matts were not accustomed to worship the God in Narasimha Tirtha if such be the case what steps were taken by Sripadraj Swamiyar when Aravy Swamy, as went in procession, while the former was in this matt only, Secondly what more did he do when Sri Vyasaraya & Vadiraja Swamiyars worshipped God in Narasimha Tirtha. This is left to your honor's Judgment.

15. That without discussing the circumstances of the case:- as to when the door was opened, when the cause of action accrued, & whether there is limitation or not; without arguing all these, if it be inferred that even the door has been opened 12 years before, it cannot be meddled, & if it be disposed of merely on this one & unimportant point, how could the dispute be said to have been finally settled once for all impartially to hold the matto. This fact must be brought to your honors noble & generous consideration.

16 That by the Petitioners secondly knowledge, he beg to presume that when the Judges of the Civil Court Decreed to the effect that majjigehalli Swamiyar may go in procession as usual in 1881. There seems to be no reason for the order of the Dy Commissioner passed in 1876 previous to the Civil Courts (The Highest Court of Appeal) decision of 1881.

17. That in the Chief Court it has been likewise & finally decreed & ordered to the effect that when the person who has legal right to proceed in procession be obstructed the obstructor shall be liable for Damages. There is no doubt that every one has according to his own respects his own right to pass in the Public High Road. Contrary to these decisions, he does not know how the Government were pleased to order that they would not interpose with the order of the Dy Commissioner issued in 1876 which was in itself weak & Valueless, when Compared with the Chief Court's decision of 1881.

18 That in this case the following issues must at first be discussed

1ce discussed or established before the final disposal —
(1) the various orders passed (2) the local enquiries conducted
(3) the witnesses examined on behalves of both the mutts
(4) the other important particulars & records connected
with the case which weigh the merits of the case.
19 That your honors poor petitioner has heard that the
doubts which could not be easily decided in the Revenue
Department could be easily & legally disposed off in
the Civil & Criminal Courts. Under the present circum-
stances, the Chief Court's judgment has to be set aside.
If the different authorities were to pass orders in different
ways on different occasions how could the poor clients
be justified.
20. That after going through Records Mr. Madiah issued
an order in 1895 Vide column 7 why then that could
not be brought in force. As for Mahazar the Mahazar
drawn & attested on many occasions by immemorable
Brahmans, merchants & other respectable citizens has
ultimately become next to useless.
21 That Sri Vyasaraya Swamiyar who had been here
a few days back, who proceeded with his titles & honors
in front of Sripadaraj Swamiyar's matt, none of the Agents
who were on the spot raised any objection, nor brought
the matter to the notice of the local authorities.
22 That besides the above Swamiyar who had sojourned
here for more than a week used to pass daily with his
usual titles & honors before the disputed matt why then
the said Agents did not represent the same to anybody
23. That the following papers are enclosed herein for
your honor's kind perusal.
(1) the deposition given by Srinivasa Char Agent
of Sripadraj matt & Mr^{s} Madiahs order passed on the
Complaint of the residents of the Town (3) the Copy of the
petition by inhabitants addressed to the Dy Commissioner
(4) Subsequent Mahazar in original executed & attested
by m^{ny} leading members of the Town.
24 That the appeal for revision had been filed before
His Excellency the Dewan Either His Excellency or
the Commissioner ought to have ~~been~~ decided this
appeal instead of that, the fact whether the Huzur
Superintendent himself is authorized to dispose
off this appeal is doubtful to your poor petitioner.
25 May it please your gracious honor, — that there is
no discussion nor representation of the other Heads of matts
freely pass in procession before Sripadraya matt whereas
if Majjigehalli Swamy intends to go likewise in procession
with his man

with his manual and as others do, there arises every
hindrance for his free passage. Out of the 4 disciples of
Sreeman Madhwa Char (the founder of the Madhwa religion)
Padmabha Tirtha (the Head of Sripada of matt) &
Madhawa Tirtha (the Head of Majjigehalle matt) being
2, Your poor petitioner cannot make out or it may be deemed
at least whether there is any Consisely dispute existing
between these 2 Heads of matts only.

26. That Majjigehalli Sreeniwar has had an opportunity
of travelling over many places, such as the Nizam's
Dominions, Gadwal, Dharwar, Raneswaram, & some
places in Northern & Southern India, has visited many
places of worships, Religious Institutions. That during
all his travels he has never met with any kind of Road
dispute as this. By the present order it may be deemed
that Sree Veera Ranaswamy (the Chief idol) worshipped
in this matt, being perhaps unwilling to proceed to
Anibagal which is the Seat of the matt, & being desirous
of travelling all over the Countries thus ~~instigated~~ suggested the
authorities to pass such order which was pending under
disposal for the past 25 years.

27 That during his travels in many places above named
& by his practical knowledge your poor petitioner has
also come to know that any one might freely goin
procession in the Public High Road.

28 That though there are still good many points to bring to
your gracious honors kind notice & consideration, yet
your poor Petitioner was obliged to close his narrative
& thereby cut short humble representation which has
already grown so long, and considering that it would be
too bulky & too tiresome for your honor to peruse, but your
humble petitioner's presence of mind has been much
agitated at the order recently passed by the Durbar
Secretary to the effect that the band & music must be stopped
while proceeding before Sripadraja Swamiyar's matt
after so many records & correspondence having been enclosed.
That wherefore he earnestly begs to conclude that your gracious
honor will be so kind as to go minutely over more
through the Records from the beginning & then pass agreeable
orders on the Subject.

P. S. The following important points must be kindly
reconsidered:—

(A) That the newly opened gate on the borders of the
Chinnasapur Road which is the foundation for this
dispute ought to be closed by Sripadraja Swamiyar.

That Srs Madaki's Order issued ultimately in 1845 in which as it has been clearly stated that if there be manner of going, the Majjigehalli Swamiyar might go in procession, must be given effect to, & in Coperation with the said order, Original Mahazar being herewith submitted the above named order ought to be brought into force.

(6) That the Agent of Sri padaraja Matt has agreed to the ~~effect~~ fact of Vyasaraya & Melkota Swamiyars having proceeded in procession before the disputed matt, and further he has deposed before Srs A Rangasamy Iyengar that in case if all the Heads of Matts be allowed to pass in procession Majjigehalli Swamiyar would have no objection for proceeding likewise, and that as it has also been recorded that 4 Heads of Matts have ever since proceeded in their usual processions, & that no objection was raised at any time then, Orders to pass majjigehalli Swamiyar accordingly are earnestly solicited.

That if the Higher Authorities be not pleased as to look into these important documents that are in favour of Majjigehalli Swamiyar such as:—

(1) The Munsif's Court decree.
(2) The judgment of the Chief Court.
(3) Records connecting with the Soosalpeople.
(4) Srs. C Subba Rao's report to the Dewan Huzoor on the matter of closing the newly opened gate
(5) Srs Madaki's order
(6) Mahazar
(7) Statement of Srimi Vasa Char Agent of Sri padaraj Matt.
(8) The present Amildar's reports.
(9) The records & correspondence ending when Swamy Swamiyar had been to Melkote. And further if the said Authorities having overlooked the above records be pleased to order at last that all the other Gurus except the Majjigehalli Swamiyar might proceed in procession he shall be best contented, & what could the poor & helpless Swamy do in that respect? This is left to your honour's discretion & judgment.

(7). Your petitioner observes that almost all the particulars have been brought to light, in the present Record. Anyhow if your honour be pleased to learn more by means of other local enquiry, he humbly begs that an Officer may specially be sent to this place for a few days only in order to conduct the said enquiry & acquire more knowledge of the locality, after which the final orders might be passed.

&c.

That lastly your Memorialist begs your honor's pardon for suggesting that in lieu of undergoing all these troubles, it would be most safe & convenient for your honor, that in case if the notices be served upon the Agents of both the Mattu fixing a date to the effect that the said Agents should have to appear on such a date either in person, or by means of Pleaders in order to discuss & argue the main points of the dispute of this road affairs, that after all these statements being kindly brought to your honor's noble & kind Consideration, that just & reasonable Orders must be passed once for all so as not to occur this dispute any more on the file.

That for which act of kindness, your poor Petitioner shall as in duty bound ever pray for your honor's long life and prosperity.

Humbly begs to remain

Most Respected Sir

Your honor's most obedient & humble Servant;-

Dated 19th May 1898

Agent of Maji Gehalli alias Sree Marthanda Swamy of Kolar District.

Mulbagal

Rai Bahadur A. Sreenivasa Charlu
Esquire:—
Superintendent of Mewzarai
Institutions in Mysore
Bangalore.

The humble representation of Kotti Venkoba Char Agent of Majjigephalli Matth Situated in Mulbagal respectfully sheweth:—

That all the efforts in order to get the Comr: promise done regarding the Road-dispute existed between Sreepada Raja & Majjigephalli Swamiyars' Matths, having ultimately proved fruitless, the Dy: Commissioner having opined that the Government would be so good as to pass final orders on the same in the endorsement just given it is stated that the Government regret very much for this, that the Custom of not proceeding in procession in front of Sreepada Raja Swamiyar's Matth from a long time past cannot be interferred with; that just in front of the Gate or "Maha Dwaram" the Majjigephalli Swamiyar while passing through is requested to stop the band & music, &c.

upon honor would pleased to issued an endorsement ultimately.

That the following facts must be kindly reconsidered:—

(1) Who was the Dy: Commissioner that had come to effect the compromise & when?
(2) When & by whom it was reported?
(3) In order to report like this on the matter of compromise, what reference did the Dy: Commissioner find out?
(4) What Records or Reports have been

submitted by the Amildar who conducted the local enquiry as well as by the Dy: Commissioner who caused the compromise to be effected.

(5) What is the use of regretting by Government when it is beyond possibility?

(6) When it has been recorded that there is the manul of passing in procession from time immemorial in front of Sreepad Raja Swamiyar's Drato, the mere fact, stated in the given endorsement, that as there being no such manul, the privilege of going in procession cannot be abused and so forth, seems to be rather strange that by this it may be understood that the Records were not minutely gone through by your gracious honor.

Had your honour under the legal Capacity was pleased to inspect the locality in person. when this fact was mentioned to the Councillor Dewan R.P. Madhava Rao who directed the Petitioner to appear before your honor, stating that he had personally spoken to your honor. Accordingly the petitioner did represent the grievances in person by presenting a memorandum; your honour after perusing the early part of the Memo directed the Petitioner to submit a brief petition on the matter stating that there is the manul to pass before the matter under despute with usual processions if there be such manul. Next thereupon your honour would bring the matter to the notice of the Government. Your poor petitioner humbly obeyed your honour's personal orders further your honor was pleased to state that since it might happen 5 or 6 months' time hence for the final orders from the Government, the petitioner was med he Petr:

as w ceed - his native place; therefore he was obliged to return to his residence

That he had ever since twice represented the redresses in person, & returned to Mysore; that while he was awaiting the final orders patiently, shortly after his arrival he was favored by the endorsement stating that there being no grounds to write to the Government on the matter, the petitioner's application has been rejected.

That the Petitioners having been much objected by the Swamigan for not having presented the memo, which was strong & which contained full of just & legal reasons, he (Petr:-) was now obliged to submit herewith the same for your honor's kind perusal.

That in conclusion if the enclosed memo be kindly perused, it is hoped that there exists strong and reasonable grounds to bring the matter to the notice of the Government, therefore the petitioner humbly begs that your gracious honor will by reconsidering the subject be so kind as to bring the matter to the notice of the Government by upholding the cause.

That for which act of kindness the Petitioner shall as in duty bound ever pray for your honor's long life & prosperity

I humbly begs to remain
Most respected Sir;—

Dated 19th May 1899. Inthagal

Your honor's most obedient & humble servant

No. Pet 158-92

(26)

MYSORE DEWAN'S OFFICE.

PETITION DEPARTMENT.

OFFICIAL MEMORANDUM.

The accompanying Petition

Regis ered No. 1846 dated 19 May/99

received at the Dewan's Office from Rotti Venkobachar, Agent Mijjigehalli Matta, Mulbagal Taluk, praying for a review of the order passed by the Muzrai Secretary regarding the right claimed by the Guru of the said Mutt to ~~pass in~~ procession with Music &c in front of the Sripadaroyaswami Mutt

is forwarded, to~~gether with its~~ enclosure, to the ~~Deputy Commissioner~~ Muzrai Superintendent ~~of~~ District, ~~for disposal.~~ continuation of this Office No Pet 567 dated 30th October 1897

OFFICE OF THE DEWAN OF MYSORE
RECEIVED
Date .....
REG. No. 1643
MUZRAI BRANCH

By order,

B Ramaswamy
For Secrt

BANGALORE,
8/9 June 1899

M

Dr

Note.

(27)

Muz. 3]

ನಂ. 38

ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹುಜೂರು ದಿವಾಣಿ ಕಚೇರಿ

ಮುಜರಾಯಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದಾ.

ಮುಳ್ಳಬಾಗಿಲಚಿರುವ-ಮುಜ್ಜಿಗೆಮಲ್ಲಿಮ
ರದಂಬೆಲುಮಂಲರಾದ-ರೊಂತ್ತಿವೆಂಕೊಲಾಬಾ
ಚಾರ್ಯರಿಗೆ:-

ಇಂಡಾರಸ್ಹುಮಂ.

ನೀವು ಹುಜೂರಿಗೆ ಜಾಹಿರ್ಕ್ಕಡಿಕ್ಕೊಂಡ ಮೆ

ಮಾಹೆ 19 ನೇ ಮುಕ್ಕಂ 1643 ನೇ ಸೆಂಬರ್

ಅರ್ಜಿ ಪರಾಂಬರಿಸಲಾಯಿತು.

ನಿಮ್ಮಲ ಇರ್ದವಿಷಯ - ~~ಊರಿಲ್ಲಿ~~ ಎ A ಎಂಬ

~~ನಿನಿಂದಕೊಂಡುಬಂದ~~ ಎಂಬ ಪ್ರೈವೇಟ್

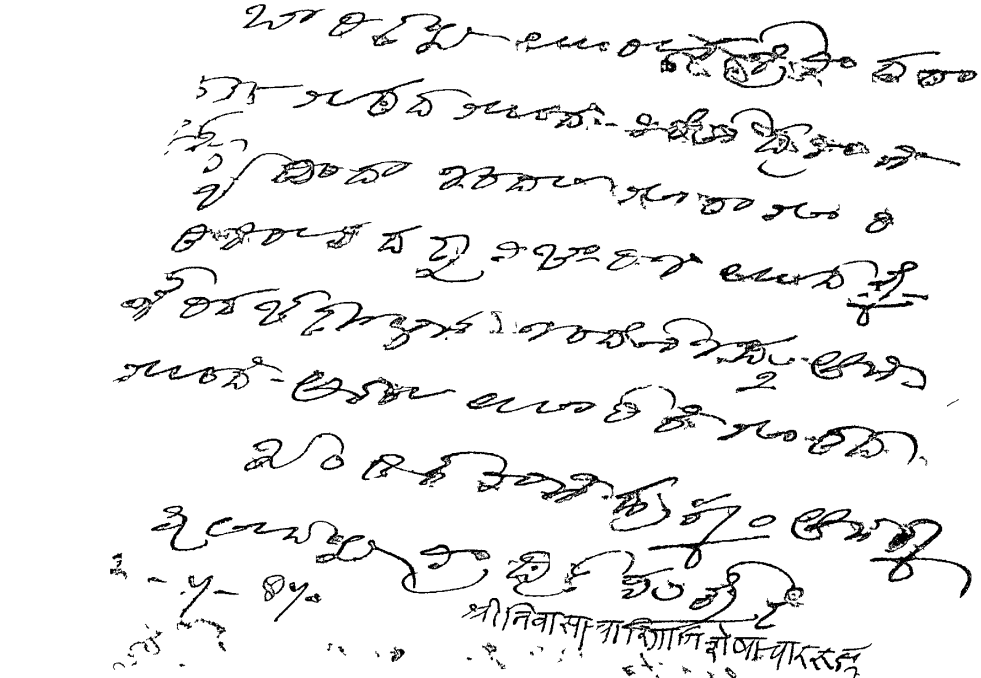
~~ನೇಮುಕಾರನಿಂದ~~ 1048 ಪಿಗೆ ಎಂಬಂತೆ ಪ್ರೈವೇಟು ಕೊಂಡಲ್ಲಿ

~~ಕೊಲುಂಬರಿವಡರಿಂದ ನೀವು~~ ಆದ ದೇವಿಷ್ಟ

ಕೊಂಬಿಟ್ಟಿರಿಕ್ಕೆ -

Note

in procession with music



Note.

Dispute between their Holinesses the Swamis of the Sreepadarajaswami Math and the Majjigehalli Math in the matter of the latter Swami passing in procession with music in front of the former Math at Mulbagal -

There are 6 Maths in the Mulbagal town, viz (1) Sri Uttaradi Matth (2) Sri Vyasaroya Swami Matth (3) Sri Majjigehalli Matth (4) Sri Sreepadarajaswamo Matth (5) Sri Advaiti Matth and (6) Sri Krishnananda Matth.

2. In 1876, one Hebbani Narayanachar seems to have petitioned to the then Dr Commr of the Kolaru District stating that His Holiness the Swami of the Majjigehalli Math had the intention of passing in procession with music

in front of the Sri Sreepadaraja Swami matth at Mulbagal and that it was against Manual. This petn is not forthcoming in the file now received from the Dy Commr. The then Dy Commr the late Mr. B. Krishniengar, thereupon appears to have passed an order(a) stating that the Swami of one matth should not pass in procession with music in front of the other matth The original of this order too is not in the file.

(a) Order No 77 of 29th June 1876.

3. The same question seems to have arisen in 1877, when the same Dy Commr Mr B. Krishniengar repeated(b) his previous order of the 29th June 1876. How the question arose is not clear from the records.

(b) Vide authenticated of his order No 63 of 17 January 1879.

4 In 1880, the Agent of the Majjigehalli matth appears to have applied on the same subject to the then District

(c) authenticated copy of the Dt. Magistrate's End. No 675 of 18th Sept 1880

Magistrate of Kolar and that Officer seems to have referred (c) him to the Civil Court for the establishment of his Kak if any. These papers are also not in the file.

5. The Swami of the Majjigehalli matt thereupon appears to have filed a suit in the Court of the Munsiff of Kolar, to have his right declared to pass with bands of music and insignia in front of the Sripadarajaswami Matt; and the Swami of the latter matt seems to have pleaded that the Swami of the former matt was restricted absolutely by long usage and "Conshain" to pass the matt with music and insignia. But the Munsiff however, decreed in Plaintiffs' (Majjigehalli swamis) favor. But, on appeal, the Subordinate

Judge modified the decree of the Munsiff, declaring that the Plaintiffs' right to pass in procession in front of the defendants' matth, with music &c, was subject to the lawful order of a Magistrate. These papers too are not in the file.

6 The Swami of the Majjigehalli matth then appealed to the Chief Court in 1882, against the above decision, but the appeal was dismissed by Mr. Plumer the then Actg Chief Judge (d) with the following observation:—

"Where a Court is asked to declare that a person has the right to go in procession with music &c, along a certain street, the Court would act wisely, in the exercise of the discretion vested in it by law, in refusing to grant a decree declaratory of such right: if any lawful regula-

(d) Vide authenticated copy of the Judgment and page 265 Vol: V of Mysore Law Reports 1882.

3.

"are infringed
remedy is a suit
consequential
i.e, damages."

7. On the 6th May 1887, Seshachar and 4 others of the Sreepadarajaswami brought a criminal charge before the District Magistrate against the Swami Marjigehalli matt and 3 others (including the Police Inspector of the Mulbagal Taluk) complaining that the Swami forcibly passed the Sreepad Rajaswami matt music &c, with the of the Police Inspector and others; and that when they wounded them and threatened them This petn was forwarded to Amilder for a detailed Thereupon the explanation of the Police Inspector was

taken. He stated that there was no order prohibiting Hindus passing in front of Hindu places of worship with music &c. The Amildar in submitting this explanation to the Dy Commr quoted the previous order of 1876 on the subject and asked instructions for future guidance. The Dy Commr Mr C. Subba Rao decided[e] that the previous orders on the subject issued by his predecessor in 1876 and 1879, should in future be strictly adhered to; and that in the matter the Majjigehalli Swami swings passed in front of the Sreepadarajaswami matt with music, the Swami of the latter matt might bring a civil suit against the former if he had suffered any loss thereby.

(e) Vide Dy Commr's order No 1010 of 6th July 1887.

(8) The Swami of the Majjigehalli matt seems to have subsequently

4.

Represented to the Dy Commr that the Swami of Sreepadaraja swami matt had opened a new gate to matt buildings. Dr to satisfy himself on this new point, the Dy Commr (H) re-called the records and asked the Amildar to fully report upon the alleged new gate. In the course of local enquiry, the took the statements of some of the residents of the among whom:—

f/ Vide order 112 (047 of 11th July 1887 of the Amildar —

i. Seshachar, Parpatteyar of the Sreepadaraja swami stated that the S Swami matt buildings had two gates from the very Commencement i e, one the East and the other on the North; & that about 40 years ago, one of the predecessors of the Swami of the Marijigehalli

Matt passed in front of the Northern Gate with music &c; but was obstructed by the disciples of the Sreepada Rajaswami Matt. He also produced a Mahazar alleged to have been made at that time which is dated [illegible]
[illegible]

The Mahazar runs thus:—

" [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible] ."

5.

ii. Madhwaroyalkar, Agent of the Sri Majjigehalli matt ~~states~~ that there were no two gates to the Sri Padaraja swami matt & that the Northern gate was newly opened in the year Dhatu

iii, one Narayen Doss, a pensioner, aged about 70 ~~states~~ that there was only one doorway i,e, on the Eastern side & that the one on the Northern side was newly opened about 10 or 12 years ago.

iv. One Mohomed Gows a merchant aged about 80, ~~states~~ that the Eastern gate was in existence even 20 years before, but about 12 years ago they opened a new doorway facing the Sreenivaspur road.

v. One Vysya Venkatappi

a merchant aged about 70 stated that the eastern gate was in existence from the very beginning, but that the northern one was newly opened about 8 or 10 years ago; and that it was opened when the Srinivaspur road was newly formed.

VI. One Kuppuram Chetka Ranganna (Vysya) a merchant aged 75, stated that the eastern gate was in existence from the very commencement; but the one on the northern side was newly opened about 12 years ago or during the famine year Dhátu.

VII. One Rangaiya, Vaisya, merchant, aged about 65 stated that the Sreepadaraja Swami Matt has a gate on the eastern side, that about 30 or 4 years ago, he was the

6.

supplier of provisions to the said matt; and that they opened another gate facing the Papanpalli road, when it was newly formed.

viii. The marginally noted 6 persons also deposed that the matt had only one doorway, i.e. on the eastern side, from the very commencement; and that the one on the northern side was newly opened about 10 or 12 years ago.

ix. one Purnachar aged about 60, stated that he lived close by the Sri Jagadarajaswami matt that the matt had two doorways — one on the East and the other on the North —

	Age.
1. Merchant Ramanna.	55
2. Patel Narayappa	54.
3. Bhimachar	55.
4. Ryot Jadeppa	85.
5 Stamp Vendor Ramanna	55.
6. Patel Imam Sab	70.

that these two doorways were important ones, being used by the Swami, and that the eastern doorway was extended about 10 or 12 years ago, when the Inam Commissioner had come to Mulbagal.

X. Another Mahazar purporting to have been dated [illegible] is found in the file which runs thus :—

[illegible]

× × ×

[illegible]

7

[illegible]

All the above papers were submitted to the Dy. Commr. by the Amildar who, in his report No. 21, dated 23rd August 1887 observed that the evidence in favor of the Swamii of the Majjigehalli matt in the matter of the alleged new gate was stronger.

9. Before the disposal of the question by the Dy. Commr., the Agent of the Sreeperadarajaswami Matt petitioned Govt., who called for the entire records of the case. The Dy Commr. Mr. C. Subba Rao, in Subt. the records observed a

h. in his letter no
944/296 dtd. 8th Sept 1887

Lows:—

"The Amildar who
quired in to the matter
lorts with depositions
several witnesses of
real experience who support
the allegation of the Majjigehalli
matt saying that the
old door in the lane was
closed some time back
by Sreepadaraja Apunia
a new one towards the
Srinivaspura High Road
which the former uses."

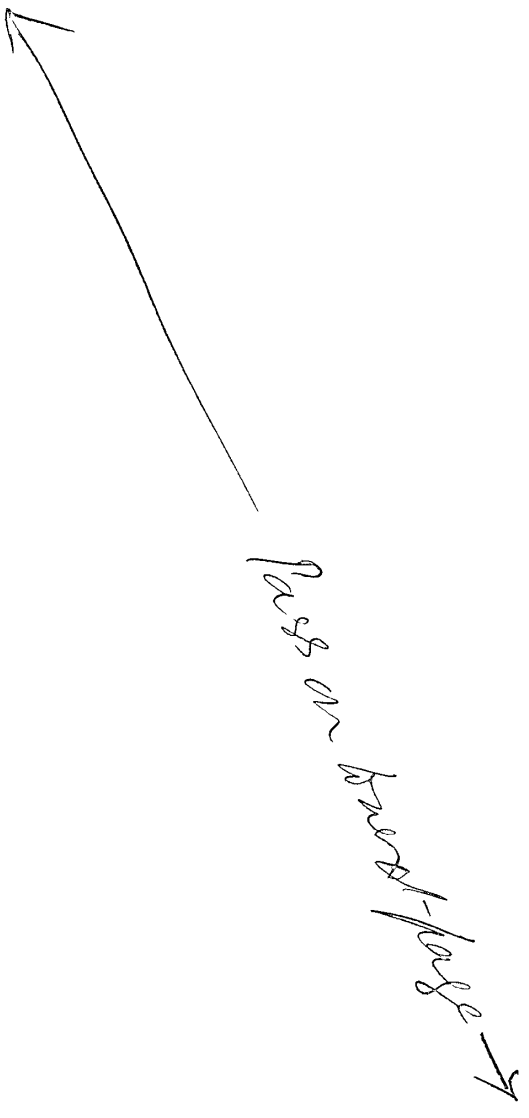
The Govt thereupon decided
as follows:—

" The order of the late
Dy Commr, dated the
29th June 1876 no 749/77
prohibiting the passing
of the Majjigehalli matt
swami with music in front
of the Sreepadaraja matt

which was also confirmed
by the present Dy Commr
in the first instance should
not now be disturbed.

"The allegation that the
Sreepadaraja Matt about
12 years ago opened a new
gate on the north, opening
into the main road, is of
no importance, as the
Dy Commrs order of 27th
June 1876 had reference to
that particular gate.
Moreover, the period for
which this gate has been
admittedly in existence
is so long as to render it
undesirable now to deprive
the Sreepadaraja Swamiar
Matt, of the privilege claimed
with reference to procession
passing in front of this gate.
It is inexpedient to review

disputes of this kind
which have been set-
al-rest- once, and the
Dr Commr's order dated
6th July 1857, prohibiting
the Majjigehalli Matt
from passing with Music
in front of the Sreepadaraja
Matt are hereby confirmed."



9. "Confirmed and must be duly enforced."

10. The Agent of the Majjigehalli Matt again applied to Govt. in 1891 for re-Consideration of the orders passed in 1887, but he was informed (j) that the Govt. saw no grounds to depart from the orders already issued in Proceedings no C.1560 dated 15th October 1887.

(j) Vide Endt no 2199 d/ 9th December 1892

11. In January 1893, the Swami of the Majjigehalli matt solicited a reconsideration of the orders passed in Proceedings no 1560 d/ 15th October 1887 and Endorsement no 2199 dated 9th December 1892. Thereupon, the following order (K) was passed :—

(K) Vide Govt. Pro: no 15413 P 715-8 dated 21st March 1893

66. The Guru of the "Majjigehalli Matt

Solicit

"a reconsideration of the
"orders passed in Pro Camp
"No 1560 dated 15" October
"1887 and Endorsement
"No 2199 dated 9" December
"1892, in the matter of the
"right claimed by him to
"pass with music in front of
"the Sreepadaraja matt at
"Mulbagal. It is urged
"on his behalf that the
"etiquette elsewhere observed
"of the Guru of one matt
"stopping music when passing
"another matt in procession
"is not followed at Mulbagal,
"and that the Gurus of
"Krishnanandaswami, Vyasaraya
"and Uttarade matts, have,
"like the Guru of the —
Madhigehalli matt, been

10. "passing in front of
"Sankara Charya and
"Sreepadaraja matts, with
"music playing. As it is
"desirable to have exact
"information regarding the
"local usage asserted, the
"Dy. Commr. is requested
"to examine the local
"representatives of the
"several matts at Mulbagal,
"and other persons likely
"to possess information on
"the points, and to report
"as early as practicable,
"whether by local usage
"the Guru of one matt
" is allowed to pass
"in front of another matt
"with music playing, and
"if so whether the act is
"allowed when the Guru
of

"the latter matt is
"residing in the matt
"as well as when he is
"absent from it.
"A. Sketch shewing
"the several streets in which
"the matts at mulbagal
"are situated, the position
"of the matts therein, and
"the streets by which the
"Gurus have ordinarily to
"pass, as well as the
"Proceedings of the
"original and appellate
"Courts in the civil suit
"filed by the Guru of
"the Nagnjehalli matt
"in 1881 and the orders,
"if any issued from time
"to time by the Executive
"Officers regarding processions
"of matts at mulbagal
should

"Should be submitted,
"with the report called
"for, together with the
"vernacular papers sent
"to the Dy: Commissioner
"with this office Camp
"no 1560 dated 15th October.
"1887."

12. This order the Dy: Commr: Communicated to the Amildar, who held a meeting of the local representatives of the several matts at mulbagal, on the 29th march 1893, and recorded their statements. From these statements it is observed that there are 6 matts. in the mulbagal town as

(2)

noted in the margin, of which the Swamies of the 1st, 2nd, 3rd & 4th do not reside there; that the 6th is not at present residing there; and that the 5th permanently lives in the town. It seems no Puja even is done in the Avani and the Krishnananda Matts. The representative of the Sri Uttaradi Matt stated that the Uttaradi Swamy had visited Mulbagal about 25 years ago; that when he came into the town he passed with music etc in front of the Sreepadaraj Matt, that

(2)

(1) Uttaradi Matt
(2) Vyasaraya Matt
(3) Avani Matt
(4) Krishnananda Matt.
(5) Sreepadaraj Matt
(6) Majjigehalli Matt.

12

he went to the — Majjigehalli matt also; that when he started from Mulbagal the next day, he again passed in front of the Sreepadaraj and the Avani matts with music; and that he could not remember, whether the Sreepadaraj Swami was in the matt at that time. All the representatives of the other matts — Corroborated the statement, with the exception of that of Sreepadaraj matt, who said that the — Sreepadarajaswami was not in the matt then.

As regards Sri Vyasa-rayaswami: —

Every one admitted that

When the Swami came to Mulbagal about 6 years ago, he passed in front of the Sreepadaraja Matt with music &c But the Agent of the Sreepadaraja Matt said that the Swami of the Sri Vyasaraja Matt took permission from the Sreepadarajaswami to pass his Matt with music. But the others present said that they did not know the fact of permission being so obtained.

As regards the Avani Swami :—

The Agent of the Matt and a few of the disciples that were present stated

B. that whenever the Swami came into Mulbagal town he passed in front of the Sreepadaraj matt with music and that the playing of the music was never stopped before the matt. But in this respect 2 of the disciples of the Uttaradi matt & the Agents of the Vyasaraya & of the Sreepadaraj matts contradicted the statement by saying that the Avani Swami came to Mulbagal when Mr. Balabala Row was the Amildar; that when he came he went into the Sreepadaraya matt and after visiting God there, he

departed therefrom with
music &c; that when he
was in the Matt, the playing
of the music outside had
ceased; and that when
he had come at another
convenient time, he obtained
permission to pass in front
of the Matt with music.

As regards Krishnananda
Swamy Matt. —

Every one admitted
the Swamy having passed
in front of the Sripadaraya
Matt with music &c.

As regards Sreepada
Raj Matt: —

The Agent said
that it was not the
custom for the Majjigehalli
and the Sreepadaraj Matts

to pass each others' matts with music &c; that the Swamies of other matts do pass in front of the matt, during the absence of the Swami therefrom, permission being obtained from him during his presence in the matt. This statement was contradicted by the Agents of Avani, Krishnananda, and Maffigihalli matts.

And as regards Maffige-halli matt:—

The Agent said that it was mamool for the Swamy to pass in front of the Sripadaraja matt with music &c; that in accordance with the mamool the Swami acted in 1876, when a dispute arose, and it had continued

up to date. This statement
was contradicted by the
Agent of the Shipadaraj
Matt, and 2 of the disciples
of the Sri Uttaradi matt.
But the Agent of the Swami
Matt and another disciple
Corroborated the statement --
of the Agent of the -
Raffigedalli Matt.

The Amildar examined
Several other witnesses
& took down their depositions,
wherein Some stated that
processions did pass in
front of the Matt with music
&c, and the others stated
that it was not the case.

The Amildar also
took down the deposition
of the Swami of the -
Swami Matt, who deposed
to the effect that he used

15

come to Mulbagal occasionally;
that whenever he came there
it was customary for him
to pass in front of the ~
Sreepadaraj Matt with
Music &c; and that the
playing of the Music
&c never ceased while
so passing.

About 21 of the residents
of the place executed a
Mahazar before the ~
Amildar stating, ~~that~~
i. that the marriage and other
processions in their houses
do pass in front of the
Sreepadaraj Matt without
the playing of the Music
being stopped before
the Matt: ——

and

ii that except the ~
Musalmans & the
Christians

all other marriage & other processions of the Hindus do go in front of the Matt with music.

13. The Dy: Commr: Mr Madiah submitted the entire records to Govt and observed in his letter as (Mr) No 96/23 dt 7-7-93 follows: —

"With reference to Govt
"Pro: No 15413 dt the 21"
P.J. 15 &
"March 1893 calling for further
"report in the matter of the
"right claimed by the Guru
"of the Majjigehalli Matt
"to pass with music in front
"of the Sreekadaraya Matt
"at Mulbagal, I have the
"honor to submit the ~
"accompanying Copy of
"the Mulbagal Amildar's
"report (in English*) No 1150
"dated the 18 ultimo), furnishing

information

* This is not for the coming in the file

"on the several points ~
"raised in the order under
"acknowledgment. The
"result of the enquiry
"held by the Amildar
"tends to point to the ~
"existence of a local
"usage by which the
"Priests of the several
"Matts are allowed to
"pass one another's Matt
"with music, as well when
"they are residing in, as
"during their absence from
"their respective Matts; and
"I fail to see why the Guru
"of the Nagigehalli Matt
"should now be denied
"the right he appears to
"have exercised and common
"to all, of passing on a
"public road with music,
"simply because the Guru
"of the Sreepadaraj Matt,
"which lies on that road,
"takes into his head to
raise

"an objection. The case under
"notice does not seem to fall
"within the scope of the late
"Chief Commr's order for stopping
"music while passing places
"of worship, as the object
"of that order was evidently
"to prevent a breach of the
"public the peace, likely
"to be caused by the followers
"of one religion offending
"the feelings of those of
"a different faith, by playing
"music in front of the religious
"places venerated by the latter,
"and there can be no reasonable
"apprehension of such breach
"of etiquette or of the public
"peace in the instance under
"reference, the parties disputant
"being of one and the same
"sect and creed. Further,
"the Amildar has sent up
"a mahazar which shows

17. "that on the occasion of
"marriages and the like
"festivities, all classes of
"the townspeople excepting
"only Mohammadans and
"Christians, pass in procession
"with Music playing in front
"of the Sheepadarayaswatt,
"and while the right is so
"freely exercised by all
"members of the Hindu
"Community, I think it
"undesirable, may, invidious
"to place any prohibition in
"this respect on the Guru of
"the Raffigehalli Matt,
"whose position as an —
"Ecclesiastical head is —
"Co-ordinate with that of
"the Guru of the Shree —
"-padaraya Matt. It is
"also stated by the Agent
"that with the Consent of
the

"Guru of the Sreepadaraya
Matt the Guru of other
"Matts were passing with
Music in front of the said
"Matt and the former
Guru has sternly waived
his right if any to the
prohibitory order prayed
"for If, however, such a
prohibition is considered
desirable as a token of
respect due from one Guru
to another, it ought to be
general one, no breach
being permissible under
" any circumstances.
" " The original records
"connected with the case
"as per accompanying Perish
"to which is attached a
"Sketch shewing the position
"&c of the various matts at
"Mulbagal together with
the

"Proceedings of Civil courts called for in para 2
"of the Government order
"under reply are herewith
"submitted for reference and
"obligue return when no
"longer required.

14. The Dewan and the Councillors recorded their minutes, which were forwarded (N). to the Agt Commr., with a request to use his good offices to effect some Satisfactory Settlement between the parties. The minutes run as follows:—

(N) with the Chief Secretary's letter No. 12493 P.F. 1589-92 dated 30th January 1894.

(O)

(O) Dated 15th November 1893.

By the Dewan:—

"The question whether the
"Guru of the Majjigehalli Matt
"is or is not entitled to pass
"with music and insignia
"in front of the Seespadaraja

Matt

does not arise, as wrongly assumed, from the terms of the Chief Court orders relating to processions of rival religionists. But there is a custom generally recognized under which certain Maths have been habitually receiving some deference from certain other Maths of the same religion. There are instances of this custom as regards certain Smartha and Vaishnava Maths. How such a custom applies to this case is the only point for elucidation, but this has been lost sight of in the local officers report. As Sreepadaraja Swami wishes to be heard, a day may be fixed for the

19

Agents of both matts to appear and state their case.

(P)

:) dated 20th January 1894.

By Messrs Thambuchettiar and Chentsal Rao: —.

The Petitions relate to a dispute between two mattams. One claims the right of going in procession in front of the other mattam, and the other opposes it. The street is a public one and the Sub-Judge in a Suit decided in 1882 that the Maggegalli Mattam Swamii has the "right to use the public roads in front of defendants matt for his procession with music on all lawful occasions and in lawful manner, subject to any lawful order which may be passed by the Magistrate

for preservation of public peace" The Chief Court Confirmed the decision. In 1887, the D.t Magistrate issued an order that the Majjigehalli Swami should not pass in procession before the other Matt, and this order was confirmed by Govt. Vide Govt Bo. 15th October 1887.

"The following Endt may be issued.—

"Govt are not disposed to reconsider the order already issued."

But before issuing the Endt, the papers should be forwarded to the Dewan, as this is not a council case."

(Q)

Again by the Dewan:— (Q) Dated 29th January 1894

I have recorded my views

(20)

on previous occasions
and after study of the
proceedings of the local
enquiry recently ordered.
I expressed my further
opinion in my office note
of 15th November 1893. In
accordance with this note,
the question was fully argued
before the Council whose
opinion is above recorded.
I dont think there is much
use in repeating to Peters
the orders already passed.
I would like these papers to
be sent to the deputy Comr, in
view of possible of an
amicable settlement between
the parties. It is much to be
regretted that two Swamies
belonging to the same

Swamination should thus
quarrel with each other
The quarrel reflects no
credit upon either The Elder
Swami should forgive
and forbear and the younger
should be submissive and
respectful If the matter
is properly put before them
I feel sure it will at once
be solved in some Satisfactory
manner The D. C. will use
his good offices to effect a
Compromise If the younger
Swami should pay a visit
to the Elder Swami the latter
should receive him with full
honors as a distinguished
guest and thereafter they
should treat each other
with brotherly toleration
and not give rise to such

silly quarrels like the present.
Send the above remarks and
papers quoted in original
to the Dy Comr for information,
and with an official letter,
in which he should be re-
quired to endeavour to effect
some satisfactory amicable
settlement between the
parties.

15. In reply, the Dy Comr
Mr Madrab, (R) reported that
his endeavours to effect an
amicable settlement between
the parties proved unsuccess-
ful, and that no satisfactory
settlement seemed possible.

16. The whole Correspondence
were then forwarded (S) to Mr
Madhwa Rao, the then Inspector
General of Police, with a reques
to endeavour to effect an

(R) vide his letter No 727/118 dated 21st June 1894.

(S) with the Chief Secretary's Docket No. 3753/Pol. 158-92. dated 31st August 1894

amicable Settlement as suggested by the Dewan in his note; but that Officer returned (J) the records, stating that when he was at Mulabagal he endeavoured to bring about an understanding between the two Mahs, but was not quite successful. And he suggested that the papers might be referred to Mr. Srinivasa Charlu (Murrai Superintendent).

(J) with his letter No. 1200/125 dated 25th September 1897.

17. The papers were accordingly referred (K) to the late Murr. Supt., who sent them on to Mr. Ranga-swamiengar, the then Dy. Comr. of Kolar, with a request to try to settle the dispute amicably.

(K) with Chief Secys Om No. Rev 7 158-97 Dy 30th October 1897

18. Thereupon, a local enquiry was again held, and the Amildar, after talking the

(V) with his letter No. 595 Dy 16th November 1897.

22

(w) Report no. 157 dt 8th April 1898.

depositions of several of the residents of Mulabagal, reported (w) that everyone of the witnesses deposed to the fact of the Swamies of the Avani Vyasaraya and Melkote Maths having passed in front of the Sreepadaraya Math with Music &c: that Nallon Chakravarti and the Guru of the Telugu Banajiga caste (who is a ಸನ್ಯಾಸಿ) also passed with Music; that when Mr. Ramalinga Rao was the Amildar about 2 years ago, the Guru of Linga Banajiga caste similarly passed in front of the Math; that he (the Amildar) was himself present with the Swami of Melkote, when he passed in front of the Sreepadaraya Math with

music and other insignia;
that the Agent himself of
the Sreepadaraya matt admitted
before him and had
deposed to that effect, that
the Vyasaraya Swami passed
in front of the matt with music &c
and that he (Amildar) and
the Police Inspector with all
other towns people were all
present at that time.

19. On the 14th April 1898,
the Agent of the Sreepadaraya
matt gave a statement before
Mr. Rangaswamiengar, Dy
Comr., wherein he stated that
the Melkote and the Vyasa-
raya matts Swamies passed
in front of the matt with music &c
against Mamool; that they
did so with the assistance
of the Amildar, and that

the chief point of contention
was that the Swami of one
matt should not generally
pass with music in front of
another matt.

And the Agent of the
Majjigehalli matt also deposed
to the effect that he would have
no objection whatever, if it
was decided that the Swami
of every matt should have
the music ceased, while
passing in front of the
Sreepadaraya matt—

20. In the meanwhile, Mr.
Puttanna chetty having
succeeded Mr. Rangaswami
Iyengar, the former reported
to Govt that the two Swamies
(Sreepadaraya Swami and
Majjigehalli Swami) were not

+ Letter no 786/218 dt 17th August 1898

likely to come to terms, and requested that a definite order might be passed on the records of the case

Thereupon, the following Govt. (Y) order was issued. — (Y) Bro. No. 850 of 17th Jan: 1899.

Govt. regret that the Dy Coll's attempts to effect an amicable Settlement of this longstanding dispute between the two matts, have been unsuccessful. The Govt. must, however, now decline to direct any departure from the Custom, under which the Guru of the Majjigehalli matt is not to have with processional music in front of the Sreepadarayaswamy matt at Mulabagal the Guru of the former matt can of course pass in

24.

procession before the latter matt, subject, however, to the playing of the music being stopped, when the procession passes in front of the main gate of the latter matt.

2 The Dy Comr will Communicate this order to the matts concerned and give due effect to it.

21. The Agent of the majjigehalli matt submitted review applications from time to time, praying for a reconsideration of the above order, but they were all rejected and the Agent was informed accordingly.(Z)

22. The majjigehalli Swamy has again presented a memorial now (No 1373 Dy 15th May 1901), enclosing

(Z) 1. End. No. 1098 Dy 6th April 1899
2. Do 38 Dy 24-7-99
3. Do 163 Dy 11-9-99.

authenticated Copies of
H.H. the late Maharaja Krishna
raja Wodyar Bahadur's Shaka
Amal Extract, and the order ✱ dated 2ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೧೮೪೩
of the Supdt. of the late Nandi- ನಂದಿ ದುರ್ಗ ವಿಭಾಗದ.
droog Division (dated 1843),
in the matter of every Swamies
(of Mutts [illegible] being
allowed to hads in front of the
Sreepadaraya Matt with Music &c.
This Memorial is in English.
And the Copies are from the
Vernacular Records of the
Dewan's Office.

The Shaka Amal Extract
and the order of the Dy. Supt.,
referred to above, are in
Maharastra, the Kanarese
translation of which is as
follows:—

Shaka Amal Extract.—

೧೭೬೫ನೇ ಶಕೆಯ ವೈಶಾಖ ಬಹುಳ

95

ಗಾಳಿಪ್ರೇಮಿಂದರದಲ್ಲಿ—

ದರಭಾಂಗ್ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯದ ತಜ್ಞರ
ತಂಡವು ಬಿಹಾರದಲ್ಲಿ ಗಾಳಿಯ
ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿ
ಗಾಳಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ಷ್ಮಕಣಗಳು ಅಧಿಕ
ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಪತ್ತೆ
ಹಚ್ಚಿದೆ. ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಲಿನ್ಯ
ಕಣಗಳ ಪ್ರಮಾಣ ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದು
ಇದು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು
ಮತ್ತು ವಾಹನಗಳಿಂದ ಹೊರಬರುವ
ಹೊಗೆಯಿಂದ ಉಂಟಾಗುತ್ತಿದೆ
ಎಂದು ಅಧ್ಯಯನ ವರದಿ ತಿಳಿಸಿದೆ.
ಈ ಅಧ್ಯಯನ ವರದಿಯನ್ನು ಪಟ್ಟಣ
ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಗಾಳಿಯ ಗುಣಮಟ್ಟ
ಕಾಪಾಡಲು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ
ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು
ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ
ಗಾಳಿಯ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಾಪಾಡಲು
ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ನಿಲುವುದಾಶ್ಚರ್ಯವೇನಿಲ್ಲ ಶ್ರೀಮನ್ನಾರಾಯಣನ
ಅಂಶಾವತಾರಿಗಳಲ್ಲದೇ ಇನ್ನಾರಿಗೆ ಲೋಕ
ಕಲ್ಯಾಣಕಾರಿಗಳಲ್ಲವು ಎಲ್ಲಾ ಅವತಾರಗಳಲ್ಲಿ
ಅತ್ಯಂತ ಸಂಕಷ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದ ಸ್ತ್ರೀಜಾತಿಯ
ಶಿಕ್ಷೆ ಕ್ರೂರಾತಿಕ್ರೂರ ಭಂಗ ಮಂಗಮಾಯ
ನಿರುತ್ತೇ. ಮಿಕ್ಕಿಲ್ಲರುವಷ್ಟು ಶ್ರೀಹರಿ
ಭಂಜಿಸಿದ ದಿಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿ
ದ್ದಳೆಂತಿವರೆ ಎಲ್ಲ ಉಮುದಾಸ್ಯ
ಲಲಾಟಲೀಲವಲಡಿಯಿಂದ ಲುಂದ
ತಮಗಳಿಸಿಗೆ ಮುಂಡವಳಿಸಿ
ಪ್ರತಿನಿಸಿದಾಲೆಶಾಂಗಿಯಶಿಸ್ತಿ
ಶಿಭವ ಲಕ್ಷ್ಮಿಪ್ರಾಣಲಿಂದ
ಹೀಲಸಿ ಇಲುಲುಂಡೋಂಲ ಶಾಂವಶಿ
ಭಾಲಾಂಲಕ್ಷ್ಮಾಂದ್ರ ಮಂತಿಯಿವಂ
ಶೋಭಮಸಿವಿಶಾಂಗಿ ಅತ್ಯಭಿ
ಶ್ರೀಂತಿಶಿಲೀವಚರಲ್ಲಿ ಭಾಳುವದಲ್ಲಿ
ಶಿಳ್ಳಿಲುವದು - ಎಲುಳ್ಳಲುಬಂಗ
ಲುತನಿಂಬಿಗೆ ಶ್ರೀಶಿಲುಕಶಿ ಯಂ
ಶ್ರೀಂಪ್ರೇಲುವ್ಯೆಶಾಂಡಿಮಶ್ನಾಕರ
ತಿಕ್ಷಲವಶಮುಂಚಿಂದವಳು ಲಿಗಾ
ನೈವಭರುತ್ತಿಕೀವವಚಂದ ಲಾ, ಅ
ಶಿಗೆ ಯುಂವಶಿಲಶಿ ಯಲ್ಲಾಮಾಂಗ
ಮಲ್ಲಿಬೆಲುಂದಶ್ಚೆಂದಶಾಲು

ಅಂತರದವರಲು ಮಂತ್ರಿಯಂತಿಲ್ಲ
ಲಕ್ಷಣವಿಶೇಷಂಗಳುವದಕ್ಕೆ ಲಂಗಿ
ಕಾರವಂತಿರುಶಕ್ತಿಶೇಖರಂ
ಅಧರಂಶೆಲಿಮಚ್ಚಿಸೋಲದ್ಕೆ
ಮತದಶ್ರೇಷ್ಠಾಯಿಮಂದ್ರವಶೀಭ್ರ
ದ್ಗೆ ವಿಂಗಳ್ಳಿಲ ಮಂಮಂಲಂಗಿ
ಅವರಮಂತ್ಯಮಂಕ್ಷಿಪಿಯಿಂದಲ್ಲ
ಯಿಲ್ಲಾಂಬಿಶಿಲುದು ಪಿಲುಬಾಂವಳ್ಳಿ
ನಡಿಕಲುಂಡಿಗಾಂಶಿಪಿಯವದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ
ಧಾರ್ಢಂಬ್ದಂಧರಂಗಿರುಶಕ್ತಿಶೇ
ಅವಲು ಅಧಿಲಕೆಂವಳಿ ಲುಂಲಿಗಿ
ಗಂಬಿರುಶಕ್ತಿಶೇ. ಅಧಿಲುದರಿಂದ
ಲುಲ್ಲ ಪಿಲೆಲೆ ಅಶ್ವಕ್ಷಿಂಧ - ಶೈ
ಏಂದರಂಯ ಮಠಬವಲುಯಾ
ಕೆಲಲಿಗಲಿ ಅಶ್ಚಿಮಂಡಿಕೊಂದ
ರೆಕ್ಕೆಗಂಡ್ಡುಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಕಬ್ಬಿಬ
ಶೈಲಂದ ಬ್ಲಾಂಯಿನಿ. (ಚೆಬ್ಬಿಗಿಯಲ
ಶಿರಿನಿ ಅಧ್ರವಶಿಳ್ಳಲು ವಳಿಶೆಕಿಲಳಿ)
ಶೈಮಚ್ಚಿಗೆಲದಳ್ಳಿಶೈಶ್ರೇಷ್ಠಮಂದ್ರ
ವಶಿಲಬ್ದಸ್ಥಿಯಿಗಳ್ಳಲುಲ್ಲಾವಕ್ಕೆಲ್ಲಾಪ್ರಂಗ
ಯಿಲ್ಲದಂಕೆಲತೆಯಿನಿ, ಮುಂದೆ
ಲತಿಯಿಸುವಶ್ಚಮಂಲಕ್ಕೆ ಅಳಿ

ಚಾಂಪಿಯನ್ ವಂಶಸ್ಥರಾಗಿರುವವರು
ಶಿಷ್ಯರಾಗಿರುವವರು –

Bangalore dtn Supto order
of 1843 – to the Amildar of
Mulabagal.

ಕಂಪನಿ ತಾಲೂಕು —
ಎಲ್ — ಸಂ —

ಎಲ್ಲಾ ಹಿರಿಯ ಮಂಗಳಗೌರಿ ಬಳ್ಳಾರಿ
ಮತ್ತು ಕಳ್ಳಿಪುರ ಮಂಗಳ ಬಿ ಕಂಪನಿಗಳ
ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು - ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ
ಅನ್ಯ ಗ್ರಾಮದ ಹಳ್ಳಿಗಳು ಮತ್ತು ಪಟ್ಟಣ
ರಾಯಸ್ಥಾಪಿಸಿಗಳ್ಳ ಮಠದವರಿಂ
ದೆ ರಾಜಾಜ್ಞಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು
ಗೊಡ್ಡಿ ಮಠದ ಸ್ಥಾಪಿಸಿಗಳ್ಳಲಾಂ
ದ್ದು / ಗಳ್ಳನಿಜಿಕರ ಹೊಂ ಅಸುವರಣ್ಣ
ಕೊಂಡದೆಂದು ಶ್ರೀಮಠದವರು
ದೆ ಅರ್ಜಿದುವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ವಿಷಯ

ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೂ
ಶೃಂಗೇರಿ ಶ್ರೀಮಂಗಳಗೌರಿ ಮಠಾಧಿ
ಪತ್ಯಾಯಂಗೆ ನಿರಕ್ಷೇಪಣೆಪತ್ರವನ್ನು
ರುಜುಪಡಿ. ಶ್ರೀಮಠದ ಹಳ್ಳಿಗಳು ಮಠದ
ವರು ಶಿಷ್ಯರಾಗಿರುವವರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ

ಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಬೇಕಾದಲ್ಲಿ ಬಹುದಿನ
ದ, ವಿಶೇಷವಾದ ಸಲ್ಲಕ್ಷಣಗಳು ಬೇಕಾಗಿ
ರುತ್ತವೆ ಆದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಗಂಧರ್ವ ಲೋಕದ್ದಿ
ಲ್ಲಿ ಹಾಡಿದ ಗಾಯಕರು ಮತ್ತು ಶಿಷ್ಯ
ರುಗಳವರು. ಇವರೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಮಾಡಿದ
ಲಕ್ಷ್ಯಗಾರ್ಥದ ಗಬಳಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಬರೆಯಬೇಕು.

ಹೀಗೆ ಬರೆದು ಸಿದ್ಧಮಾಡಿದವರಲ್ಲಿಗೆ
ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದಾಗ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕು
ರಾಜಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಿದಂತಾಗುವುದು
ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಂತೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮೇರೆಗೆ
ಆಗಲಿ ಎಂದು.

23 The chief points urged in the Review Petition of the Swamis of the Majjigehalli Matt are:—

1. That the Sreepadaraya Swamis has no Brindavanam of any of His Holiness' predecessors in the said Matt.

ii That as per orders of His Highness the Late

† Dy 1831-32 Copied above.

Maharaja, no Swami at
Mulabagal could object
or had a right to object,
to the going of another
Swami of a different Matt,
with the insignia of that Matt,
in front of the other Matts,
in a public road.

iii That the Petitioners rights
were subsequently affirmed
and recognized by the
Supdt. of the Cutcherry Kandidroog
Dn. in 1843, when the predecessor
of the present Sreepadaraja
Swami objected the Petitioners'
predecessor passing in
front of the Matt with Music
and other insignia.

Vide his order copied in para 22.

iv That the present Sreepada-
raja Swami has been objecting
to the very rights allowed by

the highest authorities on most frivolous and vexatious grounds though it is contrary to the long standing custom.

v. That the local magistrate wrongly held that the Petnr's matt was a new one and that the Petitioner was attempting to set up new rights.

vi. That the Petnr's rights were not recognized by Govt on appeal, as the matter of the adjudication of his rights by his Highness the late Maharaja Krishna raj wodayar Bahadur, was not then brought to the notice of the Inargai

department, because the
Petitioner was searching
for these orders
vii That the Chief Court
has ruled over and over
that a person has a right
to

to pass on a public road with procession and other insignia and that any body opposing such a right will be liable to damages.

VIII. That the petr was not able to argue his case and produce authorities in support of his claims, because he was not heard in person, or by an Advocate.

24. His Holiness the Swamii of the Sreepadaral Matt also has submitted a Counter petn* which is also in English

The chief grounds urged in this petition are:-

i That the question

* no 142 dated 26th August 1901

now raised by His
Holiness, the swami of
the Majjigehalli Matt
have been already
disposed of from time
to time as noted below:—

(a) In 1876 and 1879
by Mr. B Krishniengar,
the late Deputy Commis
sioner and District
Magistrate of Kolar.

(b) In July 1887 by
Mr. C. Subbarao, the
late Deputy-Commis
-sioner and District
Magistrate of Kolar

(c) In October 1887
by the Dewan of Mysore

(d) In October 1892
by the Government of
Mysore.

(e) And again by
Government on the

(30)

report of the Deputy Commissioner in 1898.

(f) By the Chief Court in 1882

ii That the contention of the Majjigehalli-Swamii that the Sri-Padaraya matt at Mulbagal contains no Brindavanam is clearly untenable. First it was not urged, - although it could have been done so, when the question came up - before the Government several times. Secondly the contention is entirely foreign to the elements which must be considered in deciding the question. And thirdly, the mere absence of such a Brindavanam cannot be urged as a reason for recognizing the

claim set up by the
Majjigehalli Swami.

iii That the contention of the
Majjigehalli Matt that
it was wrongly held to
be a new Matt is equally
untenable. The ancientness
of the Majjigehalli matt
cannot carry with it the
right to pass any other
Matt with music and
insignia. Further, this
ground could have been
urged, before the Govern
ment arrived at a
final decision on the
point at issue.

iv That the majjige-
halli Swami contends
that caution has been
proved favourable
to him, but

but the whole course of the decisions on the subject by the Distt Magistrate & the Govt is essentially based upon the ground that the right claimed by the Majl- Matt Swamis is contrary to manner or the long standing custom.

V. That the Majl- Swamis contends that the Chief Court has often ruled that a person has the right to pass in public street in procession with music & other insignia, but the Ch: Courts rulings on the subject are unfavorable to him

VI. Nor the Offl Documents
relied on by the Mauji Swamis
for establishing his contentions
are either inoperative
or are of no value or defective.
Because the 2nd Document
which is dated 1831-32 i.e
the Hindu Year Khara is not
an order granted by H.H
the late Krishnaraj Wadeyar
as contended by the Swamis
but issued only from
the Petn Branch Office.
It has absolutely no connection
with the right set up
by the Swamis It does
not refer to the Swamis
right to pass with music
in the Sreepada matte
but only to his right
to pass with it in a
particular street

32

The other document
which is the order of the Sabdt
of Vandi Dn is vague
insuffl & invalid &
has no binding force-
VII. That the order of
the Ch: Comm! prohibiting
procession with music
before places of public
worship is applicable
to the Sreepada matt
because it is a place
of that nature, containing
as it does, the temple
of Sri d:o Narayen Deran
& of the Sri Rama Deran

~~Subtd.~~ Note Contd.

Under the personal instructions of the Dewan, I had an interview with the Swami of the Madhvacharri matt at Bangalore and also at Thambichalli Chattram on my way to Mulbagal. On the 24th March 1902 at Mulbagal I interviewed the Swami of the Sreepadaraja Swami matt, and explained to the Dewan the whole matter, and as verbally ordered, a draft O.M. is herewith subtd. for Appl. Copy thus

G.S. 4/4

1172

(The Comg memo with this note Contd. has been Subtd. with the Offl. Om. to the Dewan for appl)

Note

Dispute between Their Holiness the Swamis of the Sreepadarajaswami matt and the Majjigehalli matt, in the matter of the latter Swami passing in procession with music, in front of the former matt at Melkote

There are 6 matts in the Melkote town Viz (1) Sri Uttaradi matt (2) Sri Vyasarajaswami matt (3) Sri Majjigehalli matt (4) Sri Sreepadarajaswami matt named (5) Sri Parakala matt

matt and (b) Sri Krishnananda matt.

2. In 1876, one Hebbani Varamachar, Angadivapatha seems to have petitioned the Hon Dy Commissioner of the Kolar District, stating that His Holiness the Swami of the Majjigehalli matt had the intention of passing in procession with music, in front of the Sri Thirthapadaraja Swami matt at Mulbagal, and that it was against custom. This petition is not forthcoming in the file now received from the ~~Dist~~ Dy Commr. The Hon Dy Commr the late Mr. D. Krishniengar, thereupon appears to have passed an order (a) stating that the Swami of one matt should not

(a) Order no 77 dated 29th June 1876

has in procession with music in front of the other mutt. The original of this order too is not in the file.

3. The same question seems to have arisen in 1879, when the same Dy Commr, Mr B. Krishnayya, [b] repeated his previous order of the 29th June 1876. How the question arose is not clear from the records.

4. In 1880, the Agent of the Nijjigehalli mutt appears to have applied on the same subject to the Hon District Magistrate of Kolar, and [c] he referred him to the Civil Court for the establishment

[b] Vide authenticated copy of his order no 63 dated 17th January 1879.

[c] Authenticated copy of the Dt Magistrate's Court no 65 - 1st Sept 1880.

of his Hook if any. These papers
are also not in the file.

5. The Swami of the
Majjigehalli matt thereupon
appears to have filed a suit
in the Court of the Munsiff
of Kolar, to have his right
declared to pass with lands
of music and insignia, in front of the
Hosa Sreepadarajaswamy's matt;
and the Swami of the latter
matt seems to have pleaded
that the Swami of the former
matt was restricted absolutely
by long usage and "Constrain",
to pass the matt with music
and insignia. But the
Munsiff however decreed in
Plaintiff's (Majjigehalli Swamij's)
favour. But on Appeal,
the Subordinate Judge modified
the-

5

the decree of the Munsiff, declaring that the Plaintiff's right to pass in procession in front of the Defendant's matt, with music, &c, was subject to the lawful order of a magistrate. These papers two are not in the file.

6. The Swamis of the Majjigehalli matt then appealed to the Chief Court in 1882, against the above decisions; but the Appeal was dismissed by Mr. Plumer, the Hon Ag: Chief Judge, with the following observation: (d)

"Where a Court is asked to declare that a person has the right to go in procession with music &c along a certain ..."

(d) vide authenticated copy of the judgment and page 265 Vol V of Mysore Law Reports 1882.

"the Court would act-
wisely, in the exercise
of the discretion vested in
it by law, in refusing to
grant a decree declaratory
of such right: if any lawful
rights are infringed, the
proper remedy is a suit for
consequential relief, i.e.,
damages"

7. On the 6th May 1887,
Seshachar and 4 others of
the Sreepadaraja swami matt
brought a criminal charge before the 1st-magistrate,
against the Swami of the
Parakaladi matt and
3 others (including the
Police Inspector of the Mulbagal
Taluk), complaining that
the Swami forcibly passed

passed the Sreepanchami
mutt with music &c, with
the assistance of the Police
Inspector and others;
and that when obstructed,
they ~~beat~~ wounded them
and threatened them. This
complaint petition was forwarded
to the Amildar for a detailed
report. Subsequently
explanation
explanation ~~was~~ of the Police Inspector was
taken before the Amildar,
which is
in the Sabak Police Inspector
stated that there was no
order prohibiting Hindus
passing in front of Hindu
places of worship with
music &c. The Amildar,
in submitting the

explanation to the Dy Commr,
quoted the previous order
of 1876 on the subject and
asked for instructions
for future guidance.

The Dy Commr, Mr C. Subba
Rao decided that the (e) previous orders on the subject issued by his predecessor in 1876 and 1879, should be strictly adhered to in future; and that, in the matter of the Mujjigehalli Swami having passed in front of the Sreepadarajaswami matt with music, the Swami of the latter matt might bring a civil suit against the former, if he had suffered any loss thereby.

(e) Vide Dy Commr's order no 1010 dated 6th July 1887.

(8) The Swami of the Mujjigehalli matt seems to have subsequently represented to the Dy Commr that the Swami of the Sripadarajaswami matt had opened a new gate to the matt building. In order to satisfy himself on this new point, the Dy Commissioner (f) recalled the records and asked the Amildar to fully report upon the alleged new gate.

In the course of local enquiry, the Amildar took the statements of some of the residents of the place, among whom :—

(f) Vide order no 1047 dated 11th July 1887 to the Amildar

i Lakshmana, Parpathyar of the Sripadarajaswami matt stated that the Sripadarajaswami matt building had two gates from the very commencement i.e., one on the east and the other on the north; & that about 40 years ago, one of the predecessors of the present swami of the Majjigehalli matt passed in front of the Northern gate with music &c; but he was obstructed by the disciples of the Sripadarajaswami matt. He also produced a Mahazar alleged to have been made at that time, which is dated ಪ್ರಮಾದಿ ಸಂವತ್ಸರ ಶ್ರಾವಣ ಶುದ್ಧ ಪಂಚಮಿ ಶನಿವಾರ The Mahazar runs

shakuntalā

runs thus :—

"ಈ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತು

"ಯಾರೂ ಬರಬಾರದು; ಹೋ

"ಹೋಮದ ಯಾರೂ ಬರಬಾರದು;

"ಹೋಮ ಯಾರೂ ಬರಬಾರದು; ಹೋ

"ಮಾಡಿದರು; ಹೋ ಏನು ಸ್ವಲ್ಪ

"ಎಂಥ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದೆನು; ಈಗ

"ಬ್ಲಿ ಮಾಡಿ ಮಾಡಿದಂತೆ

"ಸ್ವಲ್ಪ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದರೆ

"ಮಾಡಿ ಅಪರಾಧ ಅಪರಾಧ ಅ

"ಮಾಡಿದರೆ ಅಪರಾಧ ಅಪರಾಧ

"ಸ್ವಲ್ಪ ಅಪರಾಧ ಅಪರಾಧ ಅ

"ಮಾಡಿದರೆ ಅಪರಾಧ ಅಪರಾಧ

"ಮಾಡಿದರೆ ಅಪರಾಧ ಅಪರಾಧ

"ಮಾಡಿದರೆ ಅಪರಾಧ ಅಪರಾಧ

"ಮಾಡಿದರೆ ಅಪರಾಧ ಅಪರಾಧ

"ಮಾಡಿದರೆ ಅಪರಾಧ ಅಪರಾಧ

"ಮಾಡಿದರೆ ಅಪರಾಧ ಅಪರಾಧ

ii Madhwarayachar, Agent of the Sri Vanjiyelli matt, stated that there were two gates to the Sreepadarajaswami matt and that the northern gate was newly opened in the year Dhatu —

iii. One Narayana Das, a pensioner, aged about 70, stated that there was only one doorway i.e. on the eastern side; and that the one on the northern side was newly opened about 10 or 12 years ago —

iv One Muhammad Ibrahim, a merchant, aged about 80, stated that the eastern gate was in existence even 20 years before; but about 12 years ago they opened

a new doorway facing
the Srinivasapuram road.

v One Vysya Venkatappa
a merchant, aged about
70, stated that the
eastern gate was in existe
from the very beginning,
but that the northern one
was newly opened about
8 or 10 years ago; and
that it was opened whe-
the Srinivasapuram road
was newly formed.

vi One Kuppuram Chicka
Ranganna (Vysya), a
merchant aged about 75, stated
that the eastern gate was
in existence from the very
commencement; but the

on the northern side was
newly opened about 12 years
ago or during the famine
year Bhútha.

viii One Ramajah, Vysya
merchant, aged about
65, stated that the Sree-
-Parthasarathiswami matt has
a gate on the eastern side;
that about 30 or 40 years
ago, he was the supplier
of provisions to the said
matt; and that they
opened another gate
facing the Pappanapalli
road, when it was newly
formed.

viii. The marginally-noted (g) 6 persons also deposed that the matt had only one door-

(g)
(1) merchant Ramanna 65
(2) Patel Narasappa 50
(3) Bhumachar 55
(4) Ryot Jandappa 85

way

Age

5) Stamp-Vendor } 55
Ramanna

6) Patel Iruvan Sub 70

- way, i.e. on the eastern side, from the very commencement; and that the one on the northern side was newly opened about 10 or 12 yrs ago.

ix One Iruvachar, aged about 60, stated that he lived close by the Sripadarajaswami matt; that the matt had 2 doorways — one on the east and the other on the north — that these two doorways were important ones, being used by the Swami; and that the eastern doorway was extended about 10 or 12 years ago.

When the Queen Consort had come to Millangal.

X Another memorandum purporting to have been drafted [illegible] is found in the file, which runs thus :—

[illegible]

All the above papers were submitted to the Dy Commr by the Amildar, who, in his report-no 217 dated 23rd Augt 1887 observed that the evidence in favour of the Swamis of the Marjigehalli Matt in the matter of the alleged new gate was stronger.

9. Before the disposal of the question by the Dy Commr, the

12

the Agent of the Irrigation-
-rajaswamiyar's petitioned
to Government, who called
for the entire records
of the Case. The Ag Commr, Mr C. Subba Rao,
in submitting the records,
observed (h) Hand as follows:—

"The Amildar who
"enquired into the matter
"reports with depositions
"of several witnesses
"of local experience
"who support the allegation
of the Mappyahulli petitioners
"saying that the old
"dam in the Cave was
"closed some time back
by Irrigation-karaya, opening
"a new one towards the
"Cauvery on a higher ground
which the former rests."

(h) In his letter No 944/296 dated 19th September 1887.

The Government there-
upon decided[(i)] as follows:-

"The order of the late Dy
"Commr dated the 29th
"June 1876 no 749/77 prohibiting
"the passing of the Mujjigehalli
"matt Swami with music,
"in front of the Sreepadu-
"-raja matt, which was
"also confirmed by the
"present Dy Commr in the
"first instance, should
"not now be disturbed.

"The allegation that
"the Sreepadaraj matt about
"12 years ago opened a new
"gate on the north opening
"into the main road, is of
"no importance, as the
"Dy Comrs orders of
29th

(i) vide Revo no C 1560 dated 15th October 1887.

"June 1876 had reference
"to that particular gate.
"Moreover, the period
"for which this gate has
"been admittedly in existence
"is so long as to render
"it undesirable now to
"deprive the Temporary
"Matt of the privilege claimed
"with reference to procession
"passing in front of this gate.
"It is inexpedient to revive
"disputes of this kind which
"have been settled at most once,
"and the Dy Comm's orders
"dated 6th July 1887,
"prohibiting the Mayigchalli
"Matt from passing with
"music in front of the
"Temporary Matt are hereby
confirmed

"confirmed and must
"be duly enforced".

10. The Agent of the Mujjigehalli Matt again applied to Govt in 1891 for reconsideration of the orders passed in 1887, but he was informed (j) that the Government saw no grounds to depart from the orders already issued in Proceedings No 1560 dated 15th Oct 1887.

(j) Vide Endt no 2199 dated 9th December 1892

11. In January 1893, the Swami of the Mujjigehalli Matt solicited a reconsideration of the orders passed in Proceedings

No

" C no 1560 dated 15th Oct 1887

" b and Endorsement no 2199

" a dated 9th December 1892.

" f Thereupon the following

" e order (K) was passed :— (K) vide Govt Proc 15-413 G. O. 158

" i " The Grave of the Majjige- dated 21st March 1895

" d " - kulli matt solicits

" d " a reconsideration of

" a " the orders passed in the

" n " Court no 1560 dated 15th

" w " October 1887 and Endorsement

" p " no 2199 dated 9th December 1892,

" 21 " in the matter of the right-

" d " claimed by him to pass

" h " with music in front of

" a " the Sreepadaraja matt

" d " at Mulbagal. It is urged,

" p " on his behalf that the

" n " etiquette elsewhere observed

" — " of the Grave of one matt

" stopping music when

" when passing another
" matt in procession
" is not followed al-
" ways by a, and Hind-
" the Swamis of Krishna-
" - swamiswami, Vyasa-
" - raya and Uttaradi
" matts, have, like the
" Swamis of the majjigehalli
" matt, been passing
" in front of the Sankara
" - charyas and Sripada-
" - raja Matts, with music
" playing. As it is desirable
" to have exact information
" regarding the local
" usage asserted, the
" Dy Commr is requested
" to examine the local

" local representatives
" of the several wards
" at Mullingar, and other
" persons likely to possess
" information on the point,
" and to report as early
" as practicable, whether
" by local usage the grave
" of one ward is allowed
" to pass in front of another
" ward with music playing,
" and if so whether the
" act is allowed when
" the grave of the latter
" ward is residing in
" the ward as well as
" when he is absent from
" it.

" A sketch showing

the

" the several streets
" in which the mutts at
" mulbagal are situated
" the position of the mutts
" therein, and the streets
" by which the Lyons have
" ordinarily to pass, as
" well as the proceedings
" of the original and
" appellate Courts in the
" civil suit filed by
" the Lyons of the majjige-
" - halli mutt in 1881, &
" the orders, if any, issued
" from time to time by
" the Executive Officers
" regarding processions
" of mutts at mulbagal,

should.

9/2

" should be submitted,

" with the report called for,

" " together with the Vernacular

" " papers sent to the Dy

" " Commr with this Office

" " Cumb no 1560 dated 15th

" " October 1887".

" 12. This order, the Dy Commr

" Communicated to the Amildar,

" who held a meeting of said

" the heard representatives of the several

" mutts at Mulbagal, on the

" 29th March 1893, and recorded

" their statements. From these

" statements it is observed

" that there were 6 mutts in the

" Mulbagal town as noted

" in the margin (2), of which the

" Swamies of the 1st, 2nd, 3rd,

& 4th

(2)

(1) Uttaradi mutt

(2) Vyasaraya mutt

(3) Avani mutt

(4) Krishnapuram

(5) Sreepadaraj matt

(6) Majjigehalli matt

do not reside here; that the 6th is not at present residing here; and that the 5th permanently lives in the town. It seems no Puja is done in the Swami and the Krishnapuradu matts. The representative of the Sri Uttaradi matt stated that the Uttaradi Swami had visited Mulbagal about 25 years ago; that when he came into the town he passed in front of the Sreepadaraj matt with music &c; that he went to the Majjigehalli matt also; that when he started from Mulbagal the next day, he again passed in front of the

J.N

Sreepadaraj and the Swamis matts with music; and that he could not remember, whether or the Sreepadaraj Swamis was in the matt at that time. All the representatives of the other matts corroborated the statement, with the exception of that of Sreepadaraj matt, who said that the Sreepadarajaswamis was not in the matt then.

As regards Sri Vyasarayaswami :—

Every one admitted that, when the Swamis came to Mulbagal about 6 years ago, he passed in front of the Sreepadaraja matt with music etc. But the Agent of

of the Sreekaranjia matt
said that the swamii of
the Sri Vyasaraya matt
took permission from the
Sreepadarayaswamii to pass
his matt with music. But
the others present said that they
did not know the fact of
permission being so obtained.

As regards the Swamii
swamii :—

The Agent of the matt
and a few of the disciples
that were present stated
that the Swamii, when he came
into Mulbagal town he
was passed in front of the
Sreepadaraj matt with
music

music and that the playing
of the music was never stopped
before the matt. But in this
respect 2 of the disciples
of the Uttaradi matt & the
Agents of the Vyasarayamatt
and the Sreepadaraj matts
contradicted the statement
by saying that the Swami
Swami came to Mulbagal
when Mr. Mahabala Rao was
the Amildar; that when he
came he went into the Sreepadaraya
matt and after visiting God
there, he departed from
with music &c; that when he
was in the matt, the playing
of the music outside had
ceased; and that when he
had come at another previous
time,

the obtained permission
to pass in front of the mutt
with music.

As regards Krishnapur
- Swamis mutt :—

Every one admitted
the Swamis having passed
in front of the Tripatharaya mutt with
music etc.

As regards Sreepadu
- raj mutt :—.

The Agent said
that it was not the
custom for the Madhvachelli
and the Sreepadaraj mutts
to pass each others mutts
with music etc; that the
Swamis of other mutts
do pass in front of
the

Mutt, during the absence of the Swami Hariprasad, ~~[illegible]~~ permission being obtained from him during his presence in the Mutt. This statement was contradicted by the Agents of the Swami, Krishna-nanda and Majjihalli Mutts.

As regards Majjige-halli Mutt :—

The Agent said that it was removed for the Swami to pass in front of the Sreepadaraja Swami Mutt with music &c; that in accordance with the removal the Swami acted in 1876, when a dispute arose, and it had continued up to date. This statement

was contradicted by the Agent of the Sripadaraj matt, and 2 of the disciples of the Sri Uttaradi matt. But the Agent of the Atmi matt and another disciple corroborated the statement of the Agent of the Manjeshwar-hulli matt.

The Amildar examined several other witnesses & took down their depositions, wherein some stated that processions did not pass in front of the matt with music &c, and the others stated that it was not the case.

The

The Amildar also took down the depositions of the Inamdar of the Avani Matt, who deposed to the effect that whenever he came to Mullagal occasionally; he used to come to Mullagal occasionally; Here ^ Here came he was customary for him to pass in front of the Sreepadaraj Matt with music &c; and that the playing of the music &c never ceased while so passing.

About 21 of the residents of the place executed a Mahazar before the Amildar stating that the marriage and other processions in their houses do pass in front of the Sreepadaraj Matt without the playing of the music being stopped before

before the matt ;

and

ii that except the musal-
- mans and the Christians,
marriage & other
all other processions of
the Hindus do go in front
of the matt with music.

13 The Dy Commr Mr
madiah submitted the
entire records to Govt
(in)
and observed in his letter
no 96/23 dated
as follows :—
7th July 1893.

" With reference to Govt
Endt : no 15-413/P.F.158 dated the
21st march 1893 calling for
further report in the matter
of the right claimed by the
Govt of the Mujjigeikkai
matt to have music
in front of the Sankandayya
matt

" the feelings of those
" of a different faith by playing
" music in front of the religious
" places venerated by the
" latter, and thus can be
" no reasonable apprehensions
" of such breach of etiquette
" or of the public peace, in the
" instance under reference
" the parties disputant being
" of one and the same sect
" and creed. Further, the
" Amildar has sent with
" a Mahazar which shows
" that on the occasions of
" marriages and the like
festivities all classes of
" the townspeople excepting
" only mohammedans and
" Christians pass in procession

with

" with music playing in
" front of the Sreekandeswara
" matt and while the right
" is so freely exercised by
" all members of the Hindu
" Community, I think it
" undesirable, nay, invidio
" to place any prohibition
" in this respect on the Iyers
" of the majjigehalli matt,
" whose position as an
" Ecclesiastical head is
" co-ordinate with that of
" the Iyers of the Sreekanda-
" - nanja matt It is also
" stated by the Agent that
" with the consent of the Iyers
" of the Sreekandeswara matt
" the Iyers of other matts
" were passing with music in
" front of the Laird matt

"and the former Power
"has strongly warned his
"right if any to the prohibitory
"order prayed for. If,
"however such a prohibition
"is considered desirable
"as a token of respect due
"from one Power to another,
"it might be the general one,
"no breach being permissable
"under any circumstances.

"The original records
"connected with the case
"as per accompanying
"list to which is attached
"a sketch showing the positions of * not in the file
"of the various mutts al-
"luded to together with the
"proceedings of civil Courts
"called for in para 2 of

the

of the Government order
" under reply are herewith
" submitted for reference
" and obliging return when
" no longer required."

14. Thereupon, the Dewan and the Councillors recorded their minutes, which were forwarded (R) to the Dy Commr with a request to use his good offices to effect some satisfactory settlement between the parties. The minutes run as follows: —

(Q)

Rey the Dewan: —

" The question whether the
"Lyons of the Mysigherulli matt
" is or is not entitled to
" dress with music and insignia
" in front of the Sriparthuraja
matt

With the chief Secy's letter no 12493 dated 30th January 1894. / P. J. 158-92

(Q) Dated 15th November 1893

b.o by [illegible]

" " does not arise; as wrongly

" h " assumed, from the terms

" re " of the Chief Court's orders

" on " relating to processions of

" h " rival religionists. But

" i " there is a custom generally

" a " recognized under which certain

" for " matters have been habitually

" id " receiving same deference

" re " from certain other matters

" n " of the same religion. There

" are instances of this custom

" " as regards certain Smarthan

" " and Vaishnava matters. How

" " such a custom applies to

" a " this case is the only point

" o " for elucidation, but

" y " this has been lost sight of

" " in the Local officers' reports.

" " As Sreepadarajaswami

shes

" wishes to be heard, a day
" may be fixed for the
" Agents of both parties to
" appear and state their
" case".

(h) Dated 20th January 1894

(h)
By messrs. Thambuchettiar and Chetty and Rao :—

" The petitions relate to
" a dispute between two Mattams
" one claims the right of
" going in procession in front
" of the other Mattams, and
" the other opposes it. The
" street is a public one
" and the Sub-Judge in
" a suit decided in 1882
" that the Vajjigholli Mutt
" known has the " right
" to use the public road in
" front of Defendants'

over to

" Matt for his procession
" with music are all lawful
" occasions and unlawful
" manner, subject to any lawful
" order which may be passed
" by the Magistracy for
" preservation of public peace"
" The Chief Court confirmed
" the decision. In 1887,
" the Dt Magistrate issued
" an order that the Maggegahalli
" Swami should not have
" in procession before the
" other Matt, and this
" order was confirmed by
" Govt - vide Govt Pro 15th Oct 1887.-

" The following Govt-
" may be issued

" Govt are not disposed
" to reconsider the order

45

" order already issued"

" But before issuing

" the Draft, the papers shd

" be forwarded to the Durbar

" as this is not a Council

" case".

(Q)

Again by the Durbar: —

Dated 29th January 1894.

" I have recorded my

" views on previous occasions &

" and after study of the

" proceedings of the board

" enquiry recently ordered,

" I expressed my further

" opinion in my Office note

" of 15th November 1893. In

" accordance with this note,

" the question was for My assent

" before the Council whose

" opinion is above recorded.

" I don't think there is much

" c

" in repeating to Peters the
" orders already passed. I
" would like these papers to
" be sent to the Dy Commrs,
" in view if possible of an
" amicable settlement
" between the parties. It is
" much to be regretted that
" two seamen belonging
" to the same persuasion
" should thus quarrel with
" each other. The quarrel
" reflects no credit upon either.
" The Elder seaman should
" forgive and forbear and
" the Younger should be submissive
" and respectful. If the matter
" is properly put before them
" I feel sure it will at once
" be solved in some satisfactory
" manner. The D. C. will
use

" use his good offices to
" effect a Compromise if
" the Gyanmoyee Swamiji should
" pay a visit to the Elder
" Swami, the latter should
" receive him with full honors
" as a distinguished guest
" and thereafter they should
" treat each other with
" brotherly toleration and not
" give rise to such silly
" quarrels like the present.
" And the above remarks
" and papers quoted in sign
" to the Ry Commr for infor-
" mation, and with an offl
" letter, in which he should
" be required to endeavour
" to effect some satisfactory
" amicable settlement betn
" the

the parties?"

15. In reply, the Dy Comr, Mr Madiah, reported (R) that his endeavours to effect an amicable settlement between the parties proved unsuccessful, and that no satisfactory settlement seemed possible.

(R) vide his letter no 727/118 dated 21st June 1894.

16. The whole correspondence were then forwarded (S) to Mr Madhava Rao, Inspector General of Police, with a request to endeavour to effect an amicable settlement as suggested by the Dewan in his note; but that Officer returned (T) the records stating that he endeavoured to bring about an understanding between the two parties but

(S) With the Chief Secy's Docket no 3753/Pol-158-92 dated 31 August 1894

(T) With his letter no 1208/125 dated 25th September 1894.

was not quite successful.
And he suggested that
the papers might be referred
to Mr Srinivasa Chariar
(Magrai Circle).

17. The papers were accordingly
referred (11) to the late Magrai
Superintendent, who sent (12)
them on to Mr Rangaswamy
the Hon'ble Dr Comr of Kolar,
with a request to try to settle
the dispute amicably.

18. Thereupon, a local enquiry
was again held and the
Amildar, after taking the
depositions of Samuel of
the residents of Mulbagal,
reported (13) that every one of
the witnesses deposed to the
sworn
affidavit filed of the Amount,

with chief secy's
Govt no Pol
G 158-92 dated
Bo 4th October 1897.

with this letter no
5-25 dated 16th Nov 1897.

Report no 157 dated
8th April 1898.

Vyasaraya and Melkote

Mutts having passed in front

of the Sreepadaraya Mutt

with music &c ; that Nallan

Chakravarti and the Guru of

Telugu Banajiga Caste (who is a [illegible])

passed with music ; that

when Mr Mahadeva Rao was

the Amildar about 2 years

ago, the Guru of Linga Banajiga Caste

similarly passed in front

of the Mutt ; that the (the Amildar)

now, himself passed with the

Swami of Melkote, when he

passed in front of the Sreepadaraya Vyasaraya

Mutt with music and other

insignia ; that the Agent of himself

the Sreepadaraya Mutt admitted

before him and had deposed

to that effect that the Vyasaraya

Swami passed out in front

of the matt with music &c, and that he (Amildar), and the Police Inspector with all other town people were all present at that time.

19. On the 14th April 1898, the Agent of the Sripundaraya matt gave a statement before me Rangaswamiengar, Dy Commr, wherein he stated that the melkota and the Vyasaraya matts' swamies passed in front of the matt with music &c against removal; and that they did so with the assistance of the Amildar; and the chief point of contention was that the swamis of one matt should not pass ~~in front of~~ generally with

53

a definite order might be passed on the records of the case.

Therefore, the following (2) final order was issued:

"Final - regret that the Court's attempts to effect an amicable settlement of this long standing dispute between the two parties, have been unsuccessful. The final - must, however, now decline to direct any departure from the custom under which the Town of the Majjigehalli matt is final - to pass with processional music in front of the Swamiharayaswami.

Ltr no 850 dated 17th January 1899.

a definite order might be passed on the records of the case.

Thereupon, the following (y) Govt- order was issued:-

Govt no 850 dated 17th January 1899.

" Govt regret that the
" Dy Comm's attempts to effect
" an amicable settlement
" of this long standing
" dispute between the two
" parties have been unsuccessful.
" The Govt must, however,
" now decline to direct any
" departure from the custom
" under which the Govt of the
" majigalli matt is not-
" to pass with processional
" music in front of the
" Sarkar's [illegible]

" Matt al-Mukhayal.

" The Owner of the former

" Matt can of course

" pass in procession before

" the latter Matt, subject,

" however, to the playing of

" the music being stopped,

" when the procession passes

" in front of the main gate

" of the latter Matt.

2 " The Dy Comr will

" communicate this order

" to the Matts concerned

" and give due effect to it".

21. The Agent of the

Muzzeyehulli Matt submitted

various applications from

time to time, praying for

a re consideration of the

above

above order, but they were all rejected and the Agent was informed accordingly (7)

22. The Mijjigelalli Swami has again submitted a memorial ~~manuscript~~ now (no 1373 dated 15th May 1901), enclosing authenticated copies of H. H. the late Maharaja Krishnaraja Wodeyar Bahadur's Sanad Extract*, and the order of the Court of the late Mundidary Division (dated 1843), in the matter of ~~Swamies~~ Matts having allowed to pass in front of the Sree-Kadurayar Matt with music. This memorial is in

Z)

(1) Govt-no 1698 dated 6th April 1899

(2) Govt-no 38 dated 24-9-99.

(3) Govt-no 1638 of 11-9-99

*: Dated 20 of ಫಸಲಿ ಸನ್ 1253.

in English. And the copies are from the Vernacular Records of the Dewan's Office.

23 Assand The Agent of the Sringeri Jagadguru Matt has also filed a counter petition, ✳ No 192 dated 25th August 1901 protesting against such right. This petn is also in English.

Submitted

ks
22/12/01

The Shuka Annal Extract and the order of the Division Superintendent, referred to above, are in Maharashtra, the Canarese translation of which is as follows:—

Shuka Annal Extract:—

[illegible]

ಅ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಆ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಇ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಈ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಉ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಊ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಋ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಎ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಏ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಐ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಒ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಓ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಔ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಕ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಖ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಘ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಙ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಚ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಛ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಜ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಝ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಞ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಟ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಠ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಡ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಢ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಣ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ತ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಥ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ದ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಧ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ನ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಪ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಫ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಬ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಭ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಮ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಯ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ರ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಲ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ವ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಶ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಷ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಸ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಹ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಳ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಕ್ಷ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಜ್ಞ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ ಅಂಗಾಂಗ

ಅಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕಾಣಿಸಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಅವನು

ಅವನ ಮೇಲೆ ಕೋಪಗೊಂಡು ಅವನನ್ನು ಹೊಡೆಯಲು

ಅವನು ಯಾರಿಗೂ ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅವನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಟುಹೋದನು

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಡಲಿಲ್ಲ

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವನು ಕೋಪಗೊಂಡು

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವನು ಕೋಪಗೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಂದ

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವನು ಕೋಪಗೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಂದ

ಹೊರಟುಹೋದನು

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವನು ಕೋಪಗೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಂದ

ಹೊರಟುಹೋದನು ಅವನು

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವನು ಕೋಪಗೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಂದ

ಹೊರಟುಹೋದನು ಅವನು ಯಾರಿಗೂ

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವನು ಕೋಪಗೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಂದ

ಹೊರಟುಹೋದನು ಅವನು ಯಾರಿಗೂ

ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವನು ಕೋಪಗೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಂದ

ಹೊರಟುಹೋದನು ಅವನು ಯಾರಿಗೂ

ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಅವನು

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವನು ಕೋಪಗೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಂದ

ಹೊರಟುಹೋದನು ಅವನು ಯಾರಿಗೂ

ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಅವನು ಅಲ್ಲಿ

ಅವನು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ

ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವನು ಕೋಪಗೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಂದ

ಹೊರಟುಹೋದನು ಅವನು ಯಾರಿಗೂ

ಕಾಣಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಅವನು ಅಲ್ಲಿ

ಬಂದು ಕಾಣಿಸಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಅವನು

Bangalore Division Supt's

order of 1843 :— to the Amildar of Mullungul.

"ಮಿಲಿಟರಿ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ಇದು ಅಪೂರ್ವ ಘಟನೆ.
ಸೈನ್ಯದ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಪ್ರಾಣ ತೆಗೆದ.
ಕೊಂದವನು ಮೇಲಧಿಕಾರಿ, ಕೊಲೆಯಾದವನು ಕೆಳಗಿನವನು.
ಕೊಂದವನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಿ ಮರಣದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದೆ.
ಆದರೆ ಕೊಲೆಯಾದವನ ಹೆಂಡತಿಯ ಮನವಿಯ ಮೇರೆಗೆ
ಅವನ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಜೀವಾವಧಿ ಸೆರೆವಾಸಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಲಾಗಿದೆ.
ಅವನು ಮಾಡಿದ ಅಪರಾಧಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಮರಣದಂಡನೆಯೇ ಆಗಬೇಕಿತ್ತು.
ಆದರೆ ಅವನ ಹೆಂಡತಿಯ ಮನವಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಅವನ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು
ಜೀವಾವಧಿ ಸೆರೆವಾಸಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

23. The Chief Justice ~~suggested~~ suggested
in the Revised Petition of
the Inmates of the Nazzigehalli
Jail that :—

I That the Superintendency
of Inmates in the Panchamahals
of every of His Highness'
Jail Districts in the Saint
Jail

II That as per orders ×
of His Highness the Late
Maharaja the Inmates
Jail Court of Appeal
was known as Appeal to Appeal,
to the Court of Inmates Inmates
of Appeal to Jail with
the exception of Jail Inmates,
in favour of His Highness,
in a Public Council.

× Dated 1831-32
Copies of above

iii That the Petitioner's rights were subsequently approved and recognised by the Superintendent of the late Nandidurg Division in 1843, when the predecessor of the present Sreepadaraya -swami objected to the Petitioner's predecessor passing in front of the mutt with music and other insignia.*

iv That the present Sree- -padarayaswami has been objecting to the very rights allowed by the highest authorities on most frivolous and vexatious grounds though it is contrary to the long standing customs

* Vide his order copied in para 22.

That the Local Magistrate
wrongly held that
wrongly held that the Petitioner's
matter was a new one and
that the Petitioner was
attempting to set up new
rights.

vi That the petitioner's
rights were not recognized by Govt on appeal,
as the matter of the adjudication
of his rights by His Highness
the late Maharaja Krishna-
-raj Wodiyar Bahadur,
was not then brought to
the notice of the Surgrai
Department, because the
Petitioner was searching
for these orders.

vii That the Chief Court
has ruled over and over
that a person has a right

to pass on a public road with procession and other insignia and that if anybody opposing such a right will be liable to damages.

VIII That the Petitioner was not able to argue his case and produce authorities in support of his claims, because he was not heard in person or by an Advocate.

24. His Holiness the Swami of the Sharadamya matt has also submitted a Counterpetition*, which is also in English.

The chief ground

* as 192 dated 26th August 1901.

urged in this petition are. —

That the question now raised by this Holiness the Swamiji of the Majjigehalli Matt has been already disposed of from time to time as noted below: —

(a) In 1876 and 1879 by Mr. B. Krishnamyar, the late Dy Commr and District magistrate of Kolar.

(b) In July 1887 by Mr. Subba Rao, the late Commr and Dt magistrate Kolar.

(c) In October 1887 by Dewan of Mysore.

(d) In October 1892 by Government of Mysore.

(e) And again by Govt-

on the report of the Dy Comm.

in 1898.

(f) By the Chief Court in

1882.

ii That the Custom

of the Manjipathalli swamis

that the Sadhanamjee matt

at Mulbagal, contains

no Brindavanam is clearly

untenable. First, it was

not urged, although it

could have been done so,

when the question came up

before His Government-Servt

times. Secondly, the

Custom is entirely

foreign to the elements

which must be considered in deciding the question.

And thirdly, the more

absence of such a Brinda

-vanam cannot be urged

as a reason for recognizing

the claim set-up by the
Sri Majjigehalli Swamiji.

iii That the Constitution
of the Majjigehalli Matt
that it was wrongly held
to be a new matt is equally
untenable. The circumstances
of the Majjigehalli Matt
Cumul- Carry with it the
right to pass any other
matt with music and
insignia. Further, this
ground could have been
urged before the Court
arrived at a final decision
on the point at issue.

iv That the Majjigehalli
Swamiji contends that
custom has been proved
favourable to him, but-

but the whole course of the decisions on the subject by the District magistrate and the Government is essentially based upon the ground that the right claimed by the Mujjigehalli Swami is contrary to manual or the long-standing custom.

iv That the Mujjigehalli Swami contends that the Chief Court has often ruled that a person has the right to pass in public street in procession with music and other insignia; but the Chief Court's rulings on the subject are unfavourable to him.

That the Official

documents relied on by

the Majjigehalli Swamis

for establishing his contentions

either inoperative, or

are of no value or defective.

Because, the first document

which is dated 1831-32 i.e.

the Hindu year Vikrama, is

not an order granted by His

Highness the late Krishnaraja

Wodeyar, as contended by

the Swamis, but issued

only from the Petitioners

Branch Office. Hence,

It has absolutely no connection

with the right set up by

the Swamis. It does not refer

to the Swamis right to have

with music the Sampradaraja

Mutt, but only to his right

to

pass with it in a public

street.

The other document,

which is the order of the Supt of

the Nandidurg Division,

babaa is vague, insufficient,

invalid and has no

binding force

VII That the order of

the Chief Commr prohibiting

processions with music before

places of public worship,

is applicable to the Tree-

-padmanaya matt, because

it is a place of that

nature, containing as it

does, the temples of Sri

Lakshmi Narayana Devaru

and of Sri Rama Devaru.

Submitted

sd

23/12/07

Submitted to the Dewan.

The above is a history of the several steps taken from time to time in relation to this dispute. For going into the whole matter carefully, and for arriving at a decision on the merits, I find that the records now before us are not quite sufficient. The late Mr.B.Krishniengar's Order of 1876 and the papers connected therewith, the proceedings of the Civil Courts (of 1882), Amildar Seshadri Iyengar's English Report No.1150 dated 18th June 1893, an authenticated sketch of the locality, and information on the several points noticed in Govt. Pro. No.15413 / P.F.158 dated 21st March 1893, have all to be written for and obtained. A personal inspection of the locality seems also very necessary.

The Majjigehalli Swami has recently produced authenticated copies obtained

from the Vernacular Records of the Dewan's Office, of two old Orders, one a Nirup of H.H. the late Maharaja Krishna Raja Wadier III, dated 1831, and an Order of the Superintendent of the Nundydroog Division dated 1843, permitting the Majjigehalli Swami to proceed with music &c. in front of the Sripadaraya Mutt at Mulbagal. These Orders were not before the Government when they passed their several Orders in this case, and have therefore to be now taken into consideration.

Meanwhile, as the Majjigehalli Swami has now come to Bangalore, I shall, with the Dewan's permission, speak to him and ascertain, as clearly as possible, his version of the case,

and then inform him that the whole matter will be carefully gone into by the Dewan by reference to the records and after ascertaining the arguments of the opposing Putt.

24/12/01

Note Continued :—

Under the personal instructions of the Dewan, I had an interview with the Swami of the Majjigehalli matt at Bangalore and also at Thambihalli Chatram on my way to Mulbagal, on the 29th March 1902. At Mulbagal I interviewed the Swami of the Sreepadarayaswami Matt, and explained to the Dewan the whole matter, and as verbally ordered, a draft Official Memorandum is herewith submitted for approval.

Subt to the Dewan. 16/5/02

Note Continued :—

As per Dewan's orders a Committee was appointed for the purpose of considering

and

and reporting upon a suitable settlement of the dispute; and on receipt of their report, Govt: Pro: No. 218-26 Mun 72-1901 of 28th July 1902, was passed — Printed copy of wh: is in the file —

= Against the foregoing Govt: order, the Swamis of the Sri Sreepadaraja Matt has preferred a review petn: no 746 of 26th Oct: 1902 - Printed copy enclosed - and requests that the order of Govt: may not be enforced pending disposal of the present Review Petn:

Submitted

RS
7/11/02

Inzrai Secretary's Remarks.

This case was decided after very careful consideration [illegible]

Government concurred in the views of the Committee and issued orders in their Pro. No. 218-26/Luz.P. 2-1901, dated 26th July 1902. Upon a perusal of the review petition, it does not appear that there is anything in it necessitating a reconsideration of the case. The petition may be rejected. Slip.z

Submitted to the Diwan
Thro' the II Councillor } Illegible 14th March 1906.

293
14.3.06

Illegible

Illegible
15/3/06

11906
16/3/06 11945

Read
15/3/06

Yes — Unobjectionable
is Illegible

Illegible
17.III.06

Draft reply shown
Illegible 19/3/06

Read
19/3/06

Draft submitted
21/3/06

Serial No. 31.)

1887.88 (3)

(24)

(144) 23

The Deputy Commr
Kolar District.

ted
patched
ceived 9 July 1887

Enclosures No 1

eneral No.
No. 234

I has the honor to forward the enclosed Petition no 783 dy 2 July 1887 from the Agent Srinivas Char of Sripada-rajar Matt, Mulbagal, for submission of previous records and to request the Dy Commr to report on the steps now taken with regard to the complaints ~~brought forward~~ by the Petitioner.

By Order

Chief Secretary

Draft

Mysore Government Press, Bal

(4)

Mysore Dewan's Office,

PETITION DEPARTMENT.

Official Memorandum.

The accompanying Petition No. 1642, dated September received at the Dewan's Office from Sheda Char, Agent of Siripadaraja Math, Gulbagal

is forwarded, together with its five enclosures, to the Deputy Commissioner, Kolar District for report in continuation of the former Petition No 783 forwarded with this Office Docket No 2348 of 9th July 1887

BANGALORE,
Camp Mysore
15th September 1887.

By Order,

Draft

Chief Secretary.

Mysore Government Press, Bangalore.—5-10-86.—2000.

No. 672

(5) 22

Mysore Dewan's Office,

PETITION DEPARTMENT.

Official Memorandum.

The accompanying Petition No. 2570, dated 30 November 1887 received at the Dewan's Office from Sashalkary of Gulabagal

is forwarded, ~~together with its~~ enclosures, to the Deputy Commr of Kolar for returning the enclosures to the Petitioner refered to in the Petition which are in the Varnicular Proceedings forwarded to him with this Office Camp No 1560 of 15th October 1887.

BANGALORE,
5th January 1888.

By Order,

a Draft

for Chief Secretary.

Mysore Government Press Bangalore.—5-10-86.—2000.

No. 944.
296.

(6) 2

Deputy Commissioner's Office,
Kolar District,
Dated 19th September 1887.

To

The Chief Secretary to the
Dewan of Mysore.

Sir,

I have the honor to acknowledge the receipt of your docket No. 234 of the 9th July 1887, giving cover to a*petition from Srinivasachar, Agent of the Sripadarajar's Matt at Mulabagal for report, and with reference thereto forward herewith the Vernacular records received with the Amildar's reports No. 173, dated 9th July and No. 217 of the 23d August 1887, as per accompanying Perisht, from which it will be observed that the Complaint of the petitioner was disposed of by me, directing that, as observed by Mr. Krishnaiengar in his †order No. 63 of 17th January 1879, the Guru of one Matt should not pass with his music before another Matt. Subsequently the Agent of the Majjigehally Matt agitated the question saying that the Sripadarajar Matt had formerly no doors or gateway towards the north

* Herewith returned.

† Copy is filed with the Proceedings.

where.

Where the Srinivasapur high road passes but in a lane towards the east of the said Matt, and that the present gate was newly opened about 12 years ago when the ~~first mentioned Gowda~~ was absent from Mulabagal. The Amildar, who enquired into the matter, reports with depositions of several witnesses of local experience who support the allegation of the Majjigehalli Matt saying that the old door in the lane was closed sometime back by Sripadaraj, opening a new one towards the Srinivasapur high road which the former uses.—

I have the honor to be,
Sir,
Your most obedient Servant

Deputy Commissioner.

C.D.

Refer
22/9.

9/1121

4506
1887 359

P. N.
for perusal.
22/9/87
Initial
3/10.

From
The Deputy Commissioner
Kolar district

To
The Chief Secretary to the
Dewan of Mysore

Dated 19th }
Despatched 21st } September
Received

Enclosures No. Record

General No. 943 } 1887-88
No. 296

Submits a report on the petition of Srinivasachar Agent of the Sripadaraya Matt, Complaining that the Majjigehalli Swami passed the former Matt with Music

The order of the late by common dated the 29th June 1876 No. 749 prohibiting the passing of the Majjigehally Smt Swamy with music in front of the Sripadaraya Smt, which was also confirmed by the present by common in the first instance, should not now be disturbed - ~~the Smt did notify upon a gate to the north, the date~~ ~~not for it is no help than~~ ~~a reasonable period sufficient~~ ~~to give a proper notice to~~ ~~the Smt to do so, the order~~ ~~of the late by common seems to~~ ~~have been passed about the same~~ ~~time~~ - It is inexpedient to receive disputes of this kind, which have been decided once, and the Dep. Com's orders

12/10/87

P.C.
A.R.

15/10/87

Dated 6 July 1887
prohibiting the Majjigehalli Matt from passing with music in front of the Sripadaraya Matt are hereby confirmed & must be duly enforced
15/10/87

The allegation that the Sripadaraya about 12 years ago, Matt opened a new gate on the North opening into the main road, is of no importance as the Dep. Com's orders of 29 June 1876 had reference to that particular gate. Moreover the period for which the gate has been admitted in existence is so long as to render it undesirable now to deprive the Sripadaraya Matt of the privilege claimed with reference to processions passing in front of this gate.

Refer
27/9.

(71) 1887

OFFICE OF THE
4575
27 SEP 87
DEWAN OF MYSORE

From

The Deputy Commissioner,
Kolar District.

To

The Chief Secretary to the
Dewan of Mysore.

Dated 22nd
Desp: } September 1887
Rec: No

987
302.

Sir,

His official memo No 4331 of the 15th instant, forwarding for report a petition from Seshachar, Agent of Sripadarajar's Matt at Moulbagal. —

In reply, has the honor to refer him to this Office letter No 944/296 of the 19th idem. —

Deputy Commissioner,
Kolar District.

For Dipty Chief Secretary
7/10

† Herewith returned.

(8) (17)

Memorandum

On 6th May 1889 the Agent & others on behalf of Sree Padarayara Swatt at Kulbagall presented a Criminal complaint of Assault against Seemivasa Mashawaleeta Swamy of Hoppiga: halli Kott and his agent and also against the Police Inspector and Jamadar of Kulbagall stating that in the complainant presenting the

important

1st accused from
passing in procession
with [redacted] music in front
of their Mutt at
Mulleagurd, 2nd
accused assaulted
[redacted] one of the
complainants;
and that though
there was a standing
Order to the effect
that the Guru of
one Mutt should
not pass with
music in front
of another Mutt,
the Police Inspector
and Jamadar
allowed the

1st accused to have
written music in front
of their Mutt at
Mulbagal. The
Deputy Commissioner
the complaint to the
Builder & Police
Inspector for
report. The Inspector
explained that,
because the Agent
of the Mutt failed
to produce any
order which pro-
hibited one Hindu
Guru from passing
with music in
front of the Mutt
of another Hindu
Guru, he could
not prevent
the 1st accused
from
the main road, as of no

from passing
with music in
front of the
Mutt at Mulbagal
and that the Jamadar
did not assault
any one. The Amildar
forwarded to the
Deputy Com^r for
information copy
of Order No: 749 of
7th
29th June 1876 passed
by the then Dy.
Com^r stating that
the Majigatakle
Swamy (Guru)
should not pass
with music in
front of the Mulbagal
Mutt. The Deputy
Com^r directed that
his predecessor's
order must be
carried

(13)

carried out.

The Agent of the Mallagaum Kutti petitioned the Devan on the 2nd July 1887, stating that those concerned in allowing Mayyilgahalli Eanu to pass with music in front of the above Kutti, should be made examples of. This Petition was forwarded to the Deputy Coll.r for Report. He ordered a local inquiry by the Amildar.

The Agent of the Kutti Mayyilgahalli pleaded

that the northern
gate of the Mullaghall
Mutt was opened
nearly about the
year Dhate 1876/77.
that there was formerly
only one gate on
the eastern side,
and that there
should be no
objection to the
Guru of Rajjigar
taking Mutt Masking
with music in
front of the newly
opened 2nd gate
on the northern
side, before which
he accordingly
passed on the
day in question.

The

The Agent of the Mulkagold Nation states that both the gates have existed for a long time, and that the northern gate was only repaired some years ago. Some of the old residents of the town cited by the Agent of the Mapjigokalli Nation have supported his allegation that the northern gate is a new one, and that the old gate which existed before on the eastern side in a line, was closed some time ago. The Deputy Commissioner has

Has submitted the record for orders with this letter No. 944 dated the 19 September 87

Memorandum
26/9/87

10

(9)

Proceedings of the Dewan

Read

Petition No 783 dated 2nd July 1887 from Srinivasachar, Agent of the Sripadaraj Matt at Mulbagal, complaining the Majjigéhalli-Swami passed in front of the said Matt with Music.

Also letter No 944/2196 dated 19th September 1887 from the Deputy Commissioner, Kolar District reporting on the subject.

Order thereon Camp No 1560 dated Camp Mysore 15/24 October/87

The order of the late Dy Commissioner dated the 29th June 1876, No 749/77, prohibiting the passing of the Majjigehalli with Music in front of the Sripadaraj Matt Swami which was also confirmed by the present Dy Commissioner in the first instances, should not now be disturbed.

The allegation that the Sripadaraj Matt, about 12 years ago opened a new gate on the north, opening into the main road, is of no

importance

as the Dy Commissioner's order of 29th June 1876, had reference to that particular gate. Moreover the period for which this gate has been admittedly in existence, is so long as to render it undesirable now to deprive the Sripadaraj Matt of the privilege claimed with reference to procession passing infront of this gate. It is inexpedient to reopen disputes of this kind, which have been set at rest once, and the Dy Commissioner's orders dated 6th July 1887, prohibiting the Vijayindrathirtha Matt from passing with music infront of the Sripadaraj Matt, are hereby confirmed and must be duly enforced.

Draft

Chief Secretary

To The Dy Commissioner Kolar District returning Vernacular papers

Endorsement to Petitioner

No 783

(10)

(7)

Endorsement

In reply to his petition
No 783 dated 2nd July 1887
Srinivasachar agent
Sripadaraj Matt at Mulbagal
is informed that orders
have been issued to the
Deputy Commissioner of the
Kolar District to the effect
that his order dated 6th.
July 1887 prohibiting the
Majigehalli Matt from
passing with music in front of the
Sripadaraj Matt is
confirmed and must
be duly enforced.

"By order"

Draft K.J.

Chief Secretary

15-10-87

25

(11) 16.3 (6)

M. No 135 of 1893-94

M. No 2749 of 93-

The Petitions relate to a dispute between two Mathais. one claims the right of going in procession in front of the Moti Mathams, & the other opposes it The street is a Public one, & the ~~Dist Judge~~ Sub Judge decided in March 1892 that the Mayavathalle Math Swamy has the right to use the public road in front of Defdts mut for the procession with music on all lawful occasions & in a lawful manner subject to any lawful order which may be passed by the Magistracy for preservation of the public peace.

The Chief Court
confirmed the decision -
In 1887, the Magte
Cr. issued an order
that the Mappagalle
Chetty shows not pass
in procession before
the other Mosque, & this
order was confirmed by
Govt - vide Govt Proc 15th
Octr 1889. -

The following endorsement
may be issued. -

"Govt cannot dispose
to reconsider the order
already issued" -

But before issuing
the endorsement, the
papers should be forwarded
to the Dewan as this is
not a Council case.

20/7/94

I have recorded my Views on previous occasions and after Study of the proceedings of the Local Enquiry recently ordered, I expressed my further opinion in my Office Note of 15th Nov'r 93

In accordance with this Note the question was fully argued before the Council whose Opinion is above recorded. I dont think there is much use in repeating to Petrs the orders already passed — I wd like these papers to be sent to the Dy Com'r in view to passing of an amicable Settlement between the parties. It is much to be regretted that two Swamis belonging to the Same persuasion should thus quarrel with Each other. The quarrel reflects no credit upon Either of them. The Elder Swami should forgive & forbear and the Younger should be Submissive & respectful — If the matter is properly put before them I feel Sure it will at once be solved in some Satisfactory manner — The D.C. will use his good offices to effect a Compromise

If the Younger Swami shd pay a Visit to the Elder Swami, the latter shd receive him with the usual honors as a distinguished Guest and thereafter they shd treat Each

other with brotherly toleration and not give
rise to such silly quarrels like the present.
Send the above remarks & papers quoted
in Wright, to the Derby Court for information & with an
Official letter in which he shd be required
to Endeavour to effect some Satisfactory
Amicable Settlement between the parties.

Kimberley

29. 1. 94

(13) R 6 (2)

In the matter of the application of the Guru of the Majjigchalli Mutt at Mulabagal, for reconsideration of the orders passed in October 1887 and December 1892, regarding the right claimed by him to pass with music in front of the Srijadaraja Mutt at Mulbagal.

Read —

(1) Letter No 96/23 dated 8th July 1893 from the Deputy Commissioner, Kolar Dt, submitting with remarks the proceedings held by the Amildar of Mulbagal in regard to the ~~[illegible]~~ practice observed by the Mutts at Mulbagal.

(2) Petition No 155 dated 9th July 1893 from Srinivasacha agent of the Srijadaraja Mutt.

Order.

The question whether the Guru of the Majjigchalli Mutt is or is not entitled to pass with music and insignia in front of the Srijadaraja Mutt does not arise as wrongly assumed, from the terms of ~~[illegible]~~ in accordance with the Commissioner's order, ~~[illegible]~~

relating to processions of rival religionists

~~by the D.C. Commissioner as the two Mutts belong to the same religion~~. But there is a custom generally recognized under which certain mutts have been habitually receiving some deference from certain other Mutts of the same religion. There are instances of this custom as regards certain Smartha and Vaishnava Mutts. How such a custom applies to this case is the only point for elucidation, ~~and it has been~~ but this has been lost sight of ~~missed~~ in the local officers' reports. As Sripadaraja Swami wishes to be heard, a day may be fixed for the Agents of both Mutts to appear and state their case.

15/11/93

Posted to ~~14th Dec 1893~~ 18 Jan 1894
Notices to be given to the Agents of both Mutts.
16/11

(1) Petn from Subbarami Narasimhan presented D.C. in 1876.

(2) Mr B. Krishnamyar's order no 77 dated 29th June 1876.

(3) Do no 63 dated 17th January 1879, and the papers connected therewith.

No 52

OFFICE OF THE PRIVATE SECRETARY
TO HIS HIGHNESS THE MAHARAJA
Received
Registered No. 316 Dated 7-9-99

M. Kanthi Raj Urs Bahadur Esquire B. A.
Assistant Private Secretary
to Her Highness the Maha Rani
The Regent in Mysore

Copy of petition

B. S. 738 of 74

Order on the petition: to Munzri Sy - 37 C. S. 3/7/99

The humble memorial of one Potti Venkoba Char Authorized Agent of Hajjigeyhalli Matt Situated in Melbagal of the Kolar District most profoundly and respectfully sheweth:—

That a copy of the Memorandum on the matter of Road-dispute between Sreepada Raja and Hajjigeyhalli Matt situated in Melbagal has been prepared and submitted for Your Honor's kind and favorable consideration; The Councillors and other eminent Officers of the State have been addressed on the same fact.

That in case if the proper notice cannot be had even then; the Hajjigeyhalli alias Sree Madhava Tertha Swamiyar might probably pay his personal respects to Her Highness the Maha Rani, The Regent of Mysore;- therefore the Petitioner has been directed by Swamiyar to represent this fact to your honor so as to enable your gracious honor to inform beforehand if proper opportunity be found the fact of the desire of Swamiyar's visit to Mysore provided the justice sought for cannot be secured even ultimately.

That for which act of kindness, the petitioner shall as in duty bound ever pray for Your Honor's long and prosperity:

Dated
22nd May 1899.
Mullagal

Humbly begs to remain
Most Respected Sir;—.

: a honor's most obedient & humble
Servant—

The humble representation of Potty Venkoba Chard, Agent of Sri Madhava Tirtha alias Sri Majjigehally Matt residing in Mulbagal Kolar District most respectfully sheweth.

1 That the order now passed by the Amgrai Superintendent in the matter of Road-dispute may kindly be brought for review by your Noble honor, as the same is defective in many respects - This dispute had been pending without being finally disposed off for the last 25 years. The former orders, the subsequent correspondence, the practical Knowledge, and the so-called manual though all these are clearly forth-coming in the Records, yet the Petitioner deems that the same were not minutely gone through and examined.

2. That there are in Mulbagal Sri Krishnananda, Avany, Seepadaraja, Uttaradi, Sri Vyasaraya and Majjigehally Matts.

(3.) That the seat of Sri Krishnananda Guru is at Mulbagal in Tirthahally Taluk of the Shimoga District the Head of Avany Matt in Mulbagal Taluk. Majjigehally & Sripadaraja Swamigars sometimes go out on travels and return, to Mulbagal which is their permanent residence.

4. That Sripadaraja Swamigar having opened a new gate on the borders of Srinivasapoor Road through which Majjigehally Swamigar used to pass in procession from time immemorial, has set an important and groundless dispute to the effect that the latter should not go in procession. That the Petitioner has abstracted the circumstances of this dispute as follows:--

And further if the original Records be kindly perused, it would be manifest to your honor all

all the particulars in detail.

5 That orders as not to pass one Head of Matt before another were passed from the district in 1876 & 79 giving effect the said orders only to the Taluk.

(2) That thereupon the Head of Majjigehally Matt filed a suit in the Kolar Munsif's Court. It was decreed that as per Kaul he might go in procession.

(3) That on appeal being made by Sirpadaray Swamigar in the Bangalore Subordinate's Court, the Lower Court's decree was reversed & an 2nd appeal in the Mysore Chief Court, it was finally decided that it is dangerous to establish the right of passage, that the preserving of peace depends upon the Magistrates and the Police, who are the guardians of peace & that whoever resists another who is lawfully entitled to pass in procession the person obstructed shall be liable for Damages & so on.

(4) That subsequently in accordance with the judgment of the Chief Court the Local Magistrate and the Police Inspector who are said to be the guardians of peace Considering that the fact relating to one Religious Institution ought not to pass in procession before another does not apply to the Hindus when they proceed before their own Institutions, that as the Majjigehally Swamigar had Kaul of going in procession in the Public High Road adjoining the Sirpadaray Matt, he was accordingly accorded with usual procession by the local authorities. This fact can be seen in the Records on the file.

(5) That after much correspondence in 1892 an order was issued by the Revenue Secretary stating that the order passed by the Dy. Commr in 1876 has been confirmed since the door has been opened 12 years ago.

(6) That an appeal being filed on the ground that the above order was illegal & that the same Must be examined Records were forwarded to the Mulbagal Taluk, through the Dy. Commr for revision. In 1894 Mr Seshadriengar the then Amildar having made local enquiries submitted in detail all the Records—

(7) after some time these Records were sent to the Demand Office from there they were referred to the Inspector General of Police & thence to the Kurunegala Superintendent.

(8) That it has been a custom from a long time that Katjigehally Swamiyar used to go in procession as per Kramal, and that the Agents of Sempadanaja were in the habit of removing the dispute by putting in petitions on the subject every Year and then.

(9) That during Mr. Seshadriayar's time in 1895 Avany Swamiyar visited this place when he arrived the procession of band & Music was stopped in front of Sempadanaja Watte, then it was discussed by the party of the Avany Watte, that the stopping of the Music being contrary to the existing Kramal they declared that they could not comply with the request of the people attached to Sempadanaja Swamiyar's Watte, and accordingly on his way back the Avany Swamiyar did go with usual procession of band & Music in front of Sempadanaj Watte. This fact also is recorded. At that time Mr. Madiah Madiah the then Dyn Commr, had been on a tour here. Your petitioner is unable to understand why the Agents of Sempadanaja Watte did not move the Matter then if it be found against the Kramal of going in procession while Sempadanaja Swamiyar himself was in the Watte perhaps it might be that the Avany Swamiyar is not in any way inferior to Sempadanaja Swamiyar or it was beyond possibility:-

(10) That since of late the leading members of the Sovon. Considering that Sempadanaja Swamiyar having opened a new door way on the Road side contrary to the Kramal intentionally raises a frivolous objection to the Guard of Various Castes as well as to other processions who used to pass in the Public High Road as usual & even saying that such processions would not be permitted to

to succeed Heel, before he really put in a grievance to the Dy. Commissioner, Thereupon Mr Madiah purposely visited this place having made local enquiries passed an order stating that system of not proceeding any Religious Institution before another with procession or band of Music is still in existence and that provided there be a Grand Rajagopalle Swamy has had no objection of going in procession.

That recently the Superintendent and S. P. G of Police visited this place and made local enquiries personally.

That in favor to the Final disposal of the case by the report, the Agent of Sriperadadasa Mutt purposely moved the subject of dispute on presumption that Rajagopalle Swamigal having come to Chittoor is about to visit Kulkapal & that he must not be allowed to pass in procession in front of Sriperadasa

That thereupon the Agent of Rajagopalle Mutt. Mutt represented the circumstances to Mr Rangasamy Iyengar the then Dy Commr, on the ground that the Head of Balajigar sect on one occasion & subsequently Adappa Ramanuja, Vijayarangaya Swamigars have gone in procession before this Very Sriperadasa Mutt, The petition was referred to the present Amildar for enquiry & report who (the Amildar) having sent for the leading members of the communities caused an enquiry instituted & submitted the report with his opinion Notices were served to both the Agents of the Mutts to appear before the Dy. Commissioner. The Agent Ramachar who moved the subject at first did not however himself but one Srinivasachar brother-in-law of Sriperadasa Swamigars was present; at that Mr Rangasamy Iyengar orally mentioned Rangama the Peishcar Head Amlahdar who was deputed to Sriperadasa Swamigars and

related to Agent Srini Vasachar as brother-
-in-law as the Petition as to why the Land & House
should be stopped in favour of the Petitioner under dispute.

(1) That in the Statement given by them & first Sama Vasa-
-char before Sri. Rangasamiengar it is stated that Mela-
-kota Yajavanaya Swamigal's have proceeded before
Veeraduraja Swamigal's Ratha that if all the other Heads
of Mutts were ordered to go in procession, Prasigehally
Swamigal's Right likewise go in procession, that
the people would not obstruct him, & that on Cross-exa
mining by the Petitioner, he said that he had no knowledge
of any Swamigal ever having proceeded in procession
before the disputed Ratha.

(2) That your honour poor petitioner in volume deposes
that in case if all the Gurus be simultaneously ordered
so as not to pass in procession before Veeraduraja
Swamigal's Ratha, the Prasigehally Swamigal would
also withhold an idea of going in procession

(3) That knowing that the record was pending under
disposal for a long time, your poor Petitioner Came &
represented the circumstances of the case in person
to the Huzur Deputy Tahsildar who directed him that
after having gone through the Records which had been
sent for from the District, he would pass the necessary
Orders that besides since the Plague had been prevailing
at Bangalore your poor Applicant thinking that he
might present himself if the Notice be issued to
appear stayed away & was therefore unable to
come & represent the grievances in person again.
Such being the case meanwhile the Huzur Sheristadar
who had studied the Records & who was well aware
of the locality & knowledge of the dispute immediately
(as above) issued an order that the Land & House
should be stopped before Veeraduraja Swamigal's Ratha
&c, whereas your poor petitioner was then
engaged & of much as your honour, could because
such

such a strong record was lacked to support the cause,
and he cannot justify how & under what circumstances
such orders were issued, Moreover, he is not certain
whether this order applies to all the Hills or especially
to Nagapattinam, Hall if it be an exceptional one, he
desires to know why it has been made so.

12 That your petitioners beg to bring the following few
particulars for your Honor's kind & benign consideration.

(1) In the circular passed by the Chief Commissioner in
the years 1868 & 71, it has been clearly stated that one Religious
Institution while passing with procession before another
must stop the band & music, but not as Head of Math
when going before another Head of Math such being the
case, the fact that which was the custom to apply the
order exclusively to their Salute, cannot be made out,
because the purport of this order has not been circulated
to the Agents of the other Maths situated here, Moreover
Nagapattinam Swamy was not then present in this place.

(2) As regards the recent opening of the gate by
Sreepadaraja Swamiyar for Kodaveri by Noth the
Circular & some of the aged (70-80 & 90 years old)
respectable inhabitants of the Town appeared the fact.

(3) The Court, in the Revenue Department have recently
passed an order that since the Door had been opened 12 years
previously they would decline to interfere with the dispute
which has been lasting for the past 25 years how ever the
Circulation be said be known.

(4) If your humble petition cannot understand if
Sreepadaraja Swamiyar has duly obtained very permission
from the Court to open the New gate, if there be any such
written permission if he might as well have produced
the same then & there only & on one occasion the
removal of the gate from the East to the North was
refused as to be Subbaraya the late Dy Commissioner
and rebuked the same to His Excellency the Governor
in the Queen 58 &c

(5) If your representations appears that the orders passed
in 1868 & 71 respectively have been perhaps misunderstood
by the people & Sreepadaraja Mutt to the effect that

id orders apply only to their subjects.

(c) Prior to the Boundary Commissioners order issued in 1876 Sadasiva Sivanaiyar has not produced any written instrument supporting that Rome should pass in procession before the Kovil.

13. That Seeshadaraja Sivanaiyar having no authority removed his gate from the East to the North, which were noticed & reported by Mr Nabbe Rao as above stated subsequently, that in accordance with his opinion & the newly opened gate which has become the basis of these disputes had been made to be closed there would have been no cause of action, and the foundation of dispute would have been obliged to give away.

14. That in 1887 Sivathasar one of the Agents of Sadasiva Raja Nath has deposed in a wonderous manner before the Arbitrator, He has asserted that there were 2 doorways, one on the North & the other on the East from time immemorial years, & this fact was well known to the people, who were under 40 years of age, and that there is a Mahazar to this effect, the supposed Mahazar was not then produced, the witnesses examined by him were all the gardeners who cultivate the Mutt lands, and some of the witnesses being his own relations, while there are good many Brahmans, Merchants, and Mudras in this Town, why he (Agent Sivathasar) did not examine any of these to support his allegation cannot be understood, The latter (Sivathasar) even at the present moment plead that there was no mention at all on the North in the so-called Mahazar which was subsequently produced by whatever bears the date of Vijaya, which Vijaya cannot be made out & moreover the Mahazar does not contain the Month & the date of the Year the proceedings attested the Mahazar are so many; in fact Mahazar it is stated that Mr. Shaw's claim was not made on either of the occasions to the Arbitrator in the

wit

with his usual procession, that they (the persons who attested the Mahagam) had never known or heard the fact of Major Ighally Swamiyar ever proceeding in procession, Moreover that these Heads of Mutts were not accustomed to worship the God in Sirtha, if such be the case what steps were taken by Sripadaraya Swamiyar when Ahobila Swamiyar went in procession, while the former was in his Mattaly. Secondly what should he do when Sri Vyasarayaru & Uddapy Swamiyars worshipped God in Narasimha Sirtha This is left to your honour's - Judgment.

15 That without discussing the circumstances of the case:— as to when the door was opened when the cause of action accrued & whether there is limitation or not, without arguing all these, if it be in time decreed that since the door has been closed 12 years before, it cannot be meddled with & if it be disposed of merely on this ever important point, how could the dispute be said to have been finally settled once for all impartially to both the Mutts This point must be brought to your honour's mind and generous consideration

16 That by the petitioners county knowledge, he begs to presume that when the Judges of the Civil Court decreed to the effect that Major Ighally Swamiyar may go in procession as usual in 1881 - there seems to be no value for the order of the Ry. Commissioners passed in 1876 previous to the Civil Courts (the Highest Court of Appeal) decision of 1881.

17 That in the Chy Court it has been likewise and finally decreed & ordered to the effect that when the person who has legal right to proceed in procession be obstructed, the obstructor shall be liable for damages, there is no doubt that every one has a right to respect his own right to pass in the Public High Road. Contrary to this decision, he does not know how the Govt were pleased to order that they would not interpose with the

of the Deputy Commissioner ignored in 1876
which was in every weak & valueless when compared
with the Chief Courts decision of 1881.

20. That in this case the following issues ought
first be discussed & established before the final disposal
(1) the various orders passed (2) the local enquiries
conducted (3) the witnesses examined on behalves
& both the sides (4) the other important particulars
and records connected with the case which weigh
the merits of the case.

That your honours poor Petts has heard that the
doubts which could not be easily decided in the
Revenue Department could be easily & legally
disposed off in the Civil & Criminal Courts. Under
the present circumstance the Chief Courts judgment
has to be set aside If the different authorities were
to pass orders in different ways on different
occasions how could the poor clients be gratified.

21. That after going through Records Mr. Madiah issued
an order in 1895 Vide column 7 why then that
Could not be brought in force. etc for Removal the
Manager drawn and attested on many occasions
by immovable Brahmans, Merchants and other
respectable citizens has ultimately become next to
useless.

21. That Sri Vijayaraga Swamigar who had been
here a few days back, who proceeded with his
titles & honors in front of Sivaganga Samasthan's Mutt
None of the Agents who were on the spot raised
any objection nor brought the matter to the notice
of the local authorities.

22. That besides the above Swamigar who had sojourned
here for more than a week used to pass daily with
his usual titles & honors before the disputed Mutt
why then the said Agents did not represent the same
to anybody.

23. That the following papers are enclosed herein for
your honours kind perusal.
(1) The deposition given by Swami Vijaya [illegible]

P.T.O.

& Sirupadanaja Matt (2) the Madhvas order (3) passed on the Complaint of the residents of Town. (3) the Copy of the petition by inhabitants addressed to the Dy "Commr" (4) Subsequent Mahazars in original executed and attested by the leading Members of the Town.

26. That the appeal or revision had been filed before His Excellency the Dewan Either His Excellency or the Councillors ought to have decided this appeal instead of that, the Act whether the Municipal Superintendent himself is authorized to dispose off this appeal is doubtful to your Petr"

25 May it please your gracious honor:— that there is no discussion for representation of the other Heads of Mutts freely pass in procession before Sirupadanaj Matt whereas Sri Rajyighchally Swamiyar intends to go likewise in procession with his Pranams And as others do, there arises every hinderance for his free passage, Out of the 4 disciples of Sri Ramanuja Madhavacharya (the founder of the Madhva Religion) Padmanabha Tirtha (the Head of Sirupadraj Matt) and Madhava Tirtha (the Head of Rajyighchally Matt) being your Petrs Cannot make out of it may be deemed at least whether there is any Cousinly dispute existing between these 2 Heads of Mutts only.

26. That Sri Rajyighchally Swamiyar has had an opportunity of travelling over many places, such as the Nizam's Dominions, Gindwal, Dharwar Ramesvaram & Some places in Northern and Southern India, has visited many places of worship Religious Institutions. That during all his travels he has never met with any kind of odd dispute as this By the present order it may be deemed that Sree Veera Ramaswamy (the Chief Idol) worshipped in this Matt, being perhaps unwilling to proceed to Bullary (which is the seat of the Matt) being desirous of travelling all over the countries has ordained the authorities to pass such order

years.

pending under disposal for the past 5

Q7. That during his travels in many places at & named & by his practical knowledge your poor Petitioner has also come to know that any one might freely go in procession in the Public High Road.

8. That though there are still good many points to bring to your gracious honors kind notice and consideration. Yet your poor Petitioner was obliged to close his narrative & thereby cut short his humble representation which has already grown so long, and considering that it would be too bulky & too tiresome for your honor to peruse, but your humble petitioner's presence of mind has been much agitated at the order recently passed by the Huzoor Secretary to the effect that the beating drums must be stopped while proceeding before Sripadaraja Swamigal's Mutt after so many Records & correspondence having been cashed. That wherefore he earnestly begs to conclude that your gracious honor will be so kind as to go minutely once more through the Records from the beginning and then pass agreeable orders on the subject.

P. S. The following important points must be kindly reconsidered.

(A) That the newly opened gate on the borders of the Seven Vasapoor Road which is the foundation of the Dispute ought to be closed by Sripadraja SWAMIGAL ~~Swat~~ XXX.

(B) That the Madras order issued ultimately in 1895 in which as it has been clearly stated that of those in the event of going, the Madipeethathi Swamigal might go in procession, must be given effect to & in Continuation with the said order original Maharajah being humbly submitted the above named order ought to be brought into force.

(C) That the Agent of the Madura district be warned to the effect of Vijayaraga & Nilakota divisions yearly being proceeded in procession as per the disputed Mutt

and further he has deposed before Mr. A Rangasamy Iyengar that in case if all the Heads of Mattu be allowed to have in procession Majjigehally Swamigal would have no objection for proceeding likewise, And that as it has also been recorded that 6 Heads of Mattu have ever been proceeded in their usual processions, And that no objection was raised at any time then, extend to same Majjigehally Swamigal accordingly are earnestly solicited that if the Higher authorities see not etc good as to look into those important documents that are in favour of Majjigehally Swamigal such as:-

(1) The Munsif's Court Decree.
(2) The Judgment of the Chief Court.
(3) Records connecting with the Sowcarpeople.
(4) Mr C Subbarao's report to the Deputy Commissioner in the matter of closing the Kudy opened gate.
(5) Mr G Madiah Order.
(6) Mahazar
(7) Statement of Srinivasachar Agent of Sringeradanaja Matt.
(8) The previous Amildar's reports.
(9) The Record & correspondence ending when Ramaswamigal had been to Arulhalu and further if the said authorities having overlooked the above Records be pleased to order at last that all the other Gurus except the Majjigehally Swamigal might proceed in procession he shall be most contented and what could the poor & Helpless Swamy do in that respect? Same is left to your honor's discretion and kind favour.

(11) "Your Petitioner observes that almost all the particulars have been brought to light, in the present Petition, and now if your honor be pleased to learn from the mouth of other local enquiry, he humbly begs that an officer may specially be sent to this place for examination, and in order to conduct the said enquiry and records are recorded of the locality, after which

the -

passed

That lastly your Memorialist begs your honors pardon for suggesting that in lieu of undergoing all these troubles, it would be more safe & convenient for your honor, that in case if the notices be served upon the Agents of both the parties fixing a date to the effect that the said Agents should have to appear on such a date either in person or by means of pleaders in order to discuss & argue the main points of the disputes of this road affairs; that after all their Statements being kindly brought to your honors Noble & Kind consideration, that just and reasonable Orders must be passed once for all so as not to create this dispute Argument on the file.

That for which act of Kindness your poor Petitioner shall as in duty bound ever pray for your honor's long life and prosperity.

Assembly begs to remain

Dear Respected Sir

Your honor's most obedient and humble Servant

Dated
14th day of May 1899.
Mulkapur.

Agent of Majj. generally alias Secretary
Madhava Sirtha Swamigal's Math
residing in Mulkapur
Rolan Assistant

Muz 2.]

(೩೧)

ನಂ. 163/13. ೯. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹುಜೂರುದಿವಾಣ ಕಚೇರಿ
ಮುಜರಾಯಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದಾ.

ಮುಳಬಾಗಿಲಿನಲ್ಲಿರುವ ಮುಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ
ಮರದ ಯೋಗಿಯಂತರಿಂದ ಕೊಂಡ್ಲಿವೆಂತೆಯೂ
ಆಂಜನೇಯರಿಗೆ -.

ಶ್ರೀಮನ್ಮಹಾರಾಣೀರೀಯವರವರಸನ್ನಿಧಾನಕ್ಕೆ -
ನೀವು ಜಾಹಿರ್ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಮೇ. ಮಾಪೆ 22ನೇ
೧
ನಮ್ಮಂ 738-52/316. ನೇ ನಂಬರ್ ಅರ್ಜಿ ಶ್ರೀಚರಣಾಂಗಿ -.

ಯೀ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ 1098-38ನೇನಂಬರು
ಗಳ್ಳ ಯಿಂತಿರ್ಗಳ್ಳು ಮುಂದಲೇ ಹೊಂಚಲ್ಪಟ್ಟಿ
ರುವದರಿಂದ ಪುನಃ ಉಡೇವಿಧೇಯದಲ್ಲಿ ಹಾಡೇ
ಕೊಳ್ಳುವದಕ್ಕೆ ಸಂತೋಷವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿ
ವ ಅಂಶನಿಮಿಗೆ ತಿಳ್ಳಿಯಲು ಪತ್ರಿಸಿಯಿದೆ -
ಇತಿ 11-9-1899 ಇಪೆಂಗಳ್ಳು ಯರು —

By order

Asst
Muzrai Secretary.

743

PSPM
25-10

one anna stamp affixed & 1½ Rs stamps procured may (20)

743 R
4-10-99

Defn
21/1/2000

ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು

ಮೇಲಿನ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ನಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಬಾಧಿತ ಕೆರೆಯ ಹದ್ದುಬಸ್ತಿನ ಗುರುತುಗಳನ್ನು ಕೆಂಪು ಬಣ್ಣದಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿ ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿಸಿ ಹದ್ದುಬಸ್ತು ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ನೆಡಿಸಿ ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ, ಅದರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲು ಕೋರಿದೆ.

ದಿನಾಂಕ 12-1-1900 ರಂದು ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸಹಿ/-

By order

for Secretary

(21) 1035

MYSORE DEWAN'S OFFICE.

No. Pet 657

PETITION DEPARTMENT.

OFFICIAL MEMORANDUM.

The accompanying Petition

Registered No. 743 dated 4 October/99

received at the Dewan's Office from Rotti Venkobachar, agent of Mijjegarhalli Mutt, Mulbagal, praying for a copy of the order passed during the time of the Budds permitting the Mijjegarhalli and Sripadaraj Mutts to go in public roads in processions with music &c

is ~~is forwarded~~, together with its one enclosure, to the ~~Deputy Commissioner~~ Secretary of Huzrai Dept ~~District~~, for disposal.

By order,

Secretary.

BANGALORE, ~~1899~~ 1900

18/191

Central Jail Press Bangalore-14-7-99—1 002.

OFFICE OF THE DEWAN OF MYSORE
RECEIVED
Date 20. 1 1900
Regd No 1035
P. P. BRANCH

We have Registers and Records only from 1345 hence it is impossible to trace the reference of 1830-31-32, a reference may be made to Vernacular Records as they have preserved previous years to 1345-

5/2/1900

5/2/00

To Ver: Records for compliance

21.10.99 21.10.99

14.2.1900

662 Ex me Stamped
Same Paper. 20/2/1900. (32)

[illegible]

18/2/1900

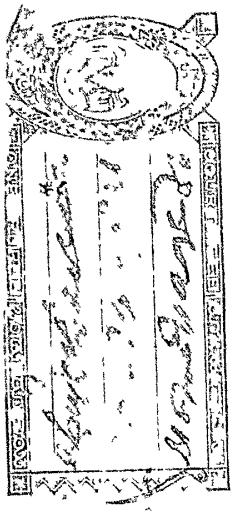
[illegible]

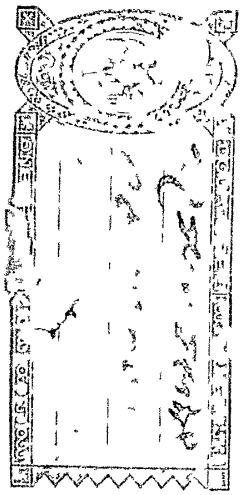
by Regd post
Rec'd in Camp Madras
31/5/89 - 454
Rec'd in Pol'l Branch
6-6-89
(vide enclosures attached)
MG

(34)

MYSORE DEWAN'S OFFICE.
PETITION DEPARTMENT.
REGD. No. 1927
DATE 7-6-89

V. P. Madhava Rao Esquire B.A.
Councillor to His Highness
The Maha Rani the Regent
in Mysore
Bangalore





Invite Mr Stuart's attention MG

The humble representation of Kotte Venkoba Chary, Agent of Marjigehalli Math Situated in Mulbagal, most respectfully sheweth:-

That your honor is aware of the fact of the dispute of Road existing between Sreepada Raja and Marjigeyehalli Maths for some time past, when this dispute was pending under disposal on the Revision Side, it was personally represented to your honor for the early disposal of the same about once or twice. That by the time a Memorandum on the various discrepancies to be pointed out from the Commencement of the dispute was about to be prepared & Submitted for your kind perusal, the Huzur Superintendent issued an unexpected endorsement, precarious in nature stating that Since the compromise proposed was not accepted that Marjigehalli Swamiyar should stop the band & music while proceeding before Sreepada Raja Swamiyar's Math.

That Mr. Madiah who had been here for effecting the Compromise and Mr. Seshadri Iyengar who was then present may be kindly enquired into on the matter. The party who declined to accept the proposed Compromise by Government have been benefitted by this endorsement Mr.

That enquiry conducted by Mr. Seshadri Iyengar & the order passed by Mr. Madiah was were desirous to cause the Compromise effected might be kindly reversed.

That the facts viz:- who was in Officer that caused the Compromise to be effected, & who it was that reported on the matter of Compromise, & whose the same was reported must be perused.

That within your honor had been to Bangalore, on the ground

personal requisition of Swamiyar you were pleased to state that the pressure of Plague work prevented you to go through the Records, that soon after you went to Bangalore, your honor would attend to the business that the petitioner might be sent there and so forth. That in compliance with your personal directions & on the petitioner's humble representation made in person, he (Petitioner) was directed to present himself before the Muzarai Superintendent, informing him (Petr) that your honor had already spoken on the subject to the said Officer. That accordingly the petitioner went & presented the memo to the Muzrai Superintendent who after perusing the memo for a while directed the Petitioner that that memo being too lengthy is unnecessary that a separate representation on the existence of manual of passing in procession before one another's Matt (if there be) should be mentioned; that the Mahazar drawn up by Towns people, the recent Government Order, the deposition given by Agent Sreenivasa Char who at first refused to attest his deposition before Amildar & subsequently deposed and attested before Mr Rangasw ami Iyengar, the copies of the recent government orders as well as that of Mr: Meade's, that all these were necessary. that thereupon the Petitioner was informed that the Muzarai Superintendent would move the subject to the notice of the Government.

That your honor's poor petitioner Considering that the dispute was about to be lightly dealt with and disposed off early & justly, in obedience to his orders presented the petition enclosing the required Records above-named. Afterwards the Muzarai Superintendent bade the petitioner that he would communicate the result to the Petitioner after moving the matter to the Government that meanwhile the petitioner might proceed to Neelbagal. Accordingly the Petitioner obeyed and kept quiet in his native place expecting the result. But the long suspense made him to proceed again to Bangalore in order to represent the grievance

over.

once more. That second rep sent one
he was informed by the Murzarai Superintendent
to the effect that it may require some 5 or 6
months for disposal as the correspondence has to
pass step by step to the Higher Authorities, ie
(from the Superintendent of Murzarai Institutions
to your honors and thence to His Excellency
the Dewan and vice versa) that it is unnecessary.
to await for the result since it requires a long
time for final disposal, that the petitioner
might be staying in his residence only and so on,
whereupon he (Petr.) did return to his native
place. That shortly after his return, this
endorsement was favoured by him, which
he has herewith submitted for your honor's
kind perusal and for the disposal of this dispute
on appellate Side.

That in conclusion the Petitioner earnestly
begs that your gracious honor by kindly sending for
& going through all the Records from the beginning
minutely will be so good as to pass just
and reasonable orders on the subject in
question.

That for which act of kindness, he shall
as in duty bound ever pray.

Humbly begs to remain
Most respected Sir,
Your honor's most obedient and
humble servant

Dated:
17th May 1893.
Madurai.

No. 67.

To
The Registrar of the Chief Court, in Mysore
at Bangalore

By order
Ramaswamy
for Secretary

Most respectfully sheweth:-

The undersigned is at a loss to ascertain whether the former decisions of the Munsiff, Subgroge, and the Chief Court which were moved in obedience to orders of the High Court cannot be withheld and brought into force, simply because the same have been made to supersede by the recent orders in the Revenue Department re this trifling dispute of Road-affair.

To get himself cleared of this doubt, he has moved this question to the various Heads of Departments such as the Revenue, Civil, Military, and the Police by means of submitting the copies of memo hereunto attached.

Now being much anxious to bring this matter to the kind notice of the learned Chief Judges through you, the applicant has humbly represented this to you with a request that this question be kindly brought to the kind notice of the learned Judges, with a view to send for the records and having gone through, to pass orders & opinion on the grounds.

The Notification cited in Counsellor's endorsement above-named does not at all appear to apply to this dispute.

Owing to the prevalence of plague, he was obliged to apply by Post instead of representing his grievances in person.

Dt. 11/9/1899.
Bangalore

Begging to be excused for the same

He humbly begs to remain
Most respected Sir,
your most obedient and humble
Servant

To,
The Registrar of the
Chief Court, in Mysore
Bangalore

Mysore Residency Records
Dept. No. Judicial
Bundle No. 1260R
Date 23-12-98

1240

Rec'd with letter dated 19-
on 22.12.98
mg

Dy 11.12
592

His Highness The Maharaja Rajendra
The Regent of Mysore
Mysore.

The humble memorial of Ko le Lambodha Chow, Agent of Sai Madhavanatha Shenoy Merriyen = halli Mutt, situated in Mallipal, Kolar District, most respectfully sheweth:-

That the memorialist begs to represent that if the Memo herewith attached be kindly perused, almost all the circumstances of the dispute in question might probably be brought to light. Orders prohibiting to go in procession and before the Gateway on "Mahadwaram" which is only 2 yards in breadth have been only recently issued. Setting the Records as to the non-existence of the alleged Gate-way formerly there, one fifth cornice, not overlooking the same, it has been ordered that the so-called limitation viz (period of 12 years) is said to have been barred; moreover the said period of limitation which ought to have been properly calculated from the time when the defendant became aware of the fact of the opposite party having opened the disputed "gate" is not even discussed.

2. That in the Government Order passed in 1892 it is stated that the Head of the Mutt was duly heard in person.

3. That the memorialist begs to bring to notice that the former order is inconsistent with that of Cutler, and he does not understand how this Order applies only to the Mahajans or to the other Mutts in general.

(1) to the Councillors. (1) The Military Secretary.
(1) " The District Magistrate. (1) To the Inspector
General of Police. (1) " The Excise Commissioner.
(1) " The Registrar of the Chief Court in Mysore.
(1) " The Superintendent of Mysore Institutions
in Mysore.

It appears that no step is yet taken by any of the eminent State officers above-named, but we intend to be done immediately for the prayer in memorialists great misfortunes.

4th. That though the memorialist had expected that some officer might nobably come down with Records to conduct the local enquiry, yet he was disappointed in this too.

5th That in order to get the case referred to the Council on appellate side, the memorialist is unable to engage the Pleaders to plead in his favour on all the merits of the case from the beginning. Such being the case, who is to ask this poor Matt but your gracious Highness, the patron and Supporter of the Matts. That the present Season being inconvenient for travelling owing to plague prevailing in some parts still, ~~that~~ the memorialist has been directed by the Swamiyar to state, that the Swamiyar himself as soon as the favourable time has set in intends to pay a personal visit to His Excellency the Dewan Bahadur & the Councillors with the object of bringing this matter once more to their kind consideration, that upon them in case if the cause be not rightly discussed and disposed off; that all hopes of the disputed under consideration will have to be held at abeyance until the time arrives

H. H.

His Highness the Maha Rajah Sri Krishna
[illegible] Bahadur assumes the
[illegible] of Government, that he and his people
shall of course be bound & act in accordance
with the wishes and injunctions of His Highness,
under the protection
and care of the ruling Sovereign from time
to time, shall remain under the protection
and care of the ruling Sovereign from time
to time. What meanwhile the result of
Ramayya's interview with the Dewan Bahadur
as well as the Councillors will be duly brought
to the kind notice and care of His Highness
through the Private Secretary.

(9) As to the memorialist begs to add that
the records be kindly ordered to be preserved
in the Dewan's Office for reference, otherwise
if the same be forwarded to any of the
other Courts or to the Councillors, there might
be a good deal of another endorsement to the
effect that the suit under review has already
been disposed off &c &c so forth.

(10) So that in conclusion, the humble memorialist
most earnestly, craves that grounded last &
reasonable prayer be kindly issued on
the records, viz. the Correspondence
between the records might be kept safe & in safe keeping hereafter
and the parties Hereto or in any other Minister
of the Dewan as prayed for above.

And for which act of kindness and charity,
the petitioner as in duty bound
shall ever pray.

I have the honour to be
Your Highness's most obedient and humble Servant;—

(36)

No. Pet. F. 158-92 MYSORE DEWAN'S OFFICE.

PETITION DEPARTMENT.

OFFICIAL MEMORANDUM.

The accompanying Petition

Registered No. 1240 dated 20-11-99

received at the Dewan's Office from Rotti Venkobachar, agent of Majjigehalli Mutt at Mulbagal, appealing against the order of the Muzrai Secretary directing that the Swami of the said Mutt should stop playing music while proceeding before the Sri Padaraya Swami Mutt

is forwarded, together with its two enclosures to the ~~Deputy Commissioner~~ Muzrai Secretary in contn ~~of District,~~ ~~for disposal,~~ of this Office No. Pet. F. 158-92 d/ 8/9 June 1899

OFFICE OF THE DEWAN OF MYSORE
RECEIVED
Date 20 / 1 / 1900
REG. No 1036
MUZRAI BRANCH

This is a ... for ... of the ... No. 850 d/ 17th Jan 99.

...

the ...

file ...
26/4/01

By order,

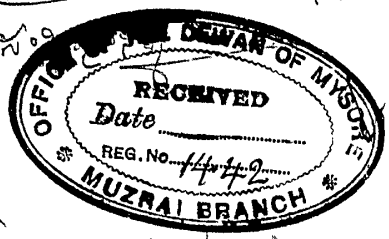
[signature] Secretary.

BANGALORE, 19 January 1900

(37)

ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಂಕ

ಸಂಖ್ಯೆ



Muzrai Dept
13/6/1901

ವಿಷಯ -

ಮಹಾಶಯರೆ

ಸವಿನಯವಾಗಿ ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ

ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ

ಆಜ್ಞಾಧಾರಕ ಸೇವಕರು

ಸಹಿ

ಹುದ್ದೆ

ಸ್ಥಳ

ದಿನಾಂಕ

Submitted

The copy may be granted as per Govt- Proc no 4082 dated 12th Oct 1895 Pub 864

18/6/1901.

17/6/01

18/6/01

Early (38)

MUZRAI

~~189~~ 1901.

From

To The Dy Commr
Kolar District

Dated 28th May 1901.

Despatched

Received

General No. 1249
Muzrai F. No.

Enclosure No.

Govt Ro: No. 850 Dy
17th January 1899, passing
orders on the question
of the Guru of the Majjigehalli
matt passing with
processional music in
front of the Sreepadaraopaswami
matt at Mulbagal.

Has the honor to request
that the records returned
with the above, may be
forwarded to this office
early for reference in

Connection with a
memorial now submitted
to Govt. by the Swamiji
of the Majjigehalli Math.

By order

28/5/11

By Secretary

(39)

(General Serial No. 30.)

1901.

From The Deputy Commissioner
Kolar District

To The Deputy Secretary
to the Government of
Mysore

Dated 11 June 1901.
Despatched 12
Received

General No. Camp 14 } 1901.
No.

Enclosures Number. Duplicates sent by separate packet

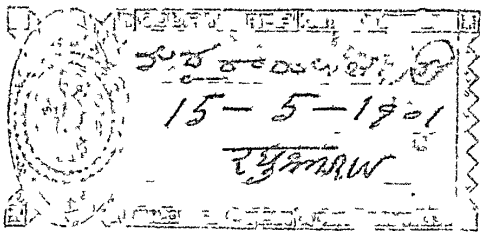
His No 1249 dated
28 May 1901 requesting
to return the records for-
-warded with Govern-
-ment Proceedings No 850
dated 17 January 1899
in connection with the
question of the figure of
the Maggigehalli Mutt
passing in front of the
Sreepadarayaswami —
Mutt at Mulbagal.

Have the honor to
submit herewith English

and Vermilion can record as called for

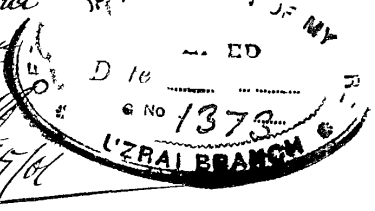
A Clerk,
Deputy Commissioner
Kolan District

(40)



Recd 17/5/01. Mysore Deptt for perusal & Note 17/5/01

Get back the Records from the Dewan 25/5/01



To.

P N. Krishna Murthi Esqure I.C.S.,
Dewan to His Highness the Maha
of Mysore.

The memorial of His Holiness the
of the Majjigay halli Mutt, Mulbagal
by Agent Madhwaraya char

Sheweth

I. That the Majjigay halli Mutt, has been in existence from time immemorial Mulbagal & several other places.

II. That there are also 5 other Mutts viz Oothara Vyasaraya swami, Sripadaraya, Sringari Krishnanada.

III. That when His Holiness the Swami of Majjigay halli Mutt wanted or attempted to go in with his usual insignia His Holiness was objected by the Sripadaraya Mutt in the public Road which faces the said Mutt.

IV. That the Sripadaraya Swami has no - -

o - his

predecessors in the said Mutt & further had no right or Semblance of right to oppose the going of the Petetioner and this right to the said Mutt was recognized so far back as 1831-1832 by His Highness late Maha Raja Krishna Raja Vadayar Bahadur as per authenticated copy of orders herewith produced.

V. That from the above orders of His Highness the Maha Raja of Mysore it will be seen that no Swami at Melkote could object or had a right to object to the going of another Swami of a different Mutt with the insignia of that Mutt, in front of the other Mutts on a public Road.

VI That the said orders were issued after due inquiries as will be seen from the correspondence referred therein,

VII That the Petetioner's rights were subsequently affirmed & recognized by the Superintendent of the late Nandidroog Division in No: 228 dated 5th October 1843 when the predecessor of the present Sripadaraya Swamy objected to Petitioners predecessor going with his musical instruments and other insignia in front of his Mutt.

VIII. That notwithstd Petetioner's rights

had been affirmed & recognized both by the late Maha Raja & the Local authorities still the present Swami has been objecting to the very rights allowed by the highest authorities on most frivolous & Vexatious grounds though it is contrary to the long standing custom which has been proved in this case by the Petetioner in addition.

IX That on Petitioners Complaint to the Local Magistrate his rights were not recognized & by a mistake it was held that Petetioner's was a new Mutt, & that he was attempting to set up new rights and as such his claims were not admissible.

X. That on this Petitioner appealed to the Government of Mysore & his claims were not recognized as the matter of the adjudication of his rights by the late Krishna Raja Wadayar Maha Raja of Mysore were not brought to the notice of the Muzrai Department.

XI. That the petetioner was searching for information as to when orders recognizing his rights were passed by Government which fact he came to know after obtaining authenticated copies of orders from the Dewan's Office recently.

XII That the Chief Court has ruled over & over following the rulings of the other High Courts that a person has a right to pass an [illegible]

street with procession and ... unsuccessfully any body opposes such a right the opposing party will be liable for damages.

XIII. That as the Petitioner was not heard in person or by an Advocate he was therefore unable to argue his case & produce authorities in support of his claims.

XIV. That had the Government persued the said orders or if the orders aforementioned were brought to the notice of the Government at the time when the Petitioner's right was refused, the Petitioner submits that orders favourable to him would have been passed by the Government of Mysore.

XV. That it is a matter much to be regretted that Petitioner was not heard in person or by an Advocate & further had no opportunity of producing the orders of the Government passed in favour of his predecessor so far back as 1831-1832 & 1843.

XVI. Petitioner therefore prays that the orders of the Government passed on 7-4-1899 in No: ~~855~~ 1098 & Government Proceedings No. 850 dated 17-1-1899 may now be reconsidered & after perusing the authenticated copies of the orders passed so far back as 1831-1832 & 1843 and other papers relating thereto pass such orders as may seem reasonable under the circumstances of the case.

Bangalore.
9th May 1901

ಮಲ್ಲಿಗೆ ನಂಜಪ್ಪ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್
ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿದಾರರು

VI

Memo of Documents filed with this petition.

I. Authenticated copy of ordero issued by His late Highness Krishnaraja Wadyar Bahadur, Maha Raja of Mysore dated Friday the 1st day of the Moons increase in Vyshakha of the year Khara.

II Do. Orders No: 228 dated 5th October 1843 issued by the late Superintendent of Nandidroog division & the Mulbagal Taluk.

मणिगेरहिमठद येगेहे
मच्चरायो-चार्यदरशु

ధర్మపురి బిల్వాంకభక్తేశ్వరి వనాని
ర్మల్లికార్జునస్వామి వేములవాడ రాజరాజేశ్వరి
మహాకాళి రాజరాజేశ్వరి
బీదాదుర్గ వరంగల్ భద్రకాళి అమ్మవారి
ప్రీతికొరకు గావించబడిన పుణ్యఫల
మగుగాక.

మిరసంవత్సర నిజ వైశాఖ
ద్వాదశి. శుక్రవారదల్లు.

దశబాంచన్ పిరింద్ కభక్తేశ్వరి
రిల్లజ్ నామప్రకారజ్ఞాపియా
దబాంచినల్లు.

౧. ముళ్ళుబాంగిలు ఆమిలోమో
తేటుశాంతరిగేశ్వరుం. తాలూ
రుమజకరాశ్నల్లు ఇరువశ్రీ
మత్తోపరమహంస వైష్ణవమ
తసిద్ధాంతప్రవతకశ్రీశ్రీశ్రీచి
మజ్జియ్యగోలనమళ్ళిమఠదశ్రీపా
జ్ఞ్యవాద్రవతోధర్మకార్యమిగ
ళు వ్యాసప్రాంజ్ ఉచ్చిళక్
మరచి పెట్టిన సేమస్యబిరుదు
వైభవ వసగిత్తబరువకాలదల్లో

ಪ್ರಾಣೇಶ ಪ್ರಾಣರಲ್ಲಾರುವ ಶ್ರೀ ಮಧ್ವ

ಶಮುಷ್ಟಂಸೇ ವೈಲಕ್ಷ್ಯವಮತಸಿದ್ಧಾ

ತಪ್ರವತರಕೀತಕ್ಕಾದಿಶ್ರೀಪಾದ

ರಾಯರವು ತಾಂದಿ ಪತಿಶ್ರೀಸು

ಬುದ್ಧಿನಿಧ್ರಿಂಯವರಕಷ್ಟಕೀಲ

ವ್ರಜನರು ಬಂದು ಉಜ್ಜಿಮಾ

ಡಿ ಅವರಿಗೆ ಆಮೂಲವಾಂಡಿ

ದರಿಂದಮಿಂದಿರುಗಿಶ್ರೀಬಿಲ್ಲಾಗಿ

ಮುಳ್ಳುಬಾಗಿಲು ಅಂಚಿಲಿಕ

ಚ್ಚೆರಿ ವ್ಯುಕ್ರಬ್ಬರಿಂದಬಂದ

ಅಭಿಯಿಂದ ಶ್ರೀತರಾಂಯಿತು.

ಅಲ್ಲಾನನಿಖಸ್ಥಿತಿಚಿಕೆನ್ನಾಗಿತಿಳಿ

ಅಲಬಂದಬ್ಬಲ್ಲದೆ ಮುಳ್ಳುಬಾ

ಗಿಲು ಮಹಾಪೀಲಿತ್ರ ವುತ್ಯಶ್ರೀ

ಪಾದರಾಯರನ್ನಾಲ್ಕಿಮಗಳಸ್ಥಿ

ವಾಡ್ಡಿದ್ರಿ ಆ ನೀಲಕಲುಲುತಿಗಳು

ವು ತಾಂದಿ ಪತಿಗಳು ಬರತಕ್ಕೆ

ಬ್ಬಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀತಿರುಪತಿಗೆಹೋಗಿ

ಗುವಬ್ಬಾರವಾಂಗಣವಾಂಗಿರುತ್ತೆ.

ಹಿಗೆ ಇರುವಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಸುಬುದ್ಧಿ

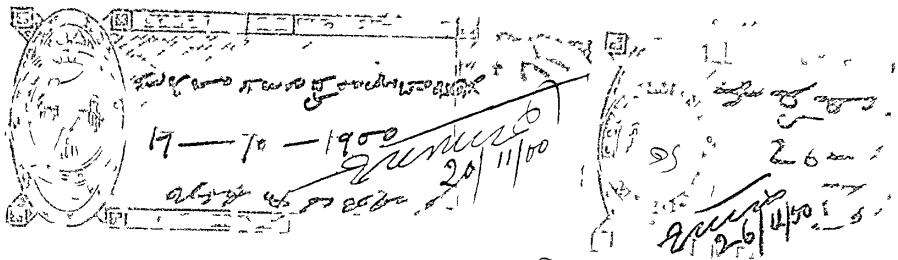
ಪ್ರನಿದ್ರಿಗಳುತಡೆಯಾಂಡಿಬಬ್ಬಾ

నీలాద్రిదళి "యుక్తి ముబాళ
ఇ" (క్రీవలుక లెఖిందచ) ఇంద
కెమిగళిష్ట నేమూంధదవళు
కిచ్చిగి సుధాయురకారంగిరుత్తా
రేన్న వఅన్నిప్రాయదింద మిగి
"చులుంజోకాంవళి" (బులిరి
ద్బంద్ర) వంతిరువంతే నమిగి
విదితవాంగి అప్పనోకిండిసువు
దరళ్ళుబరువుదన్న తిళ్ళియుచ్చు.
యుళ్ళు చాంగిలుఖి సిబళ్ళోశ్రీకృ
రుపతియంతాత్రా భేద ఉత్తెంది
మత్తే పురకాలయుతవయుంకాం
దవరు ఆనాగళ్ళో బరుత్తిరువు
దరింధలూ, అవరిగేయంతూంవ
రిల్లి ఎల్లాగామానవుర్వాభేయ్మం
ద శ్రీపాదరకాంరు మతదవరిగే
మూమూల్ అనుగొళిసిశ్రీకా
గువుదక్కి అంగీకారమూం
డిరుత్తారేంబీ అవరింతే.
ంతే యుష్టిగొల్లకళ్ళా యుతదక్కి
ప్రాప్తి మూంశ్రీవతీర్థరిగాబ్
యిగళ్ళు మూమూలాంగి అవర

మానవుడన్నాడో ఇందులూర్చి ఎల్లా
బిరుదుబిరుదావళిసహితమైన
గుత్తిరుద్రదళ్ళి ప్రాణదిళ్ళో
దారారాగిరుత్తాళే, అవరుఅ
నేకావతిగ ప్రాల్గిబందిరుత్తా
రే ఆదుదరిందలే ఇన్నువీలో ఆ
ప్రకారశ్రీపాదరాయరుమద్ద
వరుంటాంతే ఆగతి అజ్జిద్ద
మాడితేందళిరేంటల్లా
అవరిగే "తన్నిధప్రాణనాథ్
యిసి" (బేన్నాగిపెట్టిరిసి ఆదేవ
తెళావళి కేశిల్లి) శ్రీమధ్వగళ్
ధళ్ళ శ్రీప్రాజ్ఞమాధ్వవతీర్థ
దేవరుగళ్ళు ఆత్మవళ్ళి భ్రంగవిల్ల
దంతేనదేంయిసి ముందేనదే
యిసువవిద్యమానళ్ళి ఆఖ్యా
యికార్ మాడుత్తా బరువుదు.
తిళిదిరువుదు.

"సరియాందతజ్జుడమ"

చిరుతాలుకు
వనాశ్యాలరితాచార్లు
దివాణ్ణ అళియ
బి.ఇ.ఇ. గణంగ

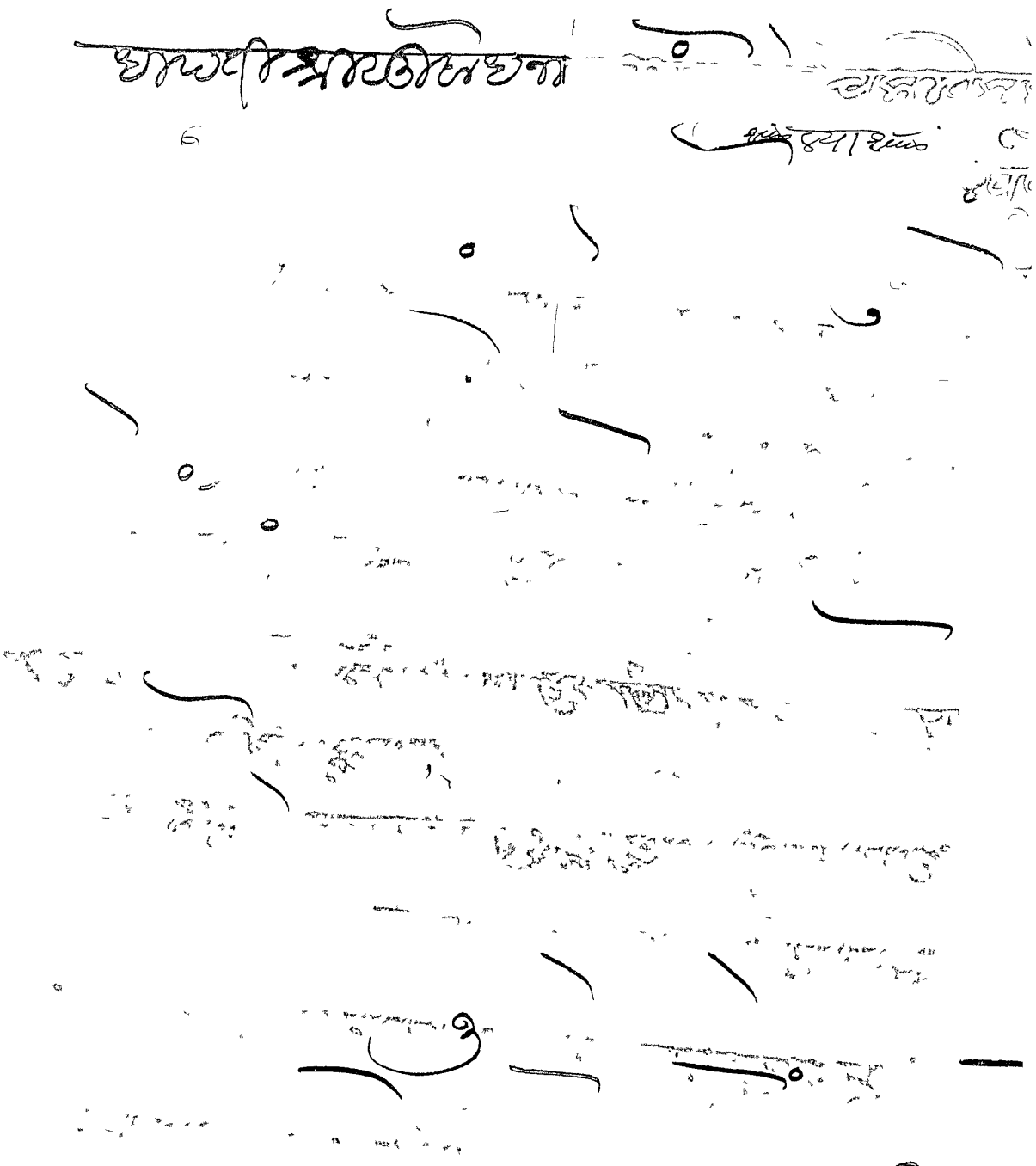


ಕಾತಿ. ಮಂಗಳೂರು ಬಿಷಪ ವನಗುಡಿಯವರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರವಾಗಿರುವ ಹಿ ಮಜ್ಜಿಗೆಹಿ ಧರ್ಮಪರದ ಪರಾಧಿಕಾರಿ ಮದ್ರಾಯಣಾ ಚಕ್ರಾಧ್ಯರ್ 17.10.1900 ದಿವಸಕ್ಕಿಂ 7ನೆ ದಿನಾಂಕದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಿತಯಾರಾಂದಕಾಪಿ.

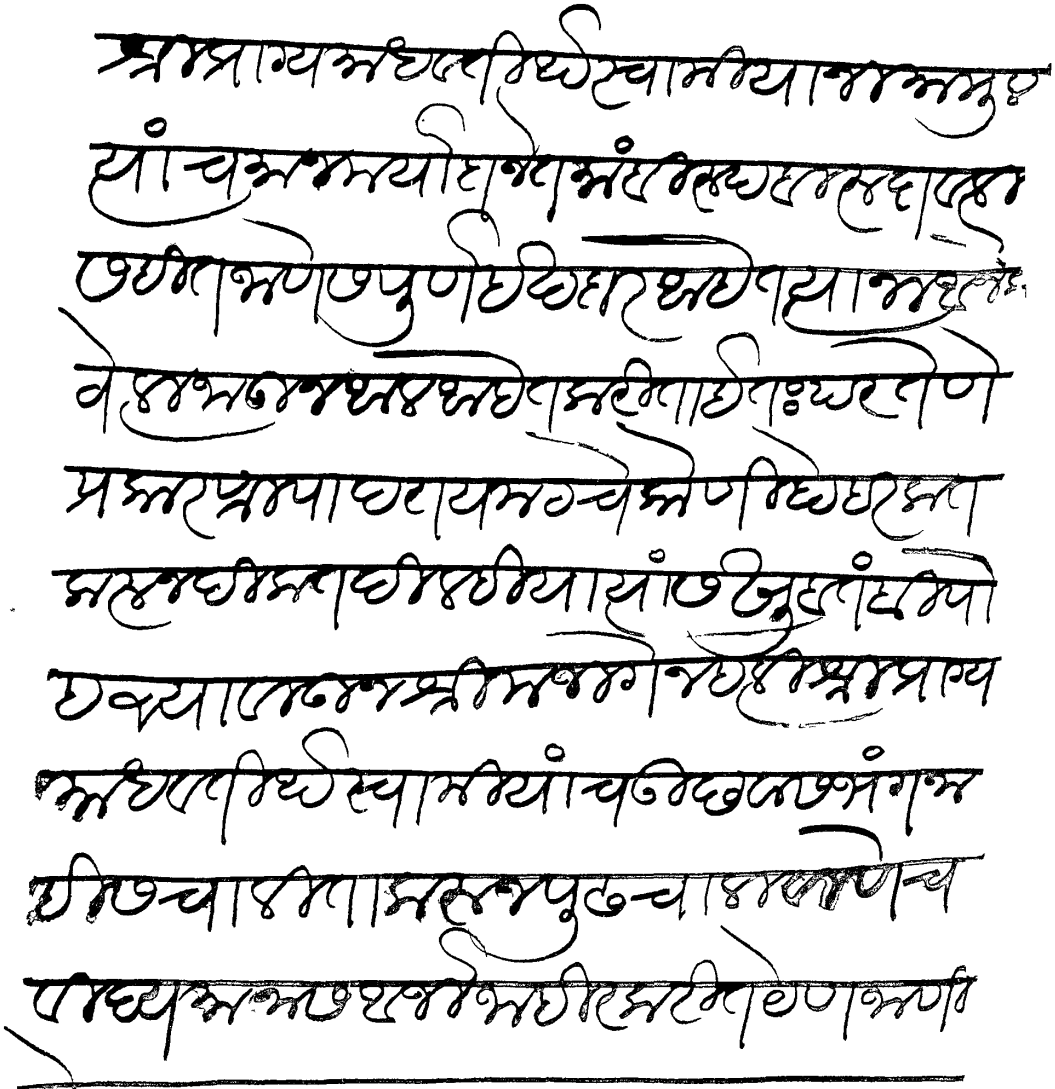
"ಶ್ರೀಮ ಅವಲೋಕಿರಸಂವತ್ಸರಭದ್ರನಿಜವೈಶಾಖಮಾ
ಸೆ ವಿದ್ಯೆಗೆ ಶುಕ್ರವಾರ"

ಷಾಡಧರ್ಮಜಿನೆಂದ್ರಚೈತ್ಯಾಲಯಾಭಿಮುಖ. ಪದ್ಮಾ
ವತಿಯಕ್ಷಿಯೋಧಮಹಾಚೈತ್ಯಾಲಯಾಭಿಮುಖ
ಲಮಲೆಗೆ

ಶ್ರೀಮದಭಿಮತಫಲದಂಭಗವಯಾತಿಶಯಾರ್ಥಿಕಾ
ಮಮಖಿಲಮಹೀಪಣಾರ್ಚಿತಸಮಸ್ತಸಿದ್ಧಾಂತದೃಶೇ
ಪಧಾಂಪ್ರಥಮಜಿನಾಧಿಪಾಯಜಗಜೀವಜಂಗಮಶ್ರೀ
ಪ್ರಾಂಯಜಧರ್ಮತೀರ್ಥಸ್ಯಾಮಾಯಾನಮ್ಯಾತಪುಜಾಧಿ
ಕೃಯಜಗತ್ರಿಭುವನಸ್ತುತಸಮಯಪಲಜಿತೀರ್ಥಾ
ಕರಾಯಗಾಯಪಾಣಾರ್ಚಿತಸಮಸ್ತಸಿದ್ಧಾಂತದೃ
ತೀಯಧಾಂಪ್ರಥಮಜಿನೇಯಾಧಿಸ್ತಾಯಾಯಾಚಾಲ



2/ ಪ್ರಾಕೃತಾದಿ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಕೃತ
ರಚನಾ ವೈಶಾಲ್ಯವನ್ನು ವರ್ಣಿಸುವ
ವಾಕ್ಯವಾಗಿದೆ. "ಕಾಮಿ"



ಇದರ ಅರ್ಥವನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.
ಅದನ್ನು ಓದಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿರಿ.

ಕಾಮಿಸೆಟ್ಟಿ ಯವರಿಂದ 17.10.00
ಪ್ರೇತಾಧಿಕಾರಿ ಗಳಿಗೆ
ಕಾಮಿಸೆಟ್ಟಿ ತೆಂಗಿನಕಾಯಿ ಮಾರಾಟದಿಂದ 20 11.00
ಪ್ರೇತಾಧಿಕಾರಿ ಗಳಿಗೆ
ಒಟ್ಟು ಪ್ರೇತಾಧಿಕಾರಿ ಗಳಿಗೆ 37.11.00
ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 396
ಕಾಮಿ ಸೆಟ್ಟಿಯರು ಸಂ 0—4—0
ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು 0—0—8

"ಲಕ್ಷ್ಮಿ ಸಲಗೆ ಸಿರಿಯಂತೆ ಬಂದನಳೆ"

Compared
C. Venkobarao
Recordkeeper Gub
Records.

Mantra Vamsha Rao.
Offg Secretary to the
Govt of Mysore

210

ప్రభుత్వ బీవార్ క చక్రేలరి వనాద్
కుర్యలర్ రికాడ్డిన నవిలిగే బంది ద్వ్
లో ఆతే నంది లదుగడివిజ్ణంకా
డో దినళ్లు ద్వ్, చేంగళ్ళూరు డివిజ్
కు సూప్రిగోతే న్వ్ నో ష్ణాడేలిర వరు
కు గర్భళి నోన్ను కవియుల్లా ముళ్ళుజా
గిలు తాలుల్లాఖో ఆవిరాలరిగే కో
ట్టే ప్రకుమినజ్ఞారియుల్లా కండ కోష్
గే వివరిసువుదరత్రజుట్ వే.

నంబర్. కాలిమ్
ఎల్. శ్రీ.

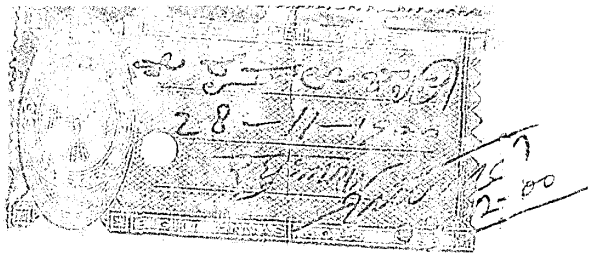
ఏనందళి నివ్వు సేవ్ష్ణి.బర్ట్ల
రల్లుబరిదుకళ్ళుశిసిద్ధ్ంలో నోంబ్
ఆజ్ఞికల్లుకు. ముళ్ళుచూగిలు
ఖసచూందల్లా ఇరువ శ్రీ పాదరా
యరు నాప్ప యిగళ్ళ మఠద ముంది
రాజు బిలదియరుల్లా వు జ్ఞిగోలదుళ్ళి
మఠదస్వామియిగళ్ళు వాద్యగళ
సహిత శ్రీరాగుప్రదక్షిణే కొండుబందు,
ఆమఠదవరు భక్తిచిడసువవార్
జ్ఞ్యదల్లా సవిస్తార ఆరికే మాడి
రుత్తిరి ఆదరూ పూజార్తిక్కే
మంగళవు రాత్రి చూడిలేయూగిసి

స్వతంత్రంగా దాగిరుత్తాడే. ఆ విద్యే
ఈవుతదవళుతతో మాండువుదు
భుదర్శంగసరియంతాందువల్లపాదు
దరింద, ఏతదభ్రవన్నతకిరాంద్
మాండతక్కవరిగే జీన్నాగితిళియ
పడిసి, ఆవేరిగేనడోయుసబుద్ధు
దు తిళిందరువుదు. ఒకందొళ్ళే
మాతే ఆకేల్వెబెంద్ సద్గంభళిదే
ఇస్వవిదర్జాంగచింగళూంతారు.

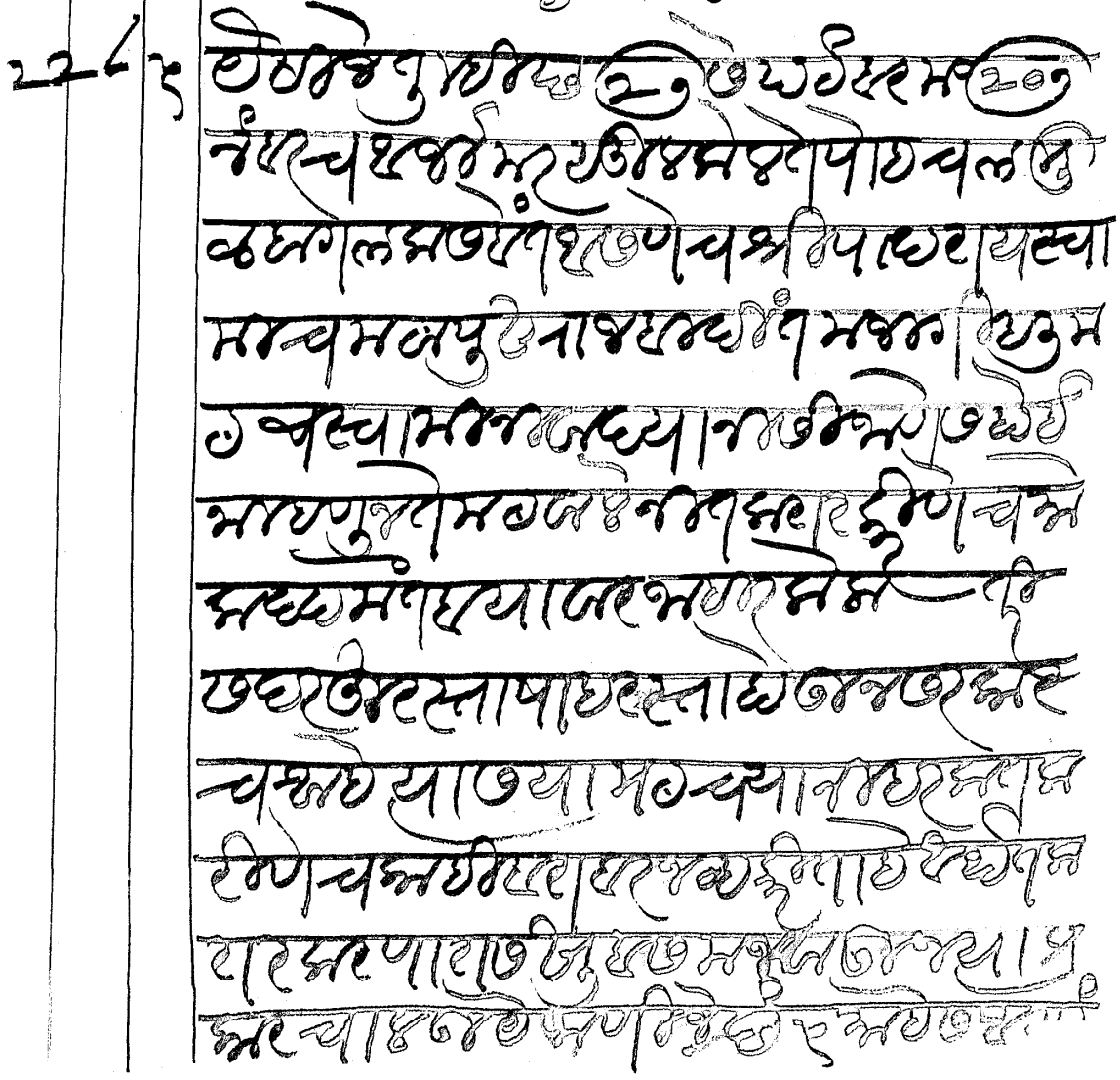
"వేంబుకొబడోనాడిలబురస్నేగ్గే
పుత్తు పడ్రిస్నేక్కనుమంతరాం
యురవేంనాంబిలసిద" ఆగిబ్బుం
కేరిచుస్నేర్ నళ్ళిపేర ఆగిరుత్తే.

"సేరియూదతబుడిమ"

భీమబాబు
వనాళ్ళలోకాజేస్
దివాన్ ఆఫీస్.
ఎం.ఇ.రా



ಮಜ್ಜಿಗೆನಹಳ್ಳಿಮಠದಸಂಪ್ರದಿಕ್ಷಾರಿಮದರಾಯ
ಲು
ಚಾರ್ಯರು 17.10.1900 ನೇ ಮಠಖಾಂ 753 ನೇ ಕೊಂಡಿಲ್ಲಿ
ಬಿಳಿಗು ಚರಾಯಿಸಿದ್ದ ರಮೆಲೆತಂದುಪಾರಾಂಗಲ್ಲಿ
ಕ್ಷೇಮ ಮೈಸೂರಾಂಬಿ ಪಾಪ್ಪಿಲ್ಲಿಯಿಲ್ಲಿಸಿ ವನಾಮಾಕ್ಷಲಲಂಕಾರ್ಚನಪ್ಪಿಲ್ಲಿಯುಂ ಶುಭ
ಪ್ಪಿಸಿ ಕಾವೆ. ಆಮೆಲೆನಂದಿದುರ್ಗದಿಂದ ವಿಜಿಕೆಸಂಪ್ರಿಲ್
ಪತ್ತೆನ್ನೆನ್ನೂರನೆಯ ಸನ್ 1843 ನೇ ಇಲುಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದಲ
ಬೆಂಗಳೂರಿಲಂತಾಲ್ಲಿ ಕೂರು. ಆವಿಲರಿಗೆ ಕೊಂಟ್ಟಿಸಿ
ಪ್ರಕುಂಬಾಬಕ್ಕೆಯರಿಬಾಳಿತಿ. ———



(41) 22.12.07

ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಕೆಳಕಂಡ
ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು
ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ
22/12/17

ကျွန်တော်တို့ ဆေးရုံကြီးမှာ
ဆရာဝန်ကြီးတွေ အများကြီးပါ။
ဒေါက်တာ ဘိုးဘိုးကြီးလည်း
ရှိပါတယ်။

D.O. Dy 23. 3. 02.

Sent ok.
GA
23.0.2
Office Copy.

To

F. E. C. Carr Esqre,
Deputy Commr.,
Kolar Dt.

Dear Sir,

Under the Dewan's orders, I intend going to Mulbagal in the course of this week, in connection with the long standing dispute between the Sripadaraya and Majjigehalli Matts. I shall take that opportunity of visiting the Muzrai Institns at Kolar, Mulbagal, Betamangala and Bowringpet. I shall be much obliged if you will kindly instruct the Amildars of the Talukks concerned to furnish to me all the official information I may require.

I beg further that the Amildar of Mulbagal may be kindly asked to place before me

upon arrival the complete
record in the case of the Seattle Inspirito.

With hopes of having a
personal interview with you
and making your acquaintance

I remain
My dear Sir,
Yours sincerely,
H. [illegible]

P S.

I shall probably leave
Bangor on Thursday night
for Bowringsfort, be at Molar
on Friday, and at Newburgh
on Saturday

No. A
1144

upon arrival the complete
record in the case of the Matt dispute.

With hopes of having a
personal interview with you
and making your acquaintance

I remain,
My dear Sir,
Yours sincerely,

P. S.

I shall probably leave
Bangalore on Thursday night
for Bowringpet, be at Kolar
on Friday and at Mulbagal
on Saturday.

No. A
1414

ಸಂಖ್ಯೆ: ಕೆಎಸ್‌ಆರ್‌ಟಿಸಿ/ಸಿಬ್ಬಂದಿ/ಅಧಿಸೂಚನೆ/೨೦೨೩-೨೪/೧೨೭

ದಿನಾಂಕ: ೨೩ ಫೆಬ್ರವರಿ ೨೦೨೪

ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಭರ್ತಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಆಹ್ವಾನ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವ ಚಾಲಕ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಾಹಕ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅರ್ಹ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆಸಕ್ತರು ಮಾರ್ಚ್ ೧೫, ೨೦೨೪ರೊಳಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು.

ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರ: ಒಟ್ಟು ೨೪೦ ಚಾಲಕ ಹುದ್ದೆಗಳು ಮತ್ತು ೧೮೦ ನಿರ್ವಾಹಕ ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇವೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ೨೫ ಹುದ್ದೆಗಳು ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿವೆ.

ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆ: ಚಾಲಕ ಹುದ್ದೆಗೆ ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಲ್‌ಸಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗಿದ್ದು, ಹಗುರ ಮತ್ತು ಭಾರೀ ವಾಹನ ಚಾಲನಾ ಪರವಾನಗಿ ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ನಿರ್ವಾಹಕ ಹುದ್ದೆಗೆ ಪಿಯುಸಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗಿರಬೇಕು.

ವಯೋಮಿತಿ: ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ವಯಸ್ಸು ೨೧ ವರ್ಷದಿಂದ ೩೫ ವರ್ಷಗಳ ನಡುವೆ ಇರಬೇಕು. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪಂಗಡ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ೫ ವರ್ಷ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗಗಳ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ೩ ವರ್ಷ ವಯೋಮಿತಿ ಸಡಿಲಿಕೆ ಇದೆ.

ಆಯ್ಕೆ ವಿಧಾನ: ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ, ಚಾಲನಾ ಕೌಶಲ್ಯ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು. ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆಯು ಏಪ್ರಿಲ್ ೨೮ರಂದು ನಡೆಯಲಿದೆ.

ಅರ್ಜಿ ಶುಲ್ಕ: ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ೫೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಶುಲ್ಕ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ/ಪಂಗಡ ಮತ್ತು ಮಾಜಿ ಸೈನಿಕರಿಗೆ ಶುಲ್ಕ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆ.

ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ವಿಧಾನ: ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧಿಕೃತ ವೆಬ್‌ಸೈಟ್ ಮೂಲಕ ಆನ್‌ಲೈನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಹಾರ್ಡ್ ಕಾಪಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಸಹಾಯವಾಣಿ ೧೮೦೦-೪೨೫-೭೩೩೩ ಅನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಬಹುದು.

ಸಹಿ/-
ಮುಖ್ಯ ಸಂಚಾರ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು

Kolar

25. 3. 82.

My dear Sri

I received the
morning your order
announcing your
visit to us and
enclosing Rs 1000/-
If you have no objection
I can spare you my
Dummy (Dharwar
cow) with my bullock

v

from Bowrugeet
to Khelat on the 28th
Morning tagain
on the 29th from
Khelat to Mullagal
send back if you
are returning.

I had arranged
for camping out
But as you are

coming here I shall
stay away & meet
you.

Wishing you good
health.

Yours obediently
Mikhail Gorbachev

L. Chernyaev

P.S. I shall be expecting
you very much
soon in Moscow

4

If you write Bruce either
26th or Brussels
I will reach me
on the 27th of May
he expects my 9th
Shall see the
Coach Bonnington

Ms

Bangalore
26th March 1902

My dear Krishnaswami Iyengar

Many thanks for your kind note of yesterday offering to send your bullock coach for me to Bowringpet. As I have already sent a bullock coach by rail yesterday to Bowringpet, you need not take the trouble of sending yours, but I thank you all the same. I hope dawk bullocks will be duly arranged for me.

I hope you will give me all necessary information regarding the Munsif Institutions in your Taluk.

Hoping you are well

I remain
yours very Sincerely
(Sd) K. Anantha Sami Rao.

List of papers not forthcoming in the records received from the Dy Commr of the Kolar District, with his Docket- no 1492 dated 11th June 1904, on the subject of the dispute between Their Holinesses the Swamies of the Sreepadaraya swami matt and the Venkatachelli matt :—

(1) Petition presented to the Dy Commr of the Kolar District by Subbanna Nara- -nachar in 1876.

(2) The late Dy Commr Mr B. Krishnayya's original order no 77 dated 29th June 1876, issued on the above petitions, and all the other papers connected therewith

(3) The late Dy Commr Mr B. Krishnayya's original order no 63 dated 17th January [illegible]

the connected petitions or any other paper on which this order was passed.

(4) Endorsement no 675 dated 1st September 1880 issued by the Sl. Magistrate of Kolar, referring the Agent of the Majjigehalli matt to the Civil Court, together with the Agent's application on which this order Endt was issued.

(5) The judgement copies of the Munsiff's Court and the Subordinate Judge's Court of Kolar, as well as the records connected therewith.

(6) The representation if any, of the Swami of the Majjigehalli matt, on which Mr C. Subba Rao, the Hon Dy Commr of Kolar, passed order no 1047 dated 11th July 1887 to the Amildar of Mulbagal

(7) Amildar Seshadri Iyengar's English Report (in original) no 1150 dated

18th

18th June 1893.

(8) The sketch in original, said to have been submitted to Govt with the late Dy Comr Mr Murdoch's Letter No 96/23 dated 7th July 1893.

(9) ~~All~~ Every other paper Head-may be available in the District and the Taluk records in connection with this dispute.

(10) And Complete information on the several points noticed in Govt Lr no 15413/P.7158 dated 21st March 1893.

1/1/02

(43)

Mysore

To

The Dy Commr
Kolar District

Dated Bangalore,
2nd January 1901.

No 773
Emus F-2-1901-
Enc 1 K / file

Dy 2nd January 1902.

His Docket-no 1492 dated 11th June 1901, submitting the records connected with the dispute between Their Holinesses the Swamies of the Sreekandaraya Swamy matt and the Majjigehalli matt at Mulbagal :—

Has the honour to state that Head-Some of the inferior matt

papers relating to the dispute,
are not forthcoming in the
records now submitted -
A list of such missing papers
is herewith forwarded,
and the Dy Comr is requested
to see that all these papers
are submitted to this Office
at a very early date, together
with complete information
on the several points noticed
in Govt Res No 1543 dated
P 158
21st March 1893.

2. The records received
with the Dy Comr's Docket under
reply, are returned for
reference and re-submission.

Office

Please send
the records by
Forest Post-
Regd.

Bro

Dy Comr

Bro

Dy Comr

Reminder (44)

~~189~~ 1902

From

The ~~Mukrai~~ Dy: Secretary to the Govt
~~Dewan~~ of Mysore.

To The Deputy Commissioner
Kolar Dt.

Dated 25th February 1902

Despatched

Received

Enclosures No.

General No 1292
M. No. 2-1901

This Office No. 973 dated 3rd
Mux F 2-01
January ~~18~~ 1902 Calling for
certain records & information
in connection with the dispute
between their Holinesses the
Swamies of the Srikadarayar -
- Swami matt & the Maffigehalli
matt at Mulbagal

~~and subsequent reminder marginally noted~~

Has the honor to draw attention to the above and to request an early reply

"By Order"

Dft

Dy ~~Mukrai~~ Secretary.
Mux: Deptt

(45)

1902

FROM J. E. C. Carr Esq
Deputy Commissioner
Kolar Districts

To
L. Anantasami Aiyr Esq
Dy Secretary -
Mysore Civil Dept.

Dated 2nd April 1902.
Despatched 4-4-902.
Received
General No. 3859
No. 858
Enclosure No.

Reporting about certain records connected with the dispute between their Holinesses the Swamies of the Sreepadaraya Swami Matt and the Majjigehalli Matt at Mulbagal. —

—— " ——

5-4-02
708
ANGE

Rupees
Rs
5/4/02

Kolar Deputy Commissioner's Office.
Camp Champion Reefs.
Dated 2nd April 1902.

From,

T. E. L. Carr Esqre.
Deputy Commissioner
Kolar District

To,

V. Ananta Sami Rao Esqre.
Deputy Secretary to the Govern-
-ment of Mysore - Mysore.
Department.

Sir,

With reference to your docket No:
773 dated 3rd January 1902, I have the
honour to state that of the papers referred
to in the list accompanying your
docket No: 6 and 8 are enclosed in the
record and none of the other papers
are forthcoming in my Office. —

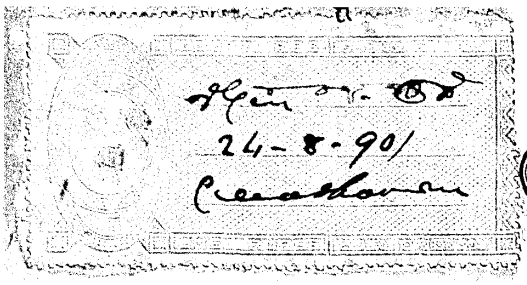
2 With regard to the information required
on the several points noticed in Government
Proceedings No: 15413 / D 7 15 8 dated 21st March 1893, I
beg to state that this Office letter to Go-
-vernment No 96/2-3 dated 7th July 1893 Con-
-tains the required information. —

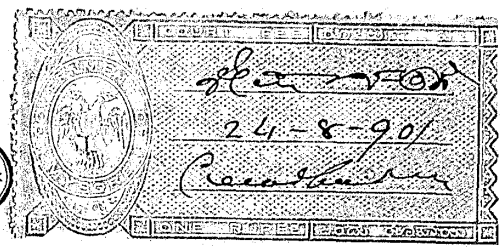
3 The file of correspondence received
with the docket under reply is herewith
returned. X

I have the honour to be,
Sir,
Your most obedient Servant

Deputy Commissioner

X Records have
been handed over
to Mr Srinivasa Rao
Mysore Secretary's
Office 2/05





To

P. N. KRISHNA MURTHI, Esquire, B.L., F.M.U., C.I.E.,
Dewan of Mysore.

Presented by Hebbani Seshachar who holds a General Power of Attorney from the Mutt. 24/8/90

The petition of His Holiness the Swami of Sreepadaraja Mutt at Mulbagal, by agent Hebbani Seshachar, respectfully showeth as follows :—

(1). The petitioner understands that His Holiness the Swami of Majjigehalli Mutt, Mulbagal, has petitioned the Government of Mysore for cancellation of the orders prohibiting him from passing the Sreepadaraja Mutt with music and other insignia.

(2). The question now raised by the Swami of Majjigehalli Mutt arose in 1876, when Mr. B. Krishna Iyengar, the Deputy Commissioner and District Magistrate of Kolar, found upon enquiry, that the local custom was unfavourable to the right claimed by the Swami of Majjigehalli Mutt, and decided that he should not be permitted to pass the Sreepadaraja Mutt with music and other insignia (*vide* order No. 77, dated 29th June 1876).

(3). The identical question came up again for decision in 1879, when the same authority upheld and repeated his order of 1876 (*vide* order No. 63 of 17th January 1879).

(4). On the 6th July 1887, the Deputy Commissioner and District Magistrate of Kolar, Mr. C. Subba Rao, confirmed the orders of his predecessor referred to in paras, 2 and 3 of this petition.

(5). The orders of Mr. B. Krishna Iyengar, dated 1876 and 1879, and the order of Mr. C. Subba Rao, dated 1887, went up before the Dewan of Mysore, who confirmed them in Proceedings No. 1560, dated 15th October 1887, observing as follows:—

"It is inexpedient to revive disputes of this kind which have been set at rest once, and the Deputy Commissioner's orders, dated 6th July 1887, prohibiting the Majjigehalli Mutt from passing with music in front of the Sreepadaraja Mutt, are hereby confirmed and must be duly enforced."

(6). The agent of the Majjigehalli Mutt applied to Government for reconsideration of their orders of 1887; but the petitioner was informed in 1892 that after careful consideration, the Government saw no grounds to depart from the orders already issued in Proceedings No. 1560, dated 15th October 1887.

(7) Again in 1894, the Swami of Majjigehalli Mutt had to be reminded by the District Magistrate of Kolar as follows :—

"Procession should not be allowed to pass the Petitioner's Mutt against mamool and on the face of Government Order—No. $\frac{8111}{158}$, dated 16th December 1892. Majjigehalli Swami should be apprised of it by a written order" (*vide* Order, dated 21st September 1894).

(8). The Swami of Majjigehalli Mutt, without admitting the finality of the orders of the Government referred to, agitated the question again with the result that the District Magistrate tried to bring about an amicable settlement between the petitioner and the Majjigehalli Swami. The District Magistrate reported the failure of his attempt to Government, who thereupon, issued their final order (on his report No. $\frac{786}{315}$, dated 19th August 1898) which runs as follows :—

"ಈ ಉಭಯ ಮಠಗಳ ಗುರುಂಗಳಿಗೂ ಬಹುಕಾಲದಿಂದ ಇರುವ ಈ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ರಾಜಿಯಿಂದ ಫೈಸಲ್ ಮಾಡಲು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಸಾಹೇಬರವರು ಮಾಡಿದ ತರದೂಬುಗಳ್ಯಾವತ್ತೂ ನಿಷ್ಪ್ರಯೋಜನವಾದ ಭಾಗವನ್ನು ಕುರಿತು ಗೌರನ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಬಹಳ ವಿಷಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮುಳಬಾಗಿಲಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಶ್ರೀಪಾದರಾಜಸ್ವಾಮಿಗಳ ಮಠದಮುಂದೆ ಲಾಗಾಯತ್ತಿನಿಂದ ವಾದ್ಯ ವೈಭವದೊಡನೆ ಮೆರವಣಿಗೆ ಹೋಗದೆ ಇರತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಈಗ ತಪ್ಪಿಸಲು ಗೌರನ್‌ಮೆಂಟಿನವರ ಸಮ್ಮತಿ ಇರುವದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಮಜ್ಜಿಗೆ ಹಳ್ಳಿ ಮಠದ ಗುರುಂಗಳು ಶ್ರೀಪಾದರಾಜಸ್ವಾಮಿ ಮಠದ ಮುಹದ್ವಾರದ ಮುಂದೆಮಾತ್ರ ವಾದ್ಯಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಮೆರವಣಿಗೆ ಹೋಗಲು ಹರಕತ್ತು ಇರುವದಿಲ್ಲ."

(9). As early as in 1881-82, the Majjigehalli Swami tried his supposed right in Civil Suit, No. 8 of 1881 which was finally dismissed by the Chief Court, to the judgment of which Court reference will be made later on.

(10). Under these circumstances, the Majjigehalli Swami has asked the Government to re-open the question, contrary to the expectations of Government, on the following grounds :—

(*a*). Sreepadaraja Swami has no Brindavan of any of His Holiness' predecessors in the said Mutt and is therefore not entitled to object to the Majjigehalli Swami passing with music in front of his Mutt (*vide* para. 4 of the Review petition).

(*b*). The Majjigehalli Mutt was wrongly held to be a new Mutt (para. 9 of the Petition).

(*c*). Custom has been proved by the Majjigehalli Swami to be favourable to him (para. 8).

(*d*). The Chief Court has often ruled that a person has the right to pass in public street in procession with music and other insignia.

(*e*). The Swami of Majjigahalli has expressly been granted such a right by the order of His Highness the Maharajah Krishnaraja Wodeyar in 1831-32; and subsequently, such right has been affirmed by the Superintendent of the late Nundidroog Division, in No. 228, dated 5th October 1843.

(11). The above are the only 5 grounds on which review has been asked. The first ground is clearly untenable. First, it was not urged, although it could have been done so, when the question came up before the Government several times Secondly, the contention that the Sreepadaraja Mutt contains no Brindavanam is entirely foreign to the elements which must be considered in deciding the question raised. The mere absence of such a Brindavanam cannot be urged as a reason for recognising the claim set up by the Majjigahalli Swami.

(12). The second ground for review is equally untenable. The ancientness of the Majjigehalli Mutt cannot carry with it the right to pass any other Mutt with music and other insignia. Further, this ground could have been urged before the Government arrived at a final decision on the point at issue.

(13). The third ground is really an important one; but custom has been proved to be adverse to the claim of the Majjigehalli Swami. In fact, the whole course of the decisions on the subject by the District Magistrate and the Government is essentially based upon the ground, that the right claimed by the Majjigehalli Swami is contrary to mamool or the long-standing custom. It is customary law that secured orders favourable to the Sreepadaraja Mutt (*vide* the orders quoted in paras. 2, 7 and 8 of this petition). It is wrong, therefore, to say that custom, as proved, is favorable to the Swami of Majjigehalli. The third ground, therefore, must necessarily defeat the claim of the Majjigehalli Swami who has urged no grounds for reviewing the final decision of the Government on the question of custom which is a question of fact.

(14). The fourth ground is of no value to the Majjigehalli Swami who is bound by the decision of the Chief Court in second appeal No. 141 of 1882, reported on page 265, Mysore Law Reports, Volume V. He brought Original Suit No. 8 of 81 of the Kolar Munsiff's Court to have his right declared to pass, with music and other insignia, the Sreepadaraja Mutt situated on the high road. The Munsiff decreed in Plaintiff's favour; but on appeal, the Subordinate Judge modified the decree of the original court by subjecting the right claimed by the Plaintiff to the lawful order of a Magistrate. On second

appeal to the Chief Court the following observations, *detrimental to the nature of the claim set up by the Swami,* have been made by the Chief Justice, Mr. C. G. Plumer. He says as follows —

"I am further of opinion, in suits like the present, where the court is asked to declare that a person has the right to go in procession with music, &c., along a certain street, that the court would act wisely, in the exercise of the discretion vested in it by law, in refusing to grant a decree declaratory of such right.

"If a person, or a number of persons, has or have, the right to pass along a certain street in procession, &c., and if any unlawful obstruction is offered to the legal excerise of that right, the proper remedy is, by suit, to recover damages for the obstruction.

"For the courts to declare that a person or a number of persons has or have, a right to pass through a certain street in procession with music, &c., is merely to declare rights common to all, but the solemn declaration of such rights in general terms by Civil Courts' decrees, may very possibly lead to extremely mischievous results; and such decrees will certainly hamper the magistracy in the exercise of the duty as guardians and preservers of the public peace.

"No person can claim, as of right, any declaratory decree. If any lawful rights are infringed or their exercise is restricted or obstructed, then the remedy is plain *viz.*, a suit for damages for the obstruction or restriction."

The result of the suit filed by the Majjigehalli Swami and also the observations of the Chief Justice on the nature of the right claimed by him are clearly against the Swami's contention that the Chief Court rulings are favourable to him. Thus the fifth ground also fails.

(15). The sixth and last ground refers to the creation of the right in question in favour of the Majjigehalli Swami and to its recognition by the Superintendent of the Nandidoorg Division. The Swami relies on two official documents for establishing his contentions. The first document is dated 1831-32, *i.e.*, the Hindu year Khara and is referred to in para. 4 of the Review Petition. It is not an order granted by His Highness the late Krishnaraja Wodeyar as contended by the Swami, but issued only from the Petition Branch Office. It is of no value to the Swami for the following reasons :—

First, it has absolutely no connection with the right set up by the Swami. It does ~~one~~ not refer to the Swami's right to pass with music the Sreepadaraja Mutt, but only to his right to pass with it in a public street. From the mention of the Tirupati Road, it is clear that ~~tht~~ road in front of the Srepadaraja Mutt was not in question then. It refers to certain obstruction which took place in the Tirupati Road which is quite distinct from the street now in question (*vide* the plan herewith submitted).

Secondly, it is inoperative, being opposed to customary law which, as finally decided by the Government, is unfavourable to the case of the Majjigehalli Swami.

Thirdly, it is a dead letter, having been repealed by the subsequent or later decisions of the Government of 1887, 1892 and 1898 already referred to.

(16). The other document relied on by the Swami is the order of the Superintendent of the Nandidoorg Division, No. 228, dated 5th October 1843, which is referred to in the 7th para. of the Review Petition This document labours under the following defects :—

(i). It is vague.
(ii). It is insufficient.
(iii). It is invalid.
(iv). It has no binding force.

(i) It is vague, because it does not *specifically decide* whether the Majjigehalli Swami possesses the right of passing the Srepadaraja Mutt *with music* Such a right is referred to only in the opening sentence, but has been restricted to a simple right of way in the actual decision

(ii) It is insufficient, because it is not a well-considered order. The omission to consider all the necessary elements for granting or recognising a right of the nature set up by the Swami, establishes the insufficient feature of the document. The most important point for consideration was the fact of custom which has not been even referred to The only grounds on which the decision is based are those necessary for recognising a simple right of way, *viz.*, the public nature of the street and the Government ownership over it

(iii) It is invalid, because it is opposed to customary law That as much force belongs to customary law as to positive law cannot be disputed (*vide* Lindly on Jurisprudence, page 14, second edition) The customary law is in favour of the Sreepadaraja Mutt as decided on several occasions by the Government, *i e*, nobody, as against the Sreepadaraja Mutt, has the right to pass it with music and other insignia This being so, the order of an Executive Officer of Government recognising a supposed right, *which is in conflict with customary law*, is altogether invalid The Swami's contention based on such a document must necessarily be rejected.

(iv). The document has no binding force now, or in other words, it has been repealed The Government which is an authority *superior* to the Superintendent of a Division has, in its orders of 1887, 92 and 98, refused to recognise any such right and has thus virtually cancelled or repealed the order of the Superintendent, now relied on by the Swami

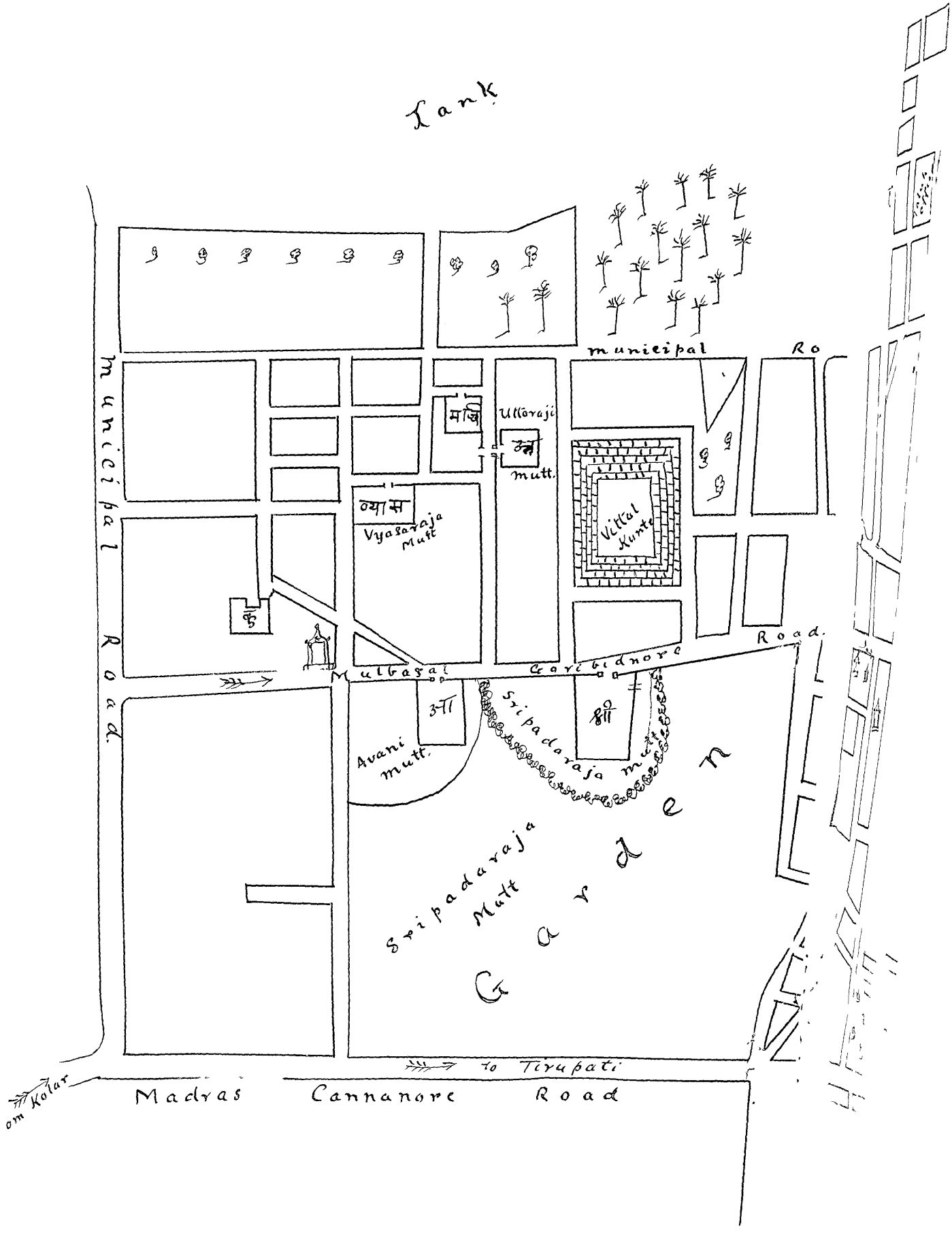
(17) The Petitioner thinks it necessary to invite the kind attention of the Government to the order of the Kolar Deputy Commissioner of 1879 *which is based upon another important ground viz*, the order of the Chief Commissioner prohibiting procession with music before places of public worship Sreepadaraja Mutt is a place of that nature, containing, as it does, the temples of Sri Lukshmi Narayana Devaru and of Sri Prana Devaru

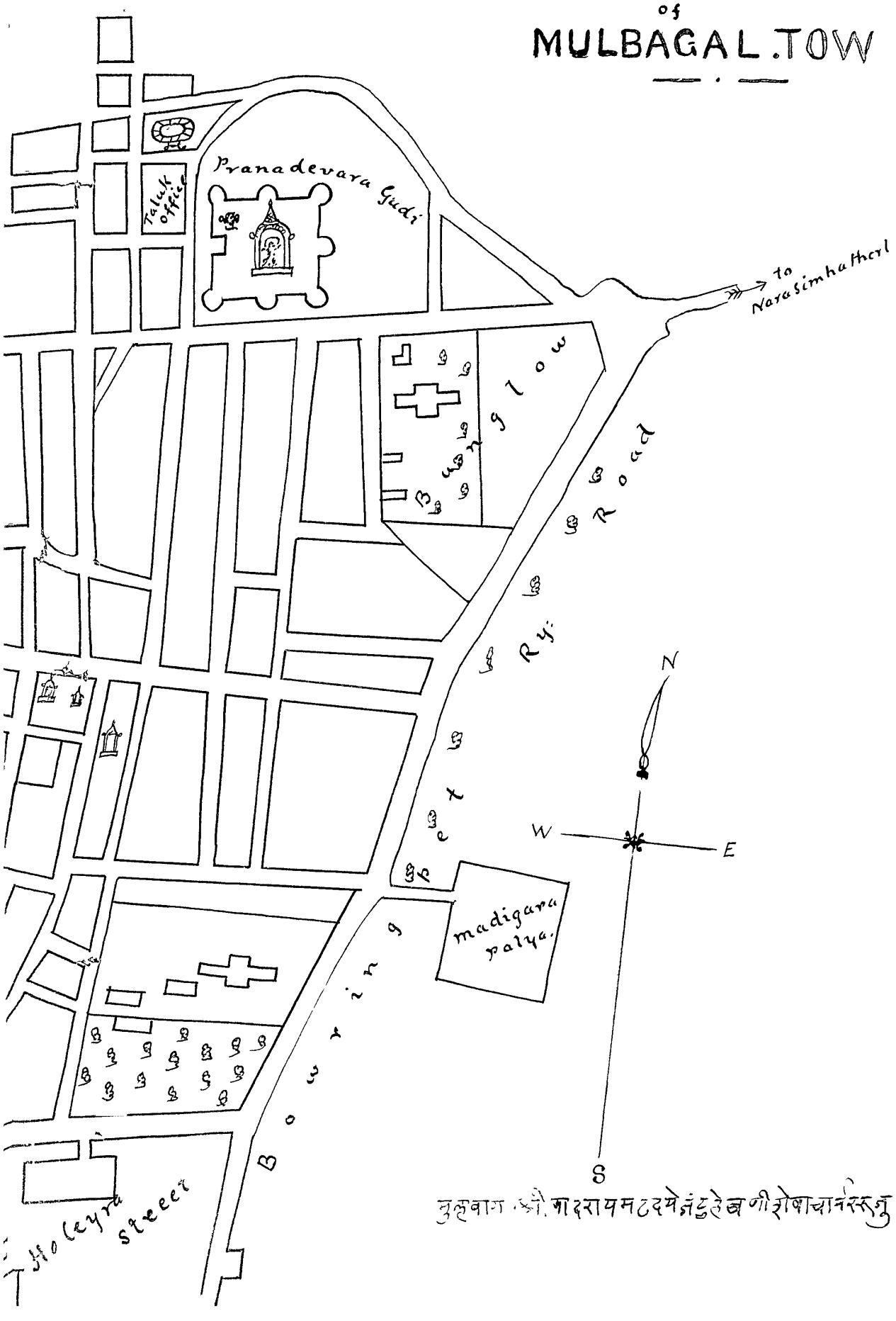
(18). From the above observations, the Government will be pleased to see that the Review Petition seeks to earn a right which has been declined by successive District Magistrates and Deputy Commissioners as District Muzrai Officers, which has been refused by the Government on more occasions than one, which is in conflict with the well established custom or customary law, which is inconsistent with the Chief Commissioner's order prohibiting processions with music before places of public worship, and finally, which has been refused by the highest Court of Justice in the Province.

The Government will also be pleased to see the weakness and the inadmissibility of the grounds on which the Review Petition is based, and to confirm once again the distinct orders passed on the subject from time to time

BANGALORE
Dated, 5th August 1901

मुल्कनगलुश्रीपादुरायरुचामिगलुवरमठदयेजंदु
हेबणीशेषावायरिरुजु


Tank
municipal Ro
municipal Road
Ullõraji
mutt.
Vyasaraja Matt
Vittal Kunte
Road.
Mulbagal
Garibidnore
Sripadaraja mutt
Avani mutt.
Sripadaraja Matt
Garden
to Tirupati
om Kolar
Madras
Cannanore
Road



मुलबाग श्रीमाधवसम्प्रदायसंस्थानीशेषाचार्यस्मृ

Stamp Duly Paid

Compared with the original

26/8/07

True copy of Mokhtarnama

given by Sri Sri Sudhinidhi Swamigalu

of Mulbagal.

to Hebbani Seshachar and others.

ರಕ್ಷುನರಕ್ಷುವು ಕ್ಷು ಗಿಂಗಳಾಲಬ್ಜೆಲ್ಲಿ ಕೊಂಡರಲು ಮಿಂ ರಲಾರಕಾಳ್ಳಂಯಾಂ ಹಾಡ್ಡಿ ಗಿನಳ್ಳ ಲ್ಲಿ
ಗಿಂಗ್ಲಿಯು ತರಡಿ ಮೈಂಯು ಕಿಲಾಂರಲು ಕರಡಿ ಸಾಂರಕಳ್ಳಗಳ್ಳಿ ಗಿಲಿಲು ಚಾಲಲುಂ ಬಾಂಗಿ ಅಕಲಲ್ಲಿ
ನಳ್ಳ ಯಾಂ ಬ್ಲಾಂಕಲಲ್ಲಿ ಗಿಲಿಯು ನರಡ್ಡಿಂದ ಲುಂಡಿ ಮೈಂಯು ನಳ್ಳ ಸಾಂಡಿ ಗಿಲಿಲು ಯಿ ಹಿಂಡ್ಡಿ ಬ್ಲಾಂಡಿ
ನಕ್ಷಾ ಲ ಮಿಗ್ಗಿ ಯಾಂ ಯಾಂ ರು ಸಿಲಿಕ್ಕಿಯಾಂ ಗಿಳ್ಳ ಚಿಡಾ ಡಿಸಿ ನಳ್ಳ ಸಿಲಾಲಗಳಿಲ್ಲ ಯಾಂ ಬಾಗ್ಗಿ ಲಗಿಲಾಂಯಾಂ
ಳ್ಳ ಲು ಬೈಯಾಂ ಮಾಡಿಂ ರಯಲಿಡಿಂಗಿ ರಡಿ ಮೈಂಯುನಳ್ಳಲ್ಲಿ ಗಿಲಿಲು ನಳ್ಳಲು ಗಿಲಿ ಬಾಗಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಂ ಕಾಂಡಿಯಲ್ಲಿ
ನಳ್ಳ ಗಿಳ್ಳಲಾಲು ಬ್ಲಾಂಡಿಂ ರಯಾಂಡಿಗಿಡಿ ರಂಡಿಲ್ಲಿಂ ಬಿ ಕಿಳ್ಳ ಳ್ಳಲು ಕ್ಷಿಲ್ಲಿಂಯು ಬಿಳ್ಳಿ ಯಾಂ ಕಾಂಡಿಯಲ್ಲಿ
ಯಾಂ ಬಾಗ್ಗಿ ಗಿಲಾಲು. ಲು ರಡಲ್ಲಿ ಕಿಂಡಿ ಲಿಲಾಲು ರು ಳಗಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಲ್ಲಿ ಬಿಡಿಲ್ಲಿಂಯು ಬಿಳ್ಳಿ ಯಾಂ ಕಾಂಡಿಯಲ್ಲಿ
ರಳಿಲ್ಲಿಗಳಾಯಾಂ ರಿಂಡಿಯು ಲುಂಯಾಂ ಬಾಗ್ಗಿಗಿಂಯಾಂ ಲು ಬೈ ಗಿಲಿ ಗಿಲಿ ಗಿಂಡಿಯಲ್ಲಿ 'ಳ್ಳಿ'
ಸಂ ಳ ಉಚ್ಚಿರಿಸುಂರಡಾಂಗಿಲಿಡಿ.

ಇಕ್ಷುಕ್ಷಾಲಿ ಡಿ ಚ್ಚಾಂಗಿಳಗಳ್ಳಲು ಚಾ ಸಂರಚ್ಚಿಲಗಾಂಗಿಡಿ ಉಚ್ಚಿರಿಸಲ್ಲಿ ಡಿ.

ರಕ್ಷುನೆ ಅಗಾಗಚ್ಚು ೧೬೦೧.

ಸುಲ್ತಾನಬಾಗಲುಶ್ರೀಪಾದಗಾಯಸ್ವಾಮಿಗಾಲುವಾ--ಸಿದ್ಧಯೆಜೆಲ್ಲಿ ದ
ಶೆಷಾಣಿಶೇಷಾಚಾರ್ಯರಸ್ಯ.

GOVERNMENT OF MYSORE

THE

PRINCIPAL DOCUMENTS

Relating to

Sree

Canchee Cama Cottee Peetathipathi

ALIAS

THE JAGATH GURU SREE SANKARACHARIA SWAMIGAL

RESIDING AT KUMBHAKONAM

Tanjore District.

VOL I.

பிரஸித்தியாய்

குப்பகோணத்தில் விளங்கப்படாநின்ற

ஸ்ரீகாஞ்சீ காமகோடி பீடாதிபதி அவர்களாகிய

ஜகத்குரு ஸ்ரீசங்கராசாரிய சுவாமியனவர்கள்

ஸ்ரீமடத்தின் முக்கிய தஸ்தவேஜிகளை

ஷெ ஸ்ரீமடம ஏஜண்டு ஸ்ரீகாரியம

குப்புசாமி அய்யரால்

தம்பகோணம் "லார்ட் ரிப்பன் அச்சாபீசில்" பதிப்பிக்கப்பட்டது.

EXAMINED BY

T. V. Ramaswamy Aier.

1893

VOLUME II WILL FOLLOW EARLY.

விக்ஞாபனம்.

ஆதிசங்கரபகவத்பாதாளவாள் கலியுகம் பிறந்து இரண்டாயிரம் வருஷத்துக்குமேல் அவதாரஞ் செய்து அத்வைத மதத்துக்கு விருத்தமாயிருக்கிற மதங்களை கண்டித்து பிரம்மா அவதாரமான மண்டன மிச்ரரையும் ஸரஸ்வதியையும் வாதத்தினால் ஜெயித்து சாஸ்த்ர பிரஸித்தமாயும் ஜீவன்முக்தி க்ஷேத்ர மாயும் இருக்கிற காஞ்சீ க்ஷேத்ரத்தில் வேத பிரஸித்தமாய் இருக்கிற பஞ்சபாண நிகேதனமான ஸ்ரீ காமாக்ஷி அம்மன் சன்னதியில் சகலலோக க்ஷேமகரமாக காமகோடி என்கிற நாமதேயத்துடன் பிரஸித்தி பெற்ற காமகோஷ்ட தாதலத்தில் ஸ்ரீசக்கிரமென்கிற பீடோத்தாரணமும் ஷண்மதஸ்தா பனமும் செய்துவிட்டு கெஜாரண்ய க்ஷேத்ரத்துக்கு வந்து ஸ்ரீ அகிலாடேஸ்வரி அம்மனுக்கு ஸ்ரீசக்கிர தாடங்கம் தாரணம் செய்து மேற்படி சன்னதியில்தானே அம்பாளுடைய உக்கிரசாந்தத்திற்காக பிரசன்ன விநாயகரை ஸ்தாபித்த பின்பு அனேக க்ஷேத்ரங்களின் மார்க்கமாய் கடசியில் காஞ்சீ க்ஷேத் ரத்துக்கு வந்து தமக்கு முக்கிய சிஷ்யராயும் தாம் செய்த பாஷ்யத்துக்கு விருத்தி செய்தவராயும் மனே னுகூலராயும் இருந்த பிரம்மா அவதாரமான சுரேசுவராசாரியாருக்கு தாம் கைலாசத்திலிருந்து கொண் டுவந்த யோக, போக, முக்தி, மோக்ஷ, வர,— இந்த (5) இலிங்கங்களில் தாம் ஆராதித்து வந்த யோக இலிங்கமென்கிற ஸ்ரீ சந்த்ரமௌளீசுவர சுவாமியை ஆராதிக்கும்படி கொடுத்து தம்முடைய அதிஷ்டா னமும் சர்வைக்ஞ்ய பீடமாகிய காமகோடி பீடத்துக்கு அதிபதியாக நேமித்து முக்கிய பீடாதிபதியாயும் ஜெகத் குருவாகவும சிஷ்ய ரக்ஷணார்த்தம் சகல பிருதுகளுடன் லோகசஞ்சாரம் தருமபரிபாலனம் முதலா னதுகளை செய்து வரும்படி அனுக்கிரகம் செய்து, ஷை காமகோஷ்ட தாதலத்தில் நிர்விகல்ப சமாதி யில் இருந்து விட்டார். அத்தப்படி ஷை பீடத்தில் சிஷ்ய பரம்பரைகளாக மடம் முதலானதுகளை அனுப விக்கொண்டு ஆதி சங்கரபகவத் பாதாளவாளாலே எந்தந்த இடத்தில் எந்திரராஜமாகிய ஸ்ரீசக்கிர எந்தி ரங்கள் ஸ்தாபிக்கப்பட்டதுகளோ அதுகளுக்கு எதாவது ஜீரணம் சம்பவித்தால் அந்தந்த காலங்களில் (காமகோடி பீடாதிபதிகளாயிருக்கிற ஸ்ரீ சங்கராசாரிசுவாமிகள் அவர்கள்) அவ்விடங்களுக்குப்போய் ஜீர் ணோத்தாரணம் செய்துக்கொண்டு வருகிறவழக்க பிரகாரம் ஷை பரம்பரையில் சேர்ந்த ஸ்ரீமத் சந்த்ராசேக ரேந்த்ர ஸரஸ்வதி என்று சொல்லப்பட்ட ஸ்ரீகாஞ்சி காமகோடி பீடாதிபதிகளான ஸ்ரீசங்கராசாரிய சுவாமி யளவாளிடம் கெஜாரண்யக்ஷேத்ரமாகிய ஜம்புகேசுவரம் அகிலாண்டேசுவரிஅம்மனுக்கு சாத்தப்பட்டி ருக்கிற ஸ்ரீசக்கிர தாடங்கம் ரொம்பவும் ஜீர்ணமாயிருக்கிறதாக ஷை ஸ்தலத்தார் ஸ்தானீகாள் தர்ம்மகர்த்தா வான சந்த்ரசேகரம்பிள்ளை பின்னும் அவ்விடத்திய மகாஜனங்கள் சாவுக்கார்கள் முதலானவர்களால் தெரி வித்தபின்பேரில் அதை அறஸ்து செய்யவேண்டிய பாத்தியம் தமதானத்தினாலே அதர்க்காக அவடம் ஜெம் புகேசுவரம் போயிருந்துகொண்டு ஜீர்ணோத்தாரணம் செய்யும் மத்தியகாலத்தில் முந்தி ஆதிசங்கரபகவத் பாதாளால் ஸ்ரீங்கேரியில் சாரதாபீடம் ஏற்படுத்தப்பட்டு தாம் கைலாசத்திலிருந்து கொண்டுவந்த மேல் கண்ட (5) இலிங்கங்களில் இரண்டாவது போகலிங்கத்தை பத்மபாதாசாரியாருக்கு கொடுத்து அந்த பீடாதிபதியாக நேமித்திருந்த பரம்பரை சிலகாரணத்தால் எடுபட்டுப்போன பின்பு அறண்ணிய சம்பிர தாயவர்த்திகளும் மகாதபஸ்விகளுமாக விளங்கின வித்யாரண்ணிய சுவாமிகள் அவர்கள் பகவத்பாதாசா ரியாரிடத்திலிருந்த விசேஷபக்தியினிமித்தத்தினாலே ஷை பகவத்பாதாளால் ஏற்படுத்தப்பட்டிருந்த பத்மபாத ருடைய பீட பரம்பரை வெகு நீண்ட காலத்துக்கு முந்தியே விச்சின்னமாய் போன க்ஷேத்ரமாகிய ஸ்ரீங்கேரியில் ஒரு மடத்தை ஸ்தாபித்தனர். ஷை வித்யாரண்ய சுவாமிகளுடைய சிஷ்ய பரம்பரையைச்சேர் ந்தவரான ஸ்ரீங்கேரி நரசிம்மபாரதி என்பவர் இதற்கு சிலவருஷங்களுக்கு முந்திய ஹேவிளம்பி-ஞ்சல கும்பகோணத்தில் நடந்த மாமக உற்சவத்துக்கு வந்திருந்த காலதத்தில் கும்பகோணத்தில் வசிக்கப்பட்ட காஞ்சி காமகோடி பீடாதிபதியவர்களான ஜெகத்குரு ஸ்ரீ சங்கராசாரியசுவாமியளவர்கள் ஸ்ரீ மடத்தின் வா சல் மார்க்கமாய் தான் சகலபிருதுகளுடன் சுவாமி தெரிசனத்திற்கு போகவெத்தனித்தில் மற்ற மடாதிபதி கள் காஞ்சி காமகோடி பீடாதிபதிகளைத்தவிர மற்ற எந்த மடாதிபதிகளும் ஒருவர் மடத்தின் மார்க்கமாய் ஒருவர் பிருதுகளுடன் போகிற வழக்கமில்லை யென்றும் ஷை ஸ்ரீங்கேரி சுவாமிகள் ஒருபோதும் பிருதுக ளுடன் வந்ததில்லை யென்றும் மற்ற இதரமடத்து காரியஸ்தர்கள் கவர்ன்மெண்டுக்கு தெரிவித்துக் கொ

ணடதில ஷ ஸ்ரீங்கேரிசுவாமிகளைக்குறித்து 1838-வது மார்ச்சி-மூ 13உ யில் பிறந்த தாகீதின் மூலமாய தனகருகிடைத்த ஒரு அவமானத்தினபேரில ஆங்காரங்கொண்டு கொஞ்சகாள் யாத்திரைசெய்து விட்டு ஸ்ரீங்கேரிகி போயசேர்ந்தும அந்த ஆகிறகம அவளைவிடாமல் இருந்ததால் தான் ஷஜ்ஜீணமாயி ருகிற ஸ்ரீசகரதாடங்கம துறவை செய்யவேண்டிய பாத்தியஸ்தனென்றும், தாந்தான் ஆதிசங்கரபகவத பாதாசாரியாளுடைய அதிஷ்டான பரமபறையைச் சேர்ந்தவனென்றும், அதற்கு கிரமமான பாத்தியஸ்தாள ன ஸ்ரீகாஞ்சீ காமகோடி பீடாதிபதி அவர்களை அவாளுக்கு உள்ள பிருதான முக்கிய காமதேய அமசங களை அடியோடே பிருதில மாபாடாய மாற்றியெழுதி முதல்பிரதிவாதிகளாக சேர்த்து 1844 வது அசல் 95-நெமபராக திருசினாப்பனளி ழ்ல்லா பிரனசிபால் சதிர்மீன கோரட்டில் பிரது கொடுத்ததின் பேரில் எறபட்ட ஆன்சர் றிப்ளை ரிஜாயிணடா அசல் நீரப்பு அப்பீல் தீர்ப்பு ஸபெஷல அப்பீல் தீர்ப்பு இதகளை இதில சேர்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுகளையும அவாளவாள் ஸ்ரீமுக பிருதாவளிகளையும் பார்வையிடமள வில ஸ்ரீங்கேரி சுவாமிகள் விதியாரணிய பரம்பறையைச் சேர்ந்தவர்கள்என்பதும லோகாசாரியாளான ஆதிசங்கரபகவத்பாத பரம்பராயைச் சேர்ந்தவாள் தும்பகோண வாசிகளான ஸ்ரீகாஞ்சீ காம கோடி பீடாதிபதியள் என்பதும் சிவரகசியாதி அனேக புராணங்களால் தறிந்து சொல்லியிருக்கிற இதின் அமசங்களை ஆலோசித்து பாரகுமளவில அவாளவாள் மனசுகு தெளிவாய்தெரியவரும்.

ஸ்ரீகெஜாரண்ய கேஷத்திரமான ஜெமபுகேஸ்வரத்தில விளங்காநின்ற ஸ்ரீ அகிலாண்டகோடி பிர மாண்ட நாயகியாகிய ஸ்ரீ அகிலாணடேஸ்வரி அமபாளுடைய தாடங்க ஸ்ரீர்ணேத்தாரண பாத்தியம் ஆதிசங் கரபகவதபாதாசாரியாளுடைய சாகூத பரமபரா கெதாளான ஸ்ரீ குமபகோண கேஷத்திர நிவாசிகளாய் விளங்காநின்ற ஜெகதகுரு ஸ்ரீசங்கராசாரியசுவாமியள அவாகளுடையதென்பது சகல சாஸ்திர புராணஜி களாலும் பிராசீன தஸ்தாவேஜிகளாலும எறபடட விஷயமாயிருப்பதை திருச்சிறபள்ளி ஜில்லாவிலுள்ள பல கனவான்கள் மேல்கண்ட விஷயமாய் எறபட்டிருக்கிற ரிகாடுகளை யாவரும் சுலபமாகவும் சங்கிசை மாகவும போதமாகுமபடி அசிடெ பிரசிதம செயயவேணடுமென்று கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டபடி இதை அசிடலானேன்.

இங்ஙனம்

ஸ்ரீகாஞ்சீ காமகோடி பீடாதிபதி

அவாகளாகிய ஜகதகுரு

ஸ்ரீசங்கராசாரியசுவாமியளவர்கள் ஸ்ரீமடம்

ஸ்ரீகாரியம் சுப்புசாமி அய்யர்

ஏஜணடு.

தும்பகோணம்

விஜய-ஜூனிமீ 10உ

1844வது அசல் 95வது. பிராது காபி.

திருச்சினுப்பள்ளி ஜில்லா பிறன்சிபால் சதர்மீன் கோர்ட்டாரவர்கள் சமூகத்துக்கு.

நகரம்சீமை கொப்பம் தாலூகா ஸ்ரீங்கேறியிலிருக்கும் மேற்படி ஸ்ரீங்கேரி மடாதிபதி அவர்களாகிய ஸ்ரீசகத்குரு சங்கராசாரிய சுவாமியாருன ஸசிமம பாரதி சுவாமியவர்களால் முக்தியார்னுமா பெத்தவரும ஷைமடம் விசாரணைகர்த்தருமான சேஷசோவியர் அந்தஸ்து ஷை மடம் விசாரணைக் கர்த்தர். ஆ. பார்

I. கும்பகோணம் ஜில்லா கஸ்பா கும்பகோணத்திலிருந்து இப்போது திருச்சினுப்பள்ளி ஜில்லா லால்குடி தாலூகா ஜெம்புகேசுவரத்தில் வந்திருக்கும் சந்திரசேகரபாரதி சுவாமி அந்தஸ்து. எதி .....1.

II. ஷை தாலூகா பிகூஷாண்டார்கோவிலிலிருக்கும் ஷைஜெம்புகேசுவரம் கோவில் தர்ம்மகர்த்தாவான சந்திரசேகரம்பிள்ளை அந்தஸ்து விவஸாயம்.....2.

III. ஷை ஜெம்புகேசுவரத்திலிருக்கும் அய்யகளிஅய்யராகிய ஜெம்புதீகூஷிதர் அந்தஸ்து கோவில் ஸ்தளத்தார் .....3.

IV. ஷையூரிலிருக்கும்குட்டைதீகூஷாபண்டிதர்என்கிற பெரியதீகூஷாபண்டிதர்4.

V. பெரியசுவாமி பண்டிதர்..... 5.

VI. வெங்காச்சம் என்குற வெங்கிடாசல பண்டிதர்.....6.

VII. வெங்கிட்டரூய பண்டிதர்.....7.

VIII. சுப்பரூய பண்டிதர் அந்தஸ்து அர்ச்சகம் .....8.

IX. சின்னு வய்யன்.....9.

X. பெருமாளய்யன்.....10.

XI. ஆனையய்யன். அந்தஸ்து ஸ்தானீகம்.....11.

XII. முத்திய பிள்ளை.....12.

XIII. செம்புலிங்க பிள்ளை.....13.

XIV. கிருஷ்ண பிள்ளை.....14.

XV. சிவலிங்க பிள்ளை. அந்தஸ்து கணக்கு.....15.

XVI. நாகரத்தினம்பிள்ளை அந்தஸ்து கணக்கு.....16.

பிரதிவாதிகள்.

உததேசம் கூ 2000 பொருமான அடியில் காணுகிற ஸ்ரீ சக்கறதாடங்கங்களை ஷை மடத்து ஸ்ரீ சுவாமியாரவர்களால் தரஸ்து செயிவிக்கும்படியாயும் அதில் பிரதிவாதிகளுடையதடங்களை நீக்குதல் செய்விக்கவேண்டியதைக் குரித்தும் வாதி சலாம் செயிது பிறதிவாதிகள்பேரில் செயிதுகொண்ட பிராது என்ன மென்றல்.

ஆதியில் அதுவையிதசித்தாந்தோத்தாறணநிமித்தியம் அவதாறம் செய்து ஷண்மதாஸ்தாபனம் பண்ணி ஷை ஸ்ரீங்கேரியில் சாரதாபீடம் ஸ்தாபித்து மடம் நிர்மாணம்பண்ணி ஆசேது ஹிமாசல தேசங்களுக்கும் ஜெகத்குருவாகிய சங்கரபகவத்பாதாசாரியரவர்களாலே உத்தேசம், தமிழ் 1708-வருஷத்துகு முன் ஷை ஜெம்புகேசுவரம் கோவில் ஸ்ரீஅகிலாண்டேசுவரி அம்மனுக்குத் தங்கத்தில் கெம்பு வகைரா கல் புதைத்து ஷை துகை பொருமானமுள்ள ஸ்ரீ சக்கறதாடங்கங்களை ஸ்தாபனஞ் செய்து ஷை அம்மன திருக்காதுகளில் சாத்திவைத்தார்கள். பின்பு உத்தேசம் இதற்கு எண்பதுவருஷம் இருக்கும் ஷைமடத்துக்கு அதிபதியாயிருந்த அபிநவ சச்சிதானந்தபாரதி சுவாமியவர்கள் சேதுயாத்திரையாயி விஜயம்செய்தபோது ஷை கோவிலுக்கு வந்திருந்தில் ஷை தாடங்கங்கள் ஜீர்ணமாயிருந்ததை தரஸ்து செய்வித்தும் இருக்கிறார்கள். இதுவுமல்லாமல் இப்போதிருக்கிற சுவாமியாரவர்கள் ஹேவிளம்பி வருஷத்தில் சேது யாததிரையாயி விஜயம் செய்திருந்தபோது ஷை வருஷம மாசி மாசத்தில் ஷை கோயிலுக்கு விஜயம் செய்ததில் ஷை தாடங்கங்கள் கொஞ்சம் ஜீர்ணமாயிருக்கிறதென்றும் தரஸ்து செய்வித்து கொடுக்கவேணுமென்றும் ஷை கோவில் அர்ச்சகர்ள் ஸ்தானீகர்ள் வகைரா ஷை ஸ்ரீசுவாமியாரவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டதில் அவர்கள் அந்தப்படி செய்வித்துக்கொடுக்கிறதாயும் உத்திரவு செய்தார்கள். இதின் சங்கதிகளின நிஜஸ்திதிகளை ஷை கோவில் ஸ்தலத்தார் வகைரா 1836ஞ் மேமீ 20கூயில் இந்த சுபா கலெக்ட்டர் துரையவர்களுக்கு எழுதிக்கொண்டிருக்கிற அர்ஜியில் விவரமாய்க் கண்டிருக்கிறதுதவிர, ஷை ஸ்ரீசுவாமி அவர்களுடைய சகநிதானத்துக்கு ஷையார்கள் பிலவஞ தைமீ 5கூயில் எழுதிக்கொண்டிருகிற விக்யாபனப்பத்திரிகையிலும கண்டிருக்கிறது. ஷை அர்ஜி விக்யாபனப்பத்திரிகை இதுகளை கோர்ட்டாரவர்கள் பார்வையிட்டு யே-தை

தால மேலெழுதிய ஷேதாடங்கங்கள ஷே ஆதிசுவாமி அவாகளாலே செய்யபபட்டதமுதலான சங்கதிகள் தெரியவருகிறதுநதவிர இப்பவும பூாவமும நடநதுவநத வழகபபடிகு இநத சுவாமிஅவாகளாலே துறல் துசெயவேணுமெனறும மறற யாவரும செயயகூடாதெனறும விதிதமாகும. பினனும ஷேசஙகதிகளு கபோதுமான ருசுககளிருகிறது

2-வது ஆதிசுவாமிஅவாகளாலே ஷேதாடங்கங்களுகுள நாறபதிமுகோண எந்திரங்களை ஸதா பிதது அதுகளில ஸ்ரீவிதயா ஆகமசாஸ்திரோகத பிரகாரமும மகா மநதிரோகதபூதமாகவும இருகிற பீஜா கூாங்களையும எழுதி அதுகளுகு மேலாக கல பதிததும ஷே சாரதாபீட எநதிரததுகு ஸமானமாய பிர திஷடையும செயவிதிருகிறாகள. இவ்விதமாய ஷே தாடங்கங்கள ஸதாபணம செயயபபடடதேதவிர, சாதாரணமான நகைகளை ஒபபநதமலல அதுகளை ஷே மடகது ஸ்ரீ சுவாமியளாயிருகிறவாகளே துற ஸத செயயவேணுமே தவிர மைததவாகள துறஸது செயயகூடாது. அதுகளை ஷே அமமனுகு சாத தியபிறகு விசேஷமாய சானனிதியம உணடாகிறதுநசவர அபபடி சாதனபிறகு ஷே அமமனுகு நித தியபூசைமுதலான கைவேததியஙகள் செயயவேணும அது சாததாமலிருகுமபோது யாதொரு பூஜை முசலானதுகள செயயகூடாதெனகிறதும ஷேதாடங்கங்கள ஸதாபனமான நாளமுதல நடநதுவருகிறது. ஷே தாடங்கங்கள பூசாகமேதவிர ஸாதாரணமான நகைகள ஒபபநதமலல

3-வது விபூதி ருதராகஷம தரிததிருகிற பிராமண கூததிரிய வைசிய ருதராள நாலு வாணங களுகும அநதந்த வாணஙகளில சநநியாயியிருகிறவாகளுகும ஆசேது இமாசலசேதுவளுகும ஷே பகவதபாதசாரியாளான ஸ்ரீ சஙகராசாரிய சுவாமி அவாகளே ஆதிசைவகுருவெனபதை அனேக திரநதபாக ஙகளில விதிதமாயிருகிறதுநதவிர அப்படியே ஆசாரமும நடநது வருகிறது

4-வது சுவேதாசசததிரம மகாதோரணம பஞசகலசம முதலான மகாபிரதுகளும சியாராஜிதமான தேசசளுசாரஙகளும ஷே ஸ்ரீஙகேரி சாரதாபீடாதிபதிகளாகிய ஷேசுவாமிகளவாகளுகே தவிர மைததவா கள பிரதுகள வைததுகொளளவும தேச சளுசாரம முசலானதுகள செயயவும கூடாது இபபடி ஹயித ராபாத அதாலதது கோட்டிலும வருஷம நமபா யாதி இலலே தீாபபு புறநதிருகிறது

5-வது இபபடிகிருக முதல் பிரதிவாதி தாம சுவயமாய மடாதிபதிகள்போலவும ஷே தாட கங்கே தாம துறஸதுசெயயவேணுமெனறும ஸ்ரீசுவாமிகளவாள செயயகூடாதெனறும 2-3 உளள பிரதி வாதிகளை வசபபடதிகொணடு தடஙகல செயததுநதவிர ஒருகாலும நடவாத காரியமுமான ஷே செய கைகளைச செயய எதசனிதிருகிறாகள அபபடி செயகிறதானது மாமூல வழககததுகும சாஸதிர ததுகும முழுதும விரோகமாகவும அகமரமாகவும மிருகிறதும தவிர ஷே ஸ்ரீசுவாமியவாகளுகு மிக வும கணணியக குறைசசலும சமபவிக இடமுணடாகும அபபடி நேரிடாமலிருகுமபடி நியாயாதிபதி கள நீதி செலுததவேணும

6-வது லவகீகாரியமான வியாஜிய விஷயஙகளில ஷே ஸ்ரீ சுவாமியவாகள பேரால் பிராது முதலானதுகள செயகிறது, மேறபடி மடம உணடான நாளமுதல வழகமிலலாமல மேறபடி மடம காரியஸதாகள மூலமாய நடபபிவிதது வருகிறதும வாடிகையாயிருபபதால மேறபடி ஸ்ரீசுவாமி அவாக ளால முகதியாராநாமா பெறறவனுகவும என முனனோாகள நாளமுதல மேறபடி மடதது காரியஸதனுகவும இருகிற ான வழகபபடி இநத பிராது செயபலானேன முதல பிரதிவாதியின மேறபடி எதினததுகு மதத பிரதிவாதிகளும ஒனற சோதது இருபபதால அவாகளையும அதில பிரதிவாதிகளாக சோகலாச சுது கூ 2000 பொருமான மேறபடி தாடங்கங்களே மேறபடி ஸ்ரீசுவாமியவாகளால துறஸதுசெயவிகும படி இநத பிராதானதிலுலே மேறபடி தகைகு தகுநத அசசுகபோசியில இநத பிராதுசெயயலானேன. ஆகையால மேறபடி தாடங்கங்களே மேறபடி ஸ்ரீசுவாமி அவாகள துறஸதுசெயவிதது மேறபடி அமமனுகு சாதனுமபடியாயும நீமானிகக கேடடுகொளளுகிறேன

பினனும சில சஙகதிகளைகுறிதது பிரதிவாதிகளபேரில வேறே பிராது செயயவும நிதமாயிரு கிறேன. (ஒபபம) சேஷஜோஸிபா எனறு தெலுஙகில கையெழுதது செயயப்பட்டிருகிறது.

1844ஆ ருலிசீ 29உகுசசரியான
தமிழ குரோதிஆ ஸ வ

வகீல
(ஒப்பம) கிருஷ்ண சாஸ்திரி.

கும்பகோணத்தில வசிக்கும் ஸ்ரீ காஞ்சி காமகோடி பீடாதிபதி அவாகளாகிய
ஜகத்குரு ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமியள அவாகள ஸ்ரீமடம ஸ்ரீ காரியம்
கெணபதி சாஸ்திரியளுக்காக கோாடடு வக்கீல் சுபபயயா
சலாமசெயது கொடுதத மனு விபரம.

திருச்சினுப்பள்ளி ஜில்லா பிரன்சிபால் சதிரமீன் கோாடடாரவாகள சமுகதத்க்கு.

ஷை கோரட்டு 1844ஆ அசல் 95 நெ பிரதிவாதியாகிய ஸ்ரீகாஞ்சி காமகோடிபீடாதிபதி அவாக
ளாகிய ஜகதகுரு ஸ்ரீ சொநதிரசேகரேந்திர சரசவதி ஸ்ரீசங்கராசாரிய சுவாமியவர்களிடததில் முகதியாாகாமா
பெறுத ஸ்ரீகாரியம கெணபதி சாஸ்திரியளுக்காக கோரட்டு வைக்கீல சுப்பய்யா சலாம செய்து எழுதிக
கொணட மனு என்னவெனறால்

ஷை நெ. வாதி ஜம்புகேசுவரம ஸ்ரீ அகிலாணடேசுவரி அமமனுக்கு சாதசப்பட்ட தாடகங்கதத்தை
ஜீரணோதாரணம் செய்கிற சுவாதந்திரம சிதிக்கவேணுமென்று சு 2000-க்கு பிராது செய்திருபபதாக
ஒரு அரிகை வநதது அத்த அரிகையில் மேற்படி சுவாமி அவாகளுடைய சரியான பேராக கணடெ
முதாமல செந்திரசேகரபாரதி எனனும சகல பிரபஞ்ச வியாபாரங்களை நியாஜிச்சு யெதியாயும மடாதிபதி
யாயுமிருகசப்பட்டவரை பிரதிவாதியாக சோதத்திருகிறது. அப்படிகசவரை பிரதிவாதியாக சோதத்தும
அவா பேர் விதத்தியாசமாய்க கணடதும கூடாசகாரியமாக இருகிறது. எனனடால மடத்திலாவது
கோவிலிலாவது நடகசபபட்ட சகலகாரியங்களும பொதுப்பட நிருவாகமதஸ்தாகளை சோநதத்தாயிருகிறது
மேலும கோவில்களில நடகசபபட்ட சகல காரியங்களுகும அநதந்த கோவில் தாமமகாதத்தாவான 2-வதுபிரதிவாதி பாத
யஸ்தராயும முநதின அனுபோக பறமபனாகள அறிநது நடதத கடமைப்பட்டவராயு மிருகிறபடி
இநத ஜெமபுகேசுவரம கோவிலை சோநத எலலா காரியங்களுகும தாமமகாதத்தாவான 2-வதுபிரதிவாதி
தியஸ்தராயுமிருகிறதால இந்த வாதி மேறபடி கோவிலில தனகு எவவித சுவாதந்திரமாவது
ணுமெனறு நினைகுமபக்ஷத்தில அதறகு பாதத்தியலதறான பொண்டாம பிரதிவாதியினபேரில வியாஜ்யம
செயயவேணடியதே சவிர இநத சுவாமிகளை பிரதிவாதியாக சோகவாவது அவா பேரிலும பிரியாது
செயயவாவது தகாது. கும்பினி துரைதனதத்தாரவாகளுடைய உதத்ரவுபடிகு எல்லாம தாமமகாதத்தாக
ளுகு கலேகடடா துரையவாகள கொடுதத்திருகப்பட்ட சனனதுகளில மேறபடி கோவில விசாரணையக
குறித்த சங்கதிகளைகுறித்து மேறபடி தாமமகாதத்தாக்களே சகல விசாரணைகளும நடதத்தி உத்திரவாதியாயிரு
கக வேணுமெனறும அவாகள எதாவது கிரமதப்பாய்நடநதால அவாகள் ஜீவில கோட்டுகு உளபட்டிருகக
வேணுமென்றும கணடிருகிறபடிகு இநத வியாசகியம செய்யவேணுமெனறு மேலகணடிருகிற நியாய
வான இந்த நமபர 2-ம பிரதிவாதி பேரில மாதத்திரம செய்யவேணுமெனறு சொல்வதைகுரி
ங்களுகு ஒதத்தாலாகவுமிருகிறது. மேலும வாதி முகதியாாநாமா பெறறவனெனறு சொல்வதைகுரி
தது வெகு ஆக்ஷேபமிருகிறது. இப்படிகு போ முதலியது சரியாயிலலாமலும அனதப்பறறியே அரிக
கைகு கையெழுதது வைகசபபடாமல் ஆக்ஷேபிகப்பட்டு அத்தாக்ஷியுமவநதிருகிறபடியினுலே சரிபான
பேரை கண்டு பிராது கொடுகிறவரையில் மேறபடி பிராது மஞ்சூரபபடாமல இருகிறது அநத பேரை
சரியாய் எழுதிகொடுத்து அநத பிராது மஞ்சூர ஆகிறதறகு முனனுதாகவும யாதொனறும நடததகூடா
ததாயுமிருகிறது. மேறபடி சுவாமியவர்களுடைய பேர் பிராதில வித்தியாசமாயும சுவதீனயாயும கண
டிருகிறதெனபதற்கு இருக்கப்பட்ட சர்க்கார் ஆதிரவுகளை பாராகத்த தெரிபவரும. மூகையால மேறகணட
நிமித்தியதைப்பற்றி இநத சுவாமியளை பிரதிவாதியிலிலாமல நீகுதல செயயவேணுமெனறும அபப
டிக கிலலாவிடடால மேறபடி பிராதுக்கு சரியான போகண்டு கொடுகிறவரைகில வியாஜ்யத்தில ாதொ
னறும நடதாமல் இருகுமபடிகும வாதியின மூகதியாாநாமாவுகு நகல எழுதிகொளளுமபடிகு
உத்திரவாகவேணுமெனறும கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன

1844ஆ செப்டமபர்மீ 13உகு } (ஒப்பம) ஸ்ரீமடம ஸ்ரீகாரியம கெணபதி சாஸ்திரியள
குரோதிஆ மீ உ } (ஒ) வக்கீல சுப்பய்யர்.
பிராதுக்கு ஆன்சர.

திருச்சினுப்பள்ளி ஜில்லா பிரனசிபல் சதிரமீன கோரடடாரவாகள் சமுகத்திறகு.

1844ஆ அசல் 95 நெ. முதல்பிரதிவாதி அவாகளுடைய முகதியாாநாமா பெறற கெணபதி
சாஸ்திரியளுகாக கோர்ட்டு வ்க்கீல் சுப்பய்யா சலாம செய்து எழுதிகொண்ட ஆன்சர எனனவென
றால்.

வாதி பிராது சரியல்லா. பிராதில குறித்த ஜெமபுகேசுவரம ஸ்ரீ அகிலாண்டேசுவரி அமமனுகு

சாத்தப்பட்ட ஸ்ரீசக்ர தாடங்கம ஜீர்ணோத்தாரணம செய்யவேண்டிய பாத்தியம் வாதியின் எஜமானரு கு எவ்வளவும சமமந்தமிலலே. ஸ்ரீங்கேரியிலிருகுற வாதியின எஜமான் லோக குருவென்றும அவ் சென்கராசாரியரான மடாதிபதி எனறும் வாதி பிராதில சொல்வது சரியல்லா. எப்படியெனரால்.

1-வது. ஜெகத்குருவாகிய ஆதி ஸ்ரீசங்கரபகவத்பாதாசாரியரான ஸ்ரீசெங்கராசாரியசுவாமியளவாள் கலியுகம் பிறநது 2000தது கெடுப் பின் கேரள தேசததில் அவதாரமபணணி அதவைதததிற்கு விருததமாயிரு கிற மதஙகளை கணடனம பணணி மணடனமிகிற சரசுவதிமுதலான பேர்களை வாதத்தினுலே ஜயிச்சு சஞ் சாரமபணணி வருகையில சாஸதிர புராண பிரசித்தமாயும முகதிகேஷ்தரமாயுமிருக்கிற காஞ்சீபுரத்தில வந்து லெக்ஷ்மீ ஸரஸ்வதி முதலானவாகளுகு அதிதேவதையாயும வேதபிரசித்தியாயுமிருகுகிற ஸ்ரீ காமா கஷிஅமமனுகு ஆலயமுதலானதுகளை ஜீர்ணோத்தாரணம செய்வித்து காமாகஷிஅமமன சகதிபீட சகல லோக கூடமகமான ஸ்ரீசகரபிரதிஷ்ணட்டயும சாவக்குபீடமெனகிறகாமகோடிபீடஸ்தாபனமும முக்கிய மான மடமும ஷணமத ஸதாபனமும செய்து சஜாரணிய கேஷ்தரமான ஷை ஜெமபுகேசுவரததில ஸ்ரீ அகிலாணடேசுவரி அமமனுகு ஸ்ரீ சகரதாடஙகஙகளை செயவித்து பிரதிஷ்டை செய்து தாரணமசெய்வி தது அவடதகிலும மடமும நிரமாணமபண்ணி தமகு மனேனுகூலராயும சிஷியராயிம அதகியந்தம யோ கியராயுமிருநத சுரேசுவராசாரிய சுவாமியளை காஞ்சிபுரதில காமகோடி பீடாதிபதியாக ஏறபடுதி கைலா ஸதகிலிருநது கிடைதகிருநத ஆஞ்சுலிஙகங்களால் தாம பூசை பண்ணிகொணடிருந்த முகியலிங்கமான யோகலிஙகமெனகிற ஸ்ரீ சொநதிரமௌளீசுவரசுவாமியையும கொடுத்து ஆராதனமசெய்துகொண்டு முக்கிய மடாதிபதியாயும லோக குருவாகியும சகல பிராதுகளுடன சிஷியரகஷ்ணார்தம லோகசஞ்சாரமும் தர்மம பரிபாலனமும் முதலானதுகளும செய்துகொணடிருகுமபடிஆனுக்கிரகம செய்து 32-வது வயசில் காஞ்சி புரதில சித்தி அடைத்தார்கள். அநதப்படி மேறபடிபீடதில் பரம்பராயாக மடம முதலானதுகளை அனு பவித்துக்கொண்டு வருகையில் ஸ்ரீ அகிலாணடேசுவரி அமமனுடைய ஸ்ரீ சகரதாடஙகங்கள் ஜீர்ணமாயி ருந்தசமாசாரம தெரிநது இதறகு 158-வருஷதுகு முன்னை அட்சய வருஷதகிலும 85-வருஷதற்கு முனவந்த ஈசுவர வருஷதகிலும அப்போதிருநத காமகோடி பீடாதிபதி அவர்களான ஸ்ரீ சொங்கராசாரிய சுவாமியளவர்கள் ஜீர்ணோதாரணமசெயது முனபோல் அமமனுக்கு சாத்திவைத்தார்களேதவிர வாதி பிரா தில்சொல்லுகிறபடி அபிநவ ஸச்சிதானநதபாரதி எனகிறவா சேது யாதகிரை நிமிதியமாய் மேற்படி கோவிலுகு வந்ததில்லே; மேற்படி தாடகஙகளை ஜீர்ணோதாரணம செய்ததுமில்லே.

2-வது. ஷை 1-வது கலத்தில் காட்டியபடி காமகோடி பீடாதிபதிகளே லோக குருவும சஙகரா சாரியரும் முக்கியமான மடாதிபதியுமேதவிர பிராதில்கணடபடி வாதியின் எஜமானர் லோக குருவல்லா. காமகோடி பீடாதிபதியாகிய செஙகராசாரியசுவாமியார அவர்களாயும மடாதிபதியாயும லோக குரு வாயும ஸ்ரீ சகர பிரதிஷ்டாபனசாரியார எனகிற பிருதுள்ளவராயுமிருகிற முதல பிரதிவாதி அவர்களே ஸ்ரீசக கிர தாடஙக பிரதிஷ்டை செய்யப பாதகியஸதாளாயுமிருகுகச்சே வாதி தெரியாததனமாய சில துஷ்டஜன ஙகளுடைய தூப்போதனையினுலே முதல் பிரதிவாதி அவாகளுடைய பீடாதிகாரமான பிருதாவளியுடன இருகுகிற எதாததமான பேரைக காட்டாமல் மறைதது ஸ்ரீஙகேரியில்குகிற தன்னுடைய எஜமானரே மடாதிபதி எனறும சகல பிருதுகள் உள்ளவரென்றும பெரிதாய்ககாட்டி எழுதினதிலுல அவருகு ஸ்ரீசக கிர தாடஙக பிரதிஷ்டை பாதகியம் ஒருபோதும உண்டாகமாட்டாது

3-வது. ஷை காமகோடி பீடாதிபதி யாகிய சஙகரசாரிய சுவாமி அவாகளுக்கு காளுடக தைத தனதாராலே இந்தசுபாமுதலானவிடங்களில இனும கிராமம பூமிகளும ருகுகவரும்மானஙகளும மேறபடி காமகோடி பீடாதிபகிகள் பேரால் வாப்படடிருகுகிறதுமதவிர ஹீதுகளில விபூதி ருதராகூம் தரிகப பட்ட பிரம கூதரிய வையியாகள் ருதராள் முதலானவாகளிட சுபசோபனங்களில அகிறசமபா வனைகளும நாளது வரையில் முதல் பிரதிவாதி அவாகளுகு நடாதுவருகிறது.

4-வது. இதன்னியில் விவாதப்படுகிறதாடங்கம சாதகிகொள்ளுகிற அகிலாண்டேசுவரி அமமன தேவஸ்தானதது ஆலயததுகுள முதல்பிரதிவாதி அவர்களுகு யிருகிற ஆதி சஙகரசாரியரவர்களாலே முதலாவது கலததில் காடடியபடி நிரமமாணம் பண்ணப்பட்ட மடத்துகு மேற்படி செமபுகேசுவரம தேவஸதானம வருமபடியிலிருது வெகுகாலமாயும ருமபினி ஜப்தி ஆனதாலும பிறநு நாளது வரையி லும மேறபடி முதலபிரதிவாதி அவாகள் மடதுகு வருமானஙகளும் மேறபடிதேவஸ்தானதது தர்மம காதுவ அதிகாரமும நடதுவருகிறது ஷை ஸ்ரீ சக்கிறதாடஙக பாதகியம ஷை காமகோடி பீடாதிபதி அவாகளாகிய ஸ்ரீ சங்கரசாரியசுவாமியருதானதனுலே அந்தந்த தேவஸதானங்களில மேற்படி பீடதது கு மடஙகளும வருமானஙகளும் வாப்படடு நடதுவருகிற அனுபோகமே ஸ்ரீசகிறதாடங்க ஜீர்ணோதா ண பாதகியம முதலபிரதிவாதிகளுது என்பதற்கும் மைததவாகளுக்கு பாதகியமிலலே என்பதறகும போ தமான ருஜுலாக யிருக்கிறது.

5-வது. காஞ்சிபுரம் ஸ்ரீ காமாக்ஷி அம்மன் தேவஸ்தானத்தில் ஸ்ரீ சக்கிர ஜீர்ணோத்தாரணம் செய்ய வேண்டியதாக நேரிட்டு அதற்காக முதல்பிரதிவாதி அவர்கள் மேலெழுதிய பாத்தியப்படிக்கே 1839-ஹுக் துக்கு முன் விகாரி வருஷத்தில் காஞ்சிபுரத்துக்கு விஜயமபண்ணி சர்க்காரூர் ஷே தேவஸ்தானம் அயிவே ஜியிலிருந்து ரூ. 4090-ம்-குடுத்ததும் தவிற பக்கங்களிலும் ரூ. 4000-வரையில் சேகரித்து சிலவு செய்து மேற்படி ஸ்ரீ சக்கிர ஜீர்ணோத்தாரணம் வெகு பிரசித்தமாய் செய்து ஸகல மரியாதைகளும் பெற்றிருக்கி ரூர்கள் ஸ்ரீ அகிலாண்டேசுவரி ஸ்ரீசக்கிரசாடங்க ஜீர்ணோத்தாரணமும் செய்யவேணுமென்றம் மேற்படி தாடங்கம் வெகு மலினமாயிருக்குதென்றும் ஜெம்புகேசுவரம் ஸ்தலத்தார் அர்ச்சகாள் முதலானவர்கள் முதல் பிரதிவாதி அவர்களுடைய ஸன்னிதானத்துக்கு மன்மதஞுதைமீ 15உயில் விக்கியாபன பத்திரிகை முதல் பிரதிவாதி அவர்களுடைய ஜெம்புகேசுவரமடம் காரியம் நெங்காவதானியவர்கள் மூலமாய் எழுதிக் கொண்டசர்க்கு மேற்படி நெங்காவசானி அவர்கள் பேருக்கு மேற்படி தாடங்க ஜீர்ணோத்தாரணம்செய்ய வேண்டிய சிலவு சங்கதி விவறம் தெரியவில்லையென்றும் அதற்காக காரியஸ்தாளை அனுப்பநிரூமென்ன றும் அதுசங்கதி அப்போது இந்தசமையில் ஹேட்டுதிரஸ்தாகாயிருந்த பாபுரூயர் அவர்களுக்கும் ஸ்தல த்தாருக்கும் தெரியப்படுத்தச்சொல்லி மேற்படி நங்காவதானிஅவர்கள் பேருக்கு 1836ஹு மரர்ச்சிமீ 13 வயில் போஸ்டாபீஸ்மூலமாய் கடிதாதி எழுதிருக்கிறது மலலாமல்பிறகு விளமபி ஹு-த்தில் மேற்படி தாட ங்க ஜீர்ணோத்தாரண நிமித்தியமாய் முதல்பிரதிவாதி அவர்கள் ஜெம்புகேஸ்வரத்துக்கு வந்திருன்பேரில் மேற்படி ஜெம்புகேசுவரம் ஸ்தலத்தாரும் அர்ச்சகாள் அண்ணுதுறை பண்டிதனென்கிற அனந்த பண்டிதர் முதலானவர்களும் இந்த சுபா கலெக்ட்டர் துரையவர்களுக்கு மேறபடி ஸ்ரீ சகஜிறதாடங்கம் ஜீர்ணோத்தா ரணம் செய்யவேண்டியது காஞ்சி காமகோடி பீடாதிபதிஅவர்களாகிய முதல் பிரதிவாதி அவர்களே செய்ய வேணுமென்று அவர்கள் அதற்காக் இவடம் வந்து 4-மாச காலமானத்துளுலேயும் மேற்படி தாடங்கம வெகுஜீர்ணமாயிருக்கிறதிளுலே சீக்கிரமாய் ஜீர்ணோத்தாரணம் செய்விக்கும்படி வுத்திரவாகவேணுமெ ன்று அர்ஜி குடுத்து இருக்கிறார்கள.

6-வது. ஸ்ரீ சக்கிறதாடங்க ஜிர்ணோத்தாரணம் செய்யவேண்டிய பாத்தியம் வாதியின் எஜமானரு தாயிருந்தால் மேற்படி ஸ்தலத்தார் அர்ச்சகாள் முதலானவர்கள் முதலில்தானே மேற்படி சங்கதியைக சூரித்து வாதியின் எஜமானருக்கு விஞ்ஞாபன பதத்திரிகை திரிங்கேரிக்கி எழுதிருக்கவேணுமே அப்படிக்கி லாமல் ஹேவிளம்பி வருஷத்தில் வாதியின எஜமானர் சேதுயாத்திரையாக இந்தமார்க்கமாய் வந்ததில் முத ல் பிரதிவாதி அவர்களிடஷ்டியார்ஜினம் முதலான சிலகாரியங்களில் மாமூல் வழக்கத்துக்கு விரோதமாய் பிரவேசித்தசைத் தடங்கல்செய்து அது சங்கதியைப்பதறி அப்போதிருந்த இந்த சுபா ஹே. அ. மேஜஸ்தி ரோட்டு துரையவர்களும் லிளம்டாப்படுத்தி இவடம்விட்டு அப்புறப்பட்டு போன பிறகு ஜெம்புகேஸ்வரத்தி ல் இருக்கிற சிலதுஷ்டர்களோ அர்த்தமூலமாய் சுவாதீனப்படுத்திக் கொண்டு தாடங்கபிரதிஷ்டை வாதியின் எஜமானர் செய்யவேண்டியதுபோல் 1836-ஹு மேமீ 20உயில் கலெக்டர் துரையவர்களுக்கு அர்ஜி எழு தும்படி செய்வித்து யிருந்தபோதிலும் இன்னும் யாருக்கு எவ்விதமான மார்பாடுகளாய் எழுகப்பட்டிருந்த போதிலும் அதுகள் வாதி கொண்டுவந்திருக்கிற நிராதரவான பிராதுக்கு ஒருபோதும் பாத்தியம் செயயப் படமாட்டாது.

7-வது. சாலிவாகனசகாப்தம் 1719-ம்ஹுமாகிய பிங்களவருஷத்தில் அபினவோத்தண்ட வித்தியா ரண்ணிய பாரதி எண்கிற ஒரு எதிதான் ஸ்ரீங்கேறி மடாதிபதி என்றும் ராமேஸ்வர யாத்திரைக்காக இந்ததே சத்து மார்க்கமாய் போகையில் காமகோடி பீடாதிபதி அவர்களுடைய மடத்து சிஷ்யர்களை தங்களுக்கும சிஷ்யார்ஜினம் குடுக்கவேணுமென்று தொந்திரவு செய்ய எத்தனப்பட்டதில் முதலபிரதிவாதி அவர்களுக் குமுன் காமகோடி பீடாதிபதிகளாயிருந்த சங்கரூசாரிய சுவாமியவர்களுக்கு தெரிந்து காரியஸ்தாளை அனு பபி ஆக்ஷேபம் செய்ததில் மேற்படி விதியாரண்ணிய பாரதி சுவாமியள் தனக்கு தெரியாமலிப்படிக்கி நடந்ததாயும் தமக்கு இந்த பிரதேசங்களில் எவ்வித சுதந்தரமும் இல்லையென்றும் இன்னும் சிலவிவரங்க ளும் காமகோடி பீடாதிபதி அவர்களுடைய பிருகாவளிகளாயும் கண்டு மேற்படி பிங்கள-ஹு ஆசுவீஜ பஹுள தசமி தினத்தில் ஒடம்படிக்கையும் எழுதி குடுத்திருக்கிறார்கள.

8-வது. பின்னும் வாதி எஜமான் ஹேவிளம்பி வருஷத்தில சேதுயாத்திரைக்காக வரும்போது மகாமகத்துக்காக தஞ்சாவூர் சீமைக்கிவர எத்தனப்பட்டு அவருடைய முக்கிய காரியஸ்தரான அனந்தராவ னி எடத்தில் தஞ்சாவூர் மகாராஜா அவர்களுடைய அறமனைக்கி முதல் பிரதிவாதி அவர்களுடைய மடம் மத்தியஸ்தராயிருக்கிற ராஜம்பட்டர் என்கிற ரூமசெந்திர தீக்ஷிதர் பேருக்கு ஸ்ரீமுகங்கள் குடுத்து அனுப்பி வித்ததை மேற்படி ராஜம்பட்டர் மகாராஜா அவர்களுக்கு தெரியப்படுத்தினதில் வாதியின் எஜமானருக்கு இத்தப்பிரதேசங்களில் யாதொரு சம்மந்தமும் பில்லாத்தினுலேயும் முதல்பிரதிவாதி அவர்களே லோக குரு வானத்தினுலேயும் அந்த ஸ்ரீமுகத்தை அங்கீகரிக்கிறது இல்லை என்று திருப்பிவிட்டதை மேற்படி அனந்த தாவதானி வாதியின் எஜமானருக்கு தெரியப்படுத்தி வுத்திரவின்பேரில் மேற்படியார் சேதுயாத்திரைக்கி போகிறதாயும் அவருக்கு அங்கிறதாம்பூலம் முதலான யாதொரு சுதந்திரமும் இந்த பிரதேசங்களில் இல்லை

னைஅ மு்லபிடிதி ஆவாசஞுடைப மடத்துவாசல் வழிபாய் வருகிறதில்லையென்றும் முதல்பிரதிவா தி அவாகளுடைய பிரதாவளிகளையும் கண்டு ஹேவிளமபி வருஷம் புஷிய பஹுள திருதியை தினத்தில் மேறபடி மாஜிப டடா பேருகளு மேற்படி அனத்தாவதானி பதத்திரிகையும் எழுதிகுடுத்திருக்கிறார்.

9-வது பிறரு வ்திகியின எஜமான் கும்பகோணம் சமீபத்துக்கு வருகையில் முதல்பிரதிவாதி அவ ாகளுடை ய மடத்துவாசல வழிபாய் வர எத்தனப்பட்டு தடங்கலாய அது சங்கதி ஒரு ழில்லா சப்களெக மேஸ்டா ஸ்காட் துரைபவர்களுக்கு தாகீல்தார் அரிஜைசெய்ததில் மேற்படி ராதியின் எஜமானருகு இந்த பிரதேசங்களில் யாதொரு பாத்திய மும் இல்லாததுஞலே மேற்படி மடத்தின் வாசல் வழியாய் போக ூடாதென்ற 1838-வருஷ மாச்சிஙூ 13உயில் கும்பகோணம்சாலூகா தாகீல காரருகு சன்னது புற ்து அபபடிபே வாகியின எஜமான் அந்சமார்க்கமாய் வரகூடாதென்றும தடஙகலாய் போய்விட்டது.

10-வது. பினனும் முன்னிருந்த காமகோடி பீடாதிபதி அவாகள் கர்ணாடக துரைசதனகதிலும நவாப்பு லாகேப் துரைதனத்திலும் கும்பினி துரைத்தனத்திலும் ஜெயிய பிரதேசங்களுகு விஜயமசெய் ்தமாறகு அவாகளுகு அதிகாரஸ்தர்கள் செய்யவேண்டிய சகாயங்களைக்குறிதும் இநதுக்கள் செய்ய வேண்டிய மரியாதைகளை குறிதும கூடப்போகப்பட்ட முனஷ்களுகும குடுத்திருகபப்பட்ட ரகதாரிமுக லானதகளிலும முதல பிரதிவாதி அவர்களுடைய பிரதாவளிகளையும் கணடிருக்கிறது

11-வது இதுவுமசலர முதல் பிரதிவாதி அவர்கள் அதேக மகாராஜாக்களுக்கும ஜமீன்சார் பாளை பகாரரா முதலான பிரபுக்களுச்சு லோகருவானதிலுலே அவர்களுடைய பிருதாவளிகளைக்கணடு ஷி பிரபுகள் லிகிய பாபரகிரிகைகள் அவாகளுடைய முகருடன் எழுகிகொண்டு பிருகஹிருர்கள். இத்தி ாதி ஆதிரவு அனுபோகம முதலானதகளை கோரட்டாரவாகள பாவையிட்டு யோகிதகால் காமகோடி டாதிபதிஅவாகளாகிய முதல பிரதிவாதி அவர்களே லோக குருவான சங்கராசாரியாரென்றும ஸ்ரீசக் கர தாடனச பிரதிஷ்டை செயவேணடிய பாத்தியம அவாகளுகே இருக்கிறதென்றும மைத்த யாருக்கும அது பாகியமில்லை என்றும லிகிதமாகும் மேலகணடபடிகு வெரு மரியாகைகளும பொகியசாசனமும கைதருள ஸ்ரீ காமகோடி பீடாதிபதி அவர்களாகிய ஸ்ரீ சஙகராசாரிய சுவாமி அவா களான முதல பிரதிவாதி அவர்களே பிரதில அநுஸ்து குறைக்கலாய மரியாதை தாழ்வாயும எழுதியிருப்ப தை கோரட்டாரவர்கள யோகிதமால வாதிகு லிஷ்தைஞு செய்யவேண்டியது நியாயமென்றும் வாதி பிராது லிசாரணைகளே நருத்தலலவனறும கோரட்டாருகு லிகிதமாகும.

12-வது முதல் பிரதிவாதி அவர்கள 1837 ஜூதில லிகிய பிறதேசங்களுகும ஸ்ரீ சஙகர ஜீர் ரிறைசாரம் செய்யலேண்டிய நாறும கும்பகோணத்திலிருந்து காஞ்சிபுரத்துக்கு விஜயம் செய்கிற முனனு கு ஒருசாரி மகாராஜா அவாகள் மூலமாய் ரொவிடெண்டு துரையவர்களுக்கு அரிதரை செய்து அவாகள ரசவாரி மைனாரவாகளுகு தெரியப்படுதினதில ஸ்ரீமகேரி மடதுக்கும முதல பிரதிவாதி அவர்களே தருவென்றும அப்படிகேகெறற இவாகளுகு இநதுகள் அனைவர்களும வணக்கமும மரியாதையும் செய் வாகளெனபதில கவானமெண்டாரவாகளுக்கு சநதேசமிலலே என்று அபிப்பிராயஙகண்டு 8-தில்லாகளு சுருடா அப்புவிதது இருகிற சநதநிலைக்குரியது மேறபடி ரொவிடெண்டு துரையவர்களுகு லெட் டரறு பலவிதருகிறாகள அதபபடியே முதல் பிரதிவாதியவாகள யாத்திரை செய்ர தேசங்களில் வாகை ராமநாதபுரம் இரமநாதபால முதலான சகல மரியாதைகளுமகடநதிருகிறது அப்போக்கொற்ற மால மரியாதிபவாரே எலபடசமானதுள்ள வாதி மரியாதை தாழ்வாய் பிராதில் பேகியிருப்பதை கோட்டாரவாருடெ மெய்-கிகமில்லை

13- வது [illegible] ஸ்ரீ சஙகராசாரியாரவாகள தொடர்ந நிரீணமாய் இருப்பதிலுலே [illegible] அதபடிவித கால ஆசமகளில்கிரப்படிகு மேறபடி அகிலாணடேசுவரி அம்மனு நடதுதல முதலான நியமகள் கடவாமல் குரதகப்படுமென்ற மேறபடி ஜெயபுர சுவாமி கோவிலு [illegible] மாகஜுகளும கோரட்டாரவாகளுடைய உதிரவுப்படி முகியாராய் நேமிதிருகிற தர் மதை நடதிவரவேண்டிய 2 வது பிரதிவாதி அவாகள் போகிறது இநத பிறதேசஙகளில் இருகிற இந்து மதஸ்தா பெ பாரிசாதகாரவர்களான பெரிய மனுஷியார் உதவியோடுதான் முதலானவர்களையும மேற்பட [illegible] நதது ளள ஆசாதிகாகளு சகல பரிறவங்களையும ஜெயபுகேசுவரதுகு சமீபமான ஸ்ரீரங்க [illegible] தளதது ளள நாளிதான ஸ்தலதகாரு முதலான அதஸதுளளவர்களையும வரவழைதது மேறபடி [illegible] வைதுகொண்டு மேல் கலஙகளில் சொலலிய ஆதிரவுகளையும கோவில் கண [illegible] அறுபெ வகளையும செமையாய விசாரிதது நியாயப்படிக்கும மேலகணட சகல ஜனங்க ளுடைய அறுமதிபபடிகும மேறபடி ஸ்ரீ சஙகராசாரியாரவாகள ஜீரணோதாரம செய்யவேண்டிய பாத்தியமு ளள காமகோடி பீடாதிபதி அவாகளாகிய முதல் பிரதிவாதி அவர்களாலேதானே மேற்படி தாடனக பிரதி

வடை செய்வித்து அம்மனுக்கு சாத்திவைக்கும்படியாய் மேறபடி ஜம்புகேசுவரம் தேவஸ்தானம் பேஷ்
காருக்கு சன்னதுபண்ணி அந்தப்படி மேற்படி தாடங்கங்களை முதல் பிரதிவாதி அவர்கள் ரூ4000-வரையி
ல செலவு செய்து முன்நடந்த வழக்கப்படிக்கும் மாந்திர சான்றிரப்படிக்கும் மேற்படிஅம்மனுடைய பூஜை
கைவேத்தியம் முதலானதற்கு யாதொரு குந்தகமன்னியில் பூஜாருகமாயும் தேவதா சான்னித்தியமாய
முள்ள ஸ்ரீ சக்கிரதாடங்கங்களே அம்மனுக்குச்சமர்ப்பித்து அதைப்பற்றி மேற்படி ஸ்தலத்தில் முதல் பிரதி
வாதி அவர்கள் மரியாதைகளும் பெற்று இவ்வித கிரமபடிக்கு நிறைவேற்றியிருக்கிற ஸ்ரீசக்கிரதாடங்கத்தை
க்குரித்து யாதொரு பாத்தியமில்லாத வாதி சிலபொய்யான முகாந்திரங்களைக்கொண்டு தர் அகங்காரத்தினு
லே வாதி மனுக்கள் முதலானதுகள் கொடுத்து வழக்காடுவது செல்லாதென்று விசிதமாகும். ஆகையால்
நியாயங்களையும் ஆதிரவு குசுக்களையும் கோர்ட்டாரவர்கள் பார்வையிட்டு விசாரிதது யோசித்து வாதி பிரா
தை தள்ளி நியாயமான தீர்ப்பு செய்து தரவேணுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

(ஒப்பம்) வக்கீல் சுப்பையர்.

1844 ஜூ
நவமபர்மீ 16உ }

பேஷ்கார் முகுந்தானந்த பிள்ளை எழுதிக்கொண்ட அர்ஜி

என்னவென்றால்.

இப்போதும் ஸ்ரீ அகிலாண்டேசுவரி அம்மன் தாடங்கம் ஜீர்ணமாகி பூணல்தூலினுலே கட்டி
வெகு ஜாக்கிரதையின்பேரில் தினம்பிரதி சாத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். நாளுக்குநாள் வெகு ஜீர்ணத்தை
அடைகிறது. எந்தவேளையில் தூல் அறுந்துபோய் அபாயம் வருமோ தெரியவில்லை. அப்படி நேரிட்
டால பிறகு பழுது பார்த்து சாத்துகிறவரையில் கோவிலுக்கே பூசை கைவேத்தியம் செய்யக்கூடாதென
றும் சீமைகளுகும் மகாராஜாகளுக்கும் கோவில் தர்மகாரியத்துக்கு பிரவேசிக்கிறவர்களுக்கும் வெகு
குறைச்சல் கேரிடுமென்றும் ஸ்தலத்தார் அர்ச்சகாள் முதலான பேர்கள் சொல்லுகிறார்கள். கும்பகோண
த்திலிருந்து வந்திருக்கிற சங்கராசாரிய சுவாமியளவர்கள் குமபகோணத்துக்கு விஜயஞ் செய்யப்போகிற
தாய் கேழ்வைப்படுகிறேன். அப்படிக்கவாள் புறப்பட்டுப் போய்விட்டால் பிறகு தாடங்க ஜீர்ணேத்தார
ணம ஆகிறது ரொம்பவும் வருத்தமாயிருக்கும்.

ஆகையால் சீக்கிரமாய்த்தானே மேற்படி தாடங்கத்துக்கு ஜீர்ணேத்தாரணம் செய்விக்கும்படி
உத்திரவாகவேண்டிய சங்கதி தெரியலாவதாய் எழுதிக்கொண்டேன்.

குரோதிஹு
ஆனி மீ 32உ. }

R. 18.

திருச்சினப்பள்ளி ஜில்லா பிறன்சீபல் சதர்மீன் கோர்ட்டாரவர்கள் சமுகத்துக்கு.

1844 ஹுத்திய அசல் 95-நம்பரின் 2-வது பிரதிவாதியாகிய ஜெம்புகேசுவரம் தேவஸ்தானம் தர்ம
மகர்த்தரான சந்திரசேகரம்பிள்ளைக்காக பிளீடர் கிருஷ்ணாராவ் வெங்கிட்டராமய்யர் நாங்களிருவரும் சலாம்
செய்து எழுதிக்கொண்ட ஆன்சர் என்னவென்றால். வாதி பிராது சரியல்ல. பிராதிலிருக்கிறஸ்ரீ அகி
லாண்டேசுவரி அம்மனுக்கு சாத்தப்பட்டிருக்கிற ஸ்ரீசக்கிரதாடங்கம் தூறஸ்து செய்விக்கவேண்டிய பாத்தி
யம் வாதியின் எஜமானரும்ல்ல. அடியில் காணுகிற முகாந்திரங்களால் வாதி பிராது விசாரணைக்கே யோக
கியமல்லவென்று விசிதமாகும். அது எப்படி என்றால்: முதலாவது விவாத ஸ்ரீ சக்கிரதாடங்களை
ஸ்ரீ ஆதி ஸ்ரீ பகவத்பாதாசாரியரான சங்கராசாரிய சுவாமியவர்களாலே செய்யப்பட்டு அதுகளை ஸ்ரீ அகி
லாண்டேசுவரி அம்மனுக்கு சாத்தப்பட்டதென்பதையும் அதுகள் பூஜாருகம் என்பதையும தேவதாசாரிய
த்தியமுள்ளதென்பதையும் அதுகள் அம்மனுக்கு சாத்தாமல் பூஜை கைவேத்தியமுதலானதுகள் செய்யக்கூ
டாதென்பதையும் வாதியும் முதல் பிரதிவாதியவர்களாகிய காஞ்சி காமகோடிபீடாதிபதியவர்களான சங்க
ராசாரிய சுவாமியளவர்களும் ஒப்புக்கொள்ளுகிறார்கள்.

2-வது. ஸ்ரீ சக்கிரதாடங்கங்களை செய்வித்து எப்போது அதுகள் ஷை அம்மனுக்கு சாத்தப்
பட்டதோ அப்பவே அதுகள் மேற்படி கோவிலைச்சேர்ந்த ஆபரணமாய்விட்டது. பின்பு அதுகளுகு
யாதொரு அபாயங்களும வராமல் தூறஸ்து செய்வித்து கார்ப்பாத்தி கொண்டிவரவேண்டியது. மேற்படி
கோவில் விசாரணைக் கர்த்தரான அதிகாரஸ்தாளுடைய கடமையாயிருக்கிறது.

3-வது. அப்படிக்கு தூறஸ்துசெய்விக்கிறதில் மேற்படி தாடங்கங்களை கம்மாளர்கள் தொடும்படி

நேரிடுமானதினால அது ஸ்ரீ சங்கிரருபமாயும தேவஸ்தா சானனிதநியமுள்ளதானததினாலே அநத தோஷநிவா
ரண நிமித்தபமாய அதற்கு பிரதிஷ்டையும சமபிரோக்ஷணையும மஹந்திர சாஸதிர மூலமாய் முனபின செயு
விததவாரீக கொணடு செயவிகக வேணடியது முகியமான காரியம.

4-வது. கெனமபொருநதிய போரட்டரவாகளுடைய உததிரவுபடி இநத சுபா கலெகடாதுரை
வாகள மேறபடி கோவிலுககு தரமமகாததாவாகவும கோவில காரியஙகளை சுதநதிரமாய செலுததிவரும
படியாயும யாதொரு குறைகமுமவராமல நிறவேறறி வருமபடி பாயும 1842ஆவது வரஷபாமுல 12உயில
ஹுகளுமராமா கொடுதது மேறபடி ஸ்ரீ சுவாமிதாடஙகமுதலான கோவில ஆபரணம வகைருகளை
2-வது பிரதிவாதி வசம ஒபபுவிதது ரசீது பெறறுகொணடு இருகிறாகள. அதுமுதல 2-வருஷகால
மாய 2-வது பிரதிவாதி மேறபடி கோவில காரியஙகளை வெகு செமமையாயும விமரசையாய நடபபிவிதது
வருகையில மேறபடி ஸ்ரீ சுவாமி தாடஙகஙகளை வெகு வருஷததுகதமுன துறஸது செலவிததானததி
னாலே ரொமபவும மலினமாகி நூலகளிலுலே கட்டபபடடி ஜாகிரை யினபேரில தினபபிறதி சாதிவரு
தம மேறபடி ஜெமபுகேசுவரம கோவில முகிய ஸதலததாராகிய 3-வது பிரதிவாதியும பூசை செயகிற
அரசகளாகிய 4 5 6 7-8, இநதப பிரதிவாதிகளும ஸதானீகளாகிய 9-10-11, இநதப பிரதிவாதிகளும
பினனும பிரதிவாதிகளில சேராத அரசகள ஸராவிகள முதலாவாகளும மேறபடி தாடஙகம அமபது
கு சாதனமறதறகு றொமபவும யாததமாயிருபபதினாலே காஞசி காமகோடி பீடாதிபதி யவாகளுகிய
சஙகரசாரிபசுவாமியவாகள அதறகு பாததியஸதராளெனறும அவாகளால ஜீரணோததாரணம செயவிகக
வேணுமெனறும ஆதறகாகவே தாஙகளினவரும விகியாபன பததிரிகை மூலமாயும ரூபாபிரும
அரிவிததுகொணடு மேறபடி சுவாமியவாகள ஜமபுகேஸவரததுகு வநதிருபபதினாலே ஆவாளெகெ
ணடி மேறபடி தாடஙக ஜீரணோததாரணம செயவிகவேணுமெனறு சோபகிருதுவருஷம கார்திகை
29உ 2-ம பிரதிவாதிபேருககு ஆஜ்ஞு பிததது அலலாமல மேறபடி தேவஸதானம பேஷகமா அதின
பிறகு நாளது குரோதனவருஷம ஆனி 32 ம தேதியில 2-ம பிரதிவாதி பேருககு ஸ்ரீ சங்கிரதாடஙகம
ஜீரணமாயிருகிறது பூணூல கட்டி சாகஷிகொணடி வருகிறதினாலே நாளதுகுநாள வெகு ஜீரண
தை அடைகிறதெனறும அநதரகு அபாயம நேரிடடால பிறகு பழுதுபாரதது பிரதிஷடைசெயது சாதது
கிறவாயில அமமனுககு பூஜைமுதலானது செயயகூடாதெனறு ஸ்தலததார அரசகள முதலானவ
கள சொலலுகிறதாயும அதறகு பிரதிஷடை செயயவேணடிய பாதகியஸதரான முதலபிரதிவாதி யவாகள
சுமபகொணடதுகுப போக பயணமாயிருபபதினாலே சீகிரமாய ஜீரணோததாரணம செயவிகவேணு
மெனறும கணடெழுதிகொணடார அதினபேரில பூஜை முதலான காரியஙகளுககு யாதொரு அபாயமும
சமபவிகாமல நிறவேறறிகொணடி வரவேணடிய 2-வது பிரதிவாதிய னவா மேறபடி தாடஙகததை ப
பநதி விசாரண செயததில காஞசிகாமகோடி பீடாதிபதியாகிய ஆதி சஙகராசாரிய சுவாமியார அவாகள
ஸ்ரீ சகதிற தாடஙக பிரதிஷடை செயயுமபோது மேறபடி அமமன சனனிதிககி சமீபததில 2 தோடடம
கூ 5000 பொநமான மடம நிரமாண பணணி நுபபதுமலலாமல மேறபடி மடததுககு மேறபடிகோவி ல
வருமானததில வெகுகாலமாய குமபினி ஜபதிபானதுமுசல நாளது வரையிலும அநிசி எணணெ முதலான
துகள மேறபடி தேவஸதானம சாககா கணகுகளில தாசகலாயி குறிபடடுகொணடி அதை முதலபிரதி
வாதி யவாகளுடைய மேறபட மடகதது காரி ஸதாகள பாதிதிகொணடி மடகதுகுகுள சகல மரியாதை
களையும பெததுகொணடி வருகிறதினாலேயு முதலபிரதிவாதி பவாகளேகொணடே மேறபடி ஸ்ரீசகர
தாடஙகள ஜீரணோததாரணம செயவிதது பி ரதட செயவிக வேணடியது நியாயமெனறு வெகுவித
ஆதாரஙக அனுபோகஙகளால தெரியவநதபோ ழும மேறபடி தேவஸதானம நித்தமதலதருககு முகியமுள
ளதாகையா ல இநத சுபாவிலிருகிற பாரிசாவு ர வாததகாள பாரி மிரூரா கள பெரியமனுஷாள மே
பபடி ஜெமபுகேஸவரததுககு அதிதத தேவஸ ஸ்தகளிலுள ஸதலததார ஸதானிகள்முதலான அநேக ப
போகளை மேறபடி ஜெமபுகேஸவரம கோவில சனனிதியில சடடி வைதது மேறபடி கோவில ஸ்தல
தார ஸராவிகள ஆசாரகள மிரூர கணகுகு முதலான போகமே வரவழைதது விசாரணை செயததில
மேறபட சுடஙக ஜீரணோததாரணம ஸ்ரீகாஞசி காமகோடி பீடாதிபதி யவாகளாலிப முதலபிரதிவாதிபவா
களைகொணடே செயது பிரதிஷடை செயவிசகவேணடியது நியாயமெனறும அபபடிகல செயயாமல
காலவிளமபமாய அபாயம ஏ ட்டல பிறகு மேறபட கோவிலுககு வெகு திரவி ய சிலவுசெயது ச
மீபிரோக்ஷணை முதல னதுகள செயயவேணடியதாப நேரிடுமெனறும கொணடி யவாதி
டவாகளால சிரகாஞதிரமூலம ய மேறபடி ஸ்ரீசகதிதாடஙகம ஜீரணோததாரணம செயவிதது ஸ்ரீ அம
மனுடைஸவாமி அமமனுடைய பூஜை கைஙகரியம முகலானதுகளுககு யாதொரு குறைகமும மனனியில
தாமபரிபாலனமும செயவகத ஜருககசே மேறபடி கோவிலில யாதொரு மிரூசு காணியாகவி முதலான
அனுபோகஙகளுமிலலாத இநதவ நியின டெஜமானரா அவாகளுககு சிலபேருடைய கூபோதனையினபேரி
ல வாதி தூணமாய மேறபட சேவிவில ஒருபாதகியதைடை எபபாடுசெயவிதது கொளள வேணடுமெண
றம மேறபட மேகா லகாரியஙகளுககு குறைகமும 2-வது பிரதிவாதி மூலபிரதிவாதிகளுககு கூடமும
நேரிடபடி செயயவேணுமெனறு யோஜிதது சாகஷாலே பூவிராகன 220-720-கிறயமஎாப்பிதநி 2-வது

பிரதிவாதி வசம் ஒப்பிவிக்கப்பட்டிருக்கிற மேற்படி ஸ்ரீசக்கிறதாடகங்களுக்கு ரூ 2000 பொருமானம வாய்ப்படுத்தி வாதிகொண்டுவந்திருகிற இந்தவியாழ்யம் சகலவிதத்திலும செல்லாதெனறும நீதிகொதத தல யவெனறும விசிதமாகும் இதுவே தவிற வாதி பிரதில் யெழுதிய மைததவீணை சங்கதிகளுக்கு 2-வது பிரதிவாதி வத்திரவு யெழுதவேண்டிய அகத்தியமிலலே.

5-வது. 3-வது பிரதிவாதிமுதல் 16-வது பிரதிவாதிவரையில் உள்ள பிரதிவாதிகளுகாக யெழுதிக கொண்ட ஆனசர் எனனவென்றால். விவாதப்படுகிற ஸ்ரீ சகஙிறதாடங்கம ஜீரணோததாறணம செய்யவேண டியபாதத்யம முதல்பிரதிவாதி யவர்களாகிய ஸ்ரீ காஞ்சீ காமகோடிபீடாதிபதியவாகளான ஸ்ரீசங்கராசாரி ய சுவாமியவர்களுடைய பாத்தியமேதவிர வாதியின எஜமான ரவாகளுக்கு பாதத்யமிலலே யெனபதறகு உளள ஆதிரவு அனுபோகங்கள முதலானதுகளே முதல்பிரதிவாதியவாகளுடைய ஆன்சரில விவரமாய் கண டிருப்பதனாலேயும மேறபடி தாடங்கங்கள் ரொமபவும ஜீரணமாயிருப்பதினாலே அதறகு யாதொருஅபா யங்கள நேரிடாமலும ஸ்ரீ அகிலாண்டேசுவரி அமமனுடைய பூஜை கைவேதத்யம முதலான காரியஙகளுக கு யாதொரு குநதகமன்னியில மேற்படி ஸ்ரீ சகஙிறதாடஙகளே நியாயமான பாத்தியஸ்தாளானமுதல பிரதி வாதிபவாகளைக்கொணடே ஜீரணோத்தாரண பிரதிஷ்டையும் செயவிதது இருபபதை தர்மகாததா வாகிய 2-வது பிரதிவாதி யவாகளிட ஆனசரில் விவரமாய கண்டிருபபதினாலேயும அது சங்கதிகளுகு இந் த பிரதிவாதிகள் சாகஷி சொல்லுவாரொனகிற யெணணதினாலே வாதி அவாகளை வீணாய் பிரதிவாதிகளில சேர்தது சிலாகளுகு ரஷ்டமும் சிலவும நேரிடுமபடி இந்த வியாழ்யம செய்திருகிறாரே தவிர வாதி பிரா தில் கண்டிருகிற சங்கதி யெவ்வளவும சரியல்ல ஆகையால இதுகளுகாக இருகிற ஆதிரவு ருசுகளை விசாரிதது யோழித்து வாதி பிரது தளளி நியாயம தீரப்பு செயதுகருக்கவேணுமென்று கேட்டுகொள ளுகிறோம.

1844-ம-வரு நவமபர் மீ 19உ

திருச்சினாப்பள்ளிகில்லா பிறன்சுபால் சதர்மீன கோர்ட்டாரவர்கள் சமுகததுக்கு 1844-ம-வரு ஷததிய அசல் 93-ம-நெ. வாதி சேஷ்ஜோசிபருக்காக கோர்ட்டு வகலே கிருஷ்ணசாஸ்திரியள் ஸலாமசெய து யெழுதிக்கொணட ரிப்பளை.

பிராதில்கணட ஜகதகுருவாகிய சங்கற பகவத பாதாசாரியாரவர்கள் விவாத ஸ்ரீசகிரதாடகம செயதுவைததையும மேற்படியாா பரமபரையில் சேர்ந்த பீடஸ்தாகளாலேயே ஜீரணோததாரணம செயய வேணுமென்பதையும பிரதிவாதிகள் ஆனசரில் ஒபபுகொணடிருகிறாகள் அது தவிர மைதத ஆனசா சங்கதி சரியல்லா ஸ்ரீஙகேரியிலிருகும ஸ்ரீசுவாமியளவாளே ஜகதகுரு யெனபதும் சங்கராசாரியாரொனபது ம சரஸவதி பீடாதிபதி யெனறும பேருளளவர்கள் அவரோயண்ணியில் மைதத ஒருவரும அலலா ஆசெது ஹிமாசல தேசங்களில் ஆதி சங்கற பகவத பாதரலே செய்விகபபட்டிருகிற விவாத ஸ்ரீ சகஙிறதா டங்கம முதலானதுகளே ஜீரணோததாரணம செய்ய சிரிங்கேரி சுவாமியளவாளே பாதத்தியதாரே தவிற முதல்பிரதிவாதிகளி யெவ்வளவும ஸமமந்தமில்லே ஆதி சங்கர பகவத பாதரவாகளால் காஞ்சீபுரததில பீடம ஸ்தாபிததும அதில சிஷ்யாளை வைதததுமில்லே அப்படிக்கிருக அதில் யேதோ பரம்பராயாய சிஷ் யர்களிருநதபோலும அதில முதல்பிரதிவாதி சோநதவர்போலும சொல்வதும முழு பெறடு சார்ந்தா புரூஷைகதமாயும லோகப்பிரசிததமாயும ஆனசரில கணடபடி முதலபிரதிவாதிகளி யாதொரு பிருதாவளி யும பேரும கிடையாது அது எபபடி யெனறால.

1-வது. விந்தியபருவததுகும ஹிமவத பருவததுகும நடுவாகிய ஆரியாவரதத தேசஙகளில சாவசுதாள கெவுடாள மிசிராள்முதலானவர்களள் வேதசாஸ்திரபுராணங்களுகு விருததமான நானவித மதததில பிரவேசிதது இருந்ததும் தவிற தக்ஷிணதேசதத்திலும சில சனஙகள இருநதாகள். அபபடிப்பட டவர்களை ஜயிச்சி தது வைதமதத்தை ஸதாபனம செய்கிறதாக்காக இநதுகளுகெலலாம தெய்வமாகிய ஈசுவரமசததில இருந்து சங்கராசாரியாரொனகிற பேருளளவரய் கலியுகம பிறந்து 3000-வருஷ்ததுகு பின விக்கிரமாதித்தன ராஜாகத்தில் ஆதி சங்கர பகவதபாதா கேரளதேசததில அவதாரமசெய்து ஸன னியாசி ஆசிரமததுடன் காசிகுபோயிருநதவிடததில விசுவனுதசுவாமி பிரதிஷ்டூமாய வரது 5 லிங்கம கொடித்து அதுவைதபாஷியம் செய்யுமபடியாய் அனுக்கிரகம செய்தார் என்றும் அந்தப்படியே பாஷியம செய்து அந்த கிரந்ததை வேதவியாஸ மகாரிஷியினாலே ஒப்புகொளளுமபடி வாதத்தினால் ஸ்தாபனம செய்தது முதலான சிததிகள் யெல்லாம் காசிகேஷத்திரத்தில் தானே கிடைத்ததென்றும் அவடததிலிருந்து பிரயாகை முதலான யெக்ஷதேசத்துகுப்போய மாகிஷ்பதி பட்டணதிலிருந்த பிர்மமாவதார மணட

மிகிருமையும தூரவாஸ மகரிஷி சாபகதுலுலே அவதரிசித சரஸவதி அ ் பும வாதகளுல ஜெயிசகி உடனே மேறபடி சாபநிவாரதியாய நிஜரூபததுடன ஸரஸவதி பிரசதிய ் ( ) கில தமமால ஸதாபிசக பபட மடம பிரசிதமாயிருகவேணுமென கேட்டுகொணடபடி ே ் ரஸவதிஅமமன வரங் குடதசதாகவும மேறபடி அமமனை கழைதகொணடு துஙகபதநிறு நீராம ்) ய ஸ்ரீஙகாசிரமமாயும மகா கேஷதிரமாயும இநகா சிரிஙகேரியில மேறபடி சரஸவதி அமமுடை அபிஷடபபிரகாரம ஸ்ரீசக கிற எநதிர ரூபமாயும விகரக ரூபமாயும ஸரசுவதி பீடம ஸதாபிதது கோவிலும மடமும நீராமானம பண ணி வைதததாகவும கூட மணடனமிசிரருகு சநியாசமும கொடுது அவருகு சுரேசுவராசாரியா என கிற பெயாவைதது ஸரஸவதி பீடாதிபதியாக நேமிதது மேறபடி நூலிஙகதநில போகலிஙகமெனகிற சந திரமெ ளலீசுவரசுவாமியை கொடுதது அதையும பூஜை பணணிகொணடு தமமைபபோலவே சகல லோ கதநகும குருவா யிருதுகொணடு ஸமஸத பிருஙகளுடனே சிஷியரகூணம சமமபரிபாலனம லோக களுசாரம முதலானதுகள் செயதுவருமபடி ஆகஞாபிதத பபோட்டு யைதசமூ ஈற சிஷியாளுடன திராவிட தேசஙகளுகு வருமபோது ஜெமபுகேசுவரம அகிலாணடேசுவரி அமமனுகு விவாத ஸ்ரீ சகரதாடஙகம செயதுவைததும சிதபரததிகு போய மோகூலிஙகதைத கொடுதது பரபாடு காஞசிபுரதநில ஸ்ரீ சக கிரபிரகிவடை செயது பினபு துவாரகை ஜகனனாதய பதரிகாசிரமம முதல ன இடஙகளில மடம ஸதாபி தது காலமிரநேதுதல சாவகளுபீடா ரோகணமுமவணமச ஸகாபனமும செயது பதரீநேதாரதிகுப போய அவடதநில இருநத, தானே ஸவசரீரதுடனேதரே ஆதி சஙகரபகவதபாதா கைலாசதுகு போனதாக சிவரகிய பவிஷியோதரபுராணம சஙகரவிஜயம முதலான கிரதஙகளில சொலவி இருக கிறது ேறபடி கிரநதஙகளிலுலேயே மூநல பிரதிவ தி ஆனசரில 2,000-ஹ்நதுகுபபின ஜகதகுரு ஸவாமிகளவாள் அவதாரஞ செயதாரொனறும காஞசிபுரதநில காமகோடி பீடம ஸதாபிதது சுரேசுவராசாரிய ரைநேமிதததுபோலு அவடதநிலதாரே ஆதி சஙகரபகவதபாதா தெரி அடைநதுதுபால சொலவ ், ஆதாரமறற பொயயெனறு விசிதமாகும.

2 வது. ஆதிசஙகரபகவதபாதா சரணடேச நில ஸ்ரீஙகேரிவில ஸரசுவதிபீடம ளதாபிதத, பிரமமாவதாரமாயும சமமைபபோலவே எலாவேதியாயும வாரகமுதலான கிரதஙகள செதவருமான சுரே சுவராசாரியரா மேறபட பீடதநில சகல ஜகதகுருவாக நேமிதததையும, அவா நடகவேணடிய சா பிரதாயம, கேஷதிரம, தேவதைதரிதம, வேதாமதேயா இதுகளிகணடு பினனும மைததமேறபடி 3 மடதநில ஸ்ரீஙகேரிமடம மேனமையாதுள ் றும மேறகு நேசதநில துவாரகையில சாரதாபீடத நில பதமபாதா எனகிற சிஷியரை நேமிதது அவா நடகவேணடிய சமபிரதாயம முதலானதுகளை யும கிழகு நேசதநில ஜகனனாதநில கோவரதனபீடமெனறும அகில ஹஸதாமலகமெனகிற சிஷியரை நேமிநது அவா நடகவேணடிய சமபிரதாயம முதலானதறகு உதர நேசதநில பதரிநேதாரதநில ஜயோ திஷபீட ஸதாபிதது அகில நோடகாசாரியா எனகிற சிஷியரை நேமிதது அவா நடகவேணடிய சமபி ரதாயஙகளையுஙகணடு மடாமிஷய கிரநதநில சொலலியிருகிறது முதல பிரதிவாதி ஆனசரில சொல லுகிறபடி காஞசிபுரதநில மடம உணடாயிரு நால ஷ படாமிநியாய கிரநதநில சொலலியிருகவேணடும. அபபடிகலல நீா எழுதிய கிரநதபாகஙகளிலுலே ஆகிசஙகர பகவதபாதருடைய சிஷிய பரமபரையில மூல பிரதிவாதி சோகேசுவரலலவெனறு விவகதமாக தெரியவருகிறபடியிலுலே விவாதாடஙகததை ஸ்ரீ ் நாராணம செயய முதல பிரதிவ திகு எவவளவும பாதியமிலலையெனறு விசதமாகும.

3 வது. இ நசுபாவில க வேரிகு டபுறம ஜெபுகேசுவர ம முதலான பிரதேசஙகளில இராஜ ் மெ தி துவாத ஸ்ரீமது நலுர ் யரவாகள லே றபடி தாடஙக ஸ்ரீநேதாரணம செயப ஸ்ரீஙகேரி ் ாவுகு பீடாதிபதிகளாய அபபோதிருந ் ஸ்ரீ சுவாமியளவாள உதகிரவுபபட மேறபடி மடதநிலிருது ் தேசபப சோரபாறுபை ணுபபிைது நவன வருகிறதையும மேறபட மனுஷியனை கொணடு மேற ப ் டஙக தாஸஸ செயருநதெனறு ் ஷ ஜெபுகேசுவரம ஸதல இல க ரியஸதனுயிருந ் சிக ் ாயஙகு 148 வஷிததுகு முன வாத சாது-ஜ மாகத ் றவ சுச சேசமியில ஷிரா ் நீததாறவளா ் கரவ அனுபபபபடடிருகுறது இதுதவிர பிராதிலகணடபடி ஸ்ரீஙகேரி ஸரசுவதிபீடதநில முனனி ் அப ச ரசிசானதபாரதிசுவ மியளவாள ஸனனிதானதுகு விவா ் டஙக ரொமபவும மலின ் ருகினவெனறம அதை ஜீரணோதாரண செயயவேணடுமென பதைபப றியும ஜபுகேசுர ஸதளதநி ் ந ச கார ் முதலான ் மஸதபரிஜனஙகளும பிரா ் ஜ்ஞ்ஞ்ஞ் 16வயில விகாபனபதநி ் ெ ழுதிகெணடிருகுறாகள ஷ சுவாமியளவாள ஜீ டாடஙக ஜீரணோதாரண செயயவ ் யாதநிறை நிமிதநியாதமும வாதி பிரதில கணடபட 80 வஷதுகுமுன இநத பிரதேசதுகு ் ஷ டாடஙக துறஸது செயயவேணடயதைப பறறி இவடம ராஜரிக செயது வநத நவாபு வாலா ் ர ் க ் ளை ஷ சுவாமியளவாள ஸ்ரீமுக யெழுதிகொணடதினபேரில அநகப்படியே ஷ ் டஙகளு நஸது செயயபபடியும அதுசஙகதகில சாகாரில நடகவேணடிய சகாய ஙகளும தே ் னாதானஙகள் நடகவேணடிய மரியாதைகளுகும ஷ தேவஸதான ஙகளின அதிகாரிகளுகு உதரவ

வு அனுப்பியிருக்கிறதையும் கண்டு ஷை ஸ்ரீசுவாமியளவாளுக்கு ஷை நவாபு வாலாஜா சாஹேப் அவர்கள் ஸயன் முகருடன் யினுயித்துனுமாவும் அனுப்பியருக்குருர் அநதப்படியே ஷைகாடங்கம் ஜீர்ணேந்தாரணம் ஈசய்தநற்கு மடத்தில் கணக்குமிருக்கிறது முதல்பிரதிவாதி ஆன்சர் முதல்கலத்தில் சொல்லுகிறபடி அசூஷ ய ஈசுவர இந்த ரொண்டு வருஷத்திலும விவாதநாடங்கத்தை துறன்து செய்ததுபோல் சொல்வது நிஜமா னல் அப்படி துறன்து செய்தவர்களுடைய பெயரை முக்கியமாய் ஆன்சரில் கண்டிருக்கவேணும் அல்லது மேல் கண்டிருக்கிற தெஸ்தாவேஜிகள் ஒப்பந்தம் முதல் பிரதிவாதிக்கி தெஸ்தாவேஜி யிருக்கலாம் அப்படி க்கிருப்பதாய் ஆன்சரில் சொல்லவுமில்லை இதின் முதலாவது கலத்தில் கண்டிருக்கிற திருந்துங்களினுலும் இதனடியில காணுகுற முகாந்திரங்களினுலும் முதல் பிரதிவாதிக்கி ஒரு பீடமும் அதுகளின் பரமபறை யாய் ஸன்னியாசிகளும் இருந்தது யில்லையன்று தெரியவரச்சே நமக்கு முன்னிருந்த சன்னியாசிகளால் ரொண்டு சடவையில விவாத நாடங்கத்தை ஜீர்ணேத்தாரணம செய்ததுபோல் நிருதிரவாய் ஆன்சரில் சொல் லுகிறது மாறுபாடென்றும கும்பகோணம் மடத்திலிருந்து இநதப்பிரதேசங்களில் ஒருவரும் வந்ததில்லை யென்றும் மேற்படி நாடங்கத்தை ஜீர்ணேத்தாரணம செய்ய ஸ்ரீங்கேரி சுவாமியளவாளே பாத்தியஸ்தர் ளென்றும் விசிதமாகும்.

4-வது. இதன் முதலாவது கலத்தில் காட்டிய லோகபிரசித்தமாயும் வேதசாஸ்திர புராணேத்தமா யும ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ சரசுவதி பீடாதிபதிவர்களே லோக குருவென்றும ஸ்ரீமந்தர ராஜராஜகுரு பூமண்ட லசாரியாரென்றும கர்ணாடக விம்மாஸன பிரதிஷ்டாபனசாரியாரென்றும பிருதுள்ளவராய் மைத்த மடங் களுக்கும் ஆதிபீடாதிபதியாயிருக்குற ஸ்ரீங்கேரி சுவாயளவாள்தானே விவாத நாடங்கத்தை ஜீர்ணேர்த்தார ணம் செய்ய பாதியஸ்தாளாயும் அவருகே ஸ்ரீசகதிரபிரதிஷ்டாபனு சாரியாரென்குற பிருதுள்ளவருயு மிருக்கச்சே மேற்படிக் குரு பரம்பறையில் சேராதவராயும சுவல்ப்பகாலமாயி ஒரு மடாதிபதி யென்கிற பேரிட்டுக் கொண்டிருக்கிற முதல பிரதிவாதிக்கி ஆன்சரில்கண்ட பிருதாவளியும் ஸ்ரீசக்கரபிரதிஷ்டாபனு சாரியாரென்குற பேரும கிண்டியாது மேற்படி நாடங்கத்தை ஜீர்ணேத்தாரணம் செய்ய அவருக்கு யெவ்வ ளவும் பாத்தியமில்லை அதைக்குறித்து ஆன சரில் ரொண்டாங் கலத்தில் சொல்லுவது உபயோக மைத்தது.

5-வது. இந்த சுபாமுலான இடங்களில் கர்ணாடக துறைத்தனத்தாருல் இனும கிராமம் பூமிகளும ரொக்கவருமானங்களும அக்கிரசம்பாவனையும முதல் பிரதிவாதிக்கி நடக்குறதுபோல் ஆன்சரில் 3-வது கலத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்குறது அப்படிக்கில்லை மானியம்போல் சொல்வது நிஜமானுல் இனன கிராமத ஸ இனனபேருள்ள துலறத்தனத்தாருல் இவ்வித வருஷம் மாசந்தேதியில் இனன பேருள்ள சுவாமிய ளுக்கு குடுபட்டுசெனறு ஆனசரில் யெழுதவும் அதற்குத்தகுந்ததே தஸ்தாவேஜிகள் யிருக்கவும் வேணும் ரொக்க வருமானமென்பது இன்ன இடத்தில் யிவ்வளவு கூ வருகுறதென்று ஆன்சரில் சொல்லவுமில்லை இன்னும இந்த சுபாலிலும மைதததேசங்களிலும பரம்ம கூதந்திரிய வைசிய ஜாதிகள் செய்யப்பட்ட கல்லி யாணங்களில அக்கிறசம்பாவனே முதலான மரியாதைகள் ஸ்ரீங்கேரி சுவாமியவர்கள் மடத்துக்கே நடப்பி வைத்துக்கொண்டு வருகுருர்கள் ஷை சமபாவனையைக் குறித்தும் நீபாருதனே காணிக்கையைப் பத்தியும் ஷை மடத்துக்கு தெஸ்தாவேஜிகள் யெழுதிக்கொகெகப்பட்டிருப்பதை பார்வையிடும்போது அதைக்குறித் து ஆன்சரில் சொல்லுவது வீணனதென்று விசிதமாகும் பின்னும் ஷை சம்பாவனைகள் ஸ்ரீ சங்கராசாரிசுவா மியவர்கள் மடத்துக்கு யென்பது பிரசித்தமா யிருக்கிற ஸ்ரீ ஆதிகுரு சங்கரபகவத் பாதாசாரியரவர்களு டைய பரமபறையில் சேருமலும் சங்கராசாரியாரென்குற பேரில்லாத முதல் பிரதிவாதிகி ஷை சம்பாவ னைக் கிடைக்க நிமித்தியமில்லை.

6-வது. ஸ்ரீங்கேரிமடத்துக்கு அனேக ராஜாக்கள் மான்னியம் கொடுத்திருக்குருர்கள் அப்படிபோல வே இந்த சுபாவில் கர்ணாக துறைதனத்தாருல் அரியமங்கலம் மகேந்திரமங்கலம் இந்த கிராமங்கள் விட ப்பட்டும் நிலங்களுக்கு ஸ்ரீசங்கராசாரியசுவாமிகள் மான்னியமென்றும் பேரும் அசற்கு சர்க்கார்கணக்கு மூசு லான ஆதாரவுள யிருக்குறதை ஷை ஜமபுகேசுவரம் ஆலயத்துக்குள் ஷைபூர் ஸ்தலப்புராணத்தில் கண்டிருக் ஙுறபடி 18 மடம அதில் அகோர சிவாசாரியாரென்குற ஒருயோகேசுரர்மடமான ஆன்சரில்கண்ட மடத்தை கை ஸ்தலத்தாருல் ஸ்ரீங்கேரிமடத்துக்கு இசற்கு 148-ஞ்சதுக்கு மூன் இனமாகொடுப்பட்டு சிலமடத்தார் அவர்கள் சிலவுசெய்து ஷை மடததை பழுதுபார்த்தும் அதில் சில சொந்தமனுஷியாளைக் குடிவைதிருந்த தும் தலிர மகாதேவ பட்டன் குப்பாபட்டன்யென்பவனும் ஸ்ரீமடத்தார் உத்திரவுபடிமடத்தில் குடியிருந் துக்கொண்டு ஷை மான்னிய வருமானங்கள் அனுபவித்து வந்ததற்கு தகுந்தபடி வாதிருஜாப்படுத்த சித்தமாயிருக்குரர் முதல் ஸோமயாஜி எனபவன் அனுபவித்து வந்ததற்கு தகுந்தபடி வாதிருஜாப்படுத்த சித்தமாயிருக்குரர் முதல் பிரதிவாதி ஆன்சரில கண்டபடி ஜெகத்குரு சங்கரபகவத் பாதாசாரிய சுவாமியவர்களால் ஜம்புகேசுவரத் தில் மடம் கட்டினதுபோல் சொல்வது நிஜமாயிருந்தாலதுவிவரம் ஷைஸ்தலபுராணம் சங்கரவிஜயம் முத லான கிரந்தங்களில் சொல்லியிருக்கலாம்மான்னியம தனக்காக கிடைததிருப்பது போலவும் அதுகளே தான் நெடுநாளாய் கூனுபவித்து வருவதுபோலவும் சொல்வதற்கு தகுந்த தெஸ்தாவேஜிகள் இருகவும் அது கனா ஆன்சரில் கண்டெழுதவும் வேணும் அப்படிக்குமில்லை இதனுலேயே மடமும் மான்னியமும் தமக்கு

14-வது. தஞ்சாவூர் சுபா கலெக்ட்டர் தனையவர்களால் முதல் பிரதிவாதி மடத்துவாசல் வழியாய போகக்கூடாதென்று உத்திரவு பிரப்பிவித்திருப்பதுபோலும் பின்னும் கர்ணாடக துறைதானத்திலும கும்ப னி துறைதினத்திலும் ரூதாரி பிறந்திருப்பதுபோலும் ஆனசார் 9-வது 10-வது கலதில் சொல்லியிருகல றது சாஸ்தறத்தைபபதின இந்த வழக்கில் இதில முதலாவது கலதில கிரகதபாகப்படி முதல் பிரதிவாதி க்கி மடாதிபத்தியமும் சங்கராசாரியார் யென்கூற பேரும் ஸ்தாபிகப்படாமல் இருகசக்கே சச்சரவு நடவா மல் இருகுமபொருட்டு பிறப்பிவித்த உத்தரவினலு ம மாக்கங்களில் நடங்கல் செய்யாமல் இருக்கும்படி யாய் ஆனேகம பேர்களுகு சாக்காரில் கொடித்திருக்கூற ரூதாரிகள் ஒப்பதசம் இதச முதல் பிரதிவாதக்கி கொடித்ததுபோல் சொல்லுகூற ரூதாரிகளினலும மூதல் பிரதிவாகிக்கி ஒரு மடாதிபத்தியம ஸ்தாபிக்கமாட் டாது அதை குரித்து ஆன்சரில் சொல்வது வீணனது.

15-வது. அடியில் குரிதத்படி தஞ்சாவூர் மகாராஜா அவர்களால் மடாதிபதியாக பேர் கல்ப பிவித்துக கொண்டிருக்கிற முதல்பிறதிவாதிசகி ஷே மகாராஜா அவர்களாலும அவர்சேர்ச்சேர்ந்த சில ஜமீ னதார்களாலும் விக்ஞாபன பததிரிகை யெழுதிக்கொணடிருப்பார்களே தவிற மைத்த யெநத தேசாதிபதி கள் ஜமீன்தாகளும் விக்ஞாபன பத்திரிகைகளே யெழுதிருகமாட்டார்கள் அதினல் முதல் பிரதிவாதிசகி ஒரு பாதத்தியதையும் உண்டாகமாட்டாது. ஆசேது ஹிமாசல் தேசங்களிலும இருகப்பட்ட ஜனங்களிலும றணிகங்கு மேன்ச்பேசுவே அனந்தசயனம மைசூர்முதலான தேசங்களின் ராஜாக்களினலும் அனேக ஜமீன் தார்களாலும ஸமஸ்தான பிருதாவளிகளேக் கண்டு ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீமடத்துகு விக்கியாபன பததிரிகை யெழு திக்கொள்ளப்பட்டும் வேத சாஸ்திர புருஜ்ணதமாயும ஸ்தாபிக்கப்படடு இருகுகிற சரஸ்வதீ பீடாதிபதி யவர்களான ஸ்ரீ சுவாமியவர்களே மரியாதை கொறச்சலாய் பிரதிவாதிகள் ஆனசரில சொல்லுவதைபப நி ஷே பிரதிவாதிகள் தண்டனேக்கி பாதத்தியஸ்தர்களெனறும பிரதிவாதிகள் யெதிர்வழகு ம றுபாடியென றும் விசிதமாகும.

16-வது. மூதல்பிரதிவாதி ஆன்சர் 12-ம் கலதில் சொலலுகிற கெவர்மெண்டார் அவர்களு டைய அபிப்பிராயமானது ஸ்ரீ ங்கேரியில மடம இருப்பது யென்பதை ஒபபுககொணடு இருப்பதாய் ஆன சரினல் தெரியவருகிறது. அந்தமடத்துக்கு முதல்பிரதிவாதி குருவென்று நிஜிடெண்டு மூலமாய் அனுப பிவித்த லெடடாகளில் கண்டிருப்பதாகவும் அப்படி குருவாயிருந்தால் இந்துகள் தானே மரியாதை செய்வார்களென்றும அபிப்பிராயப்படடதாக் தெரியவருகிறது அடிக அபிப்பிராயமானது முதல்பிரதிவாதி கி யாதொரு பலனுமல்ல யார் யெவ்விதமாய் யெழுதிக்கொளளுகிறார்களோ அந்தப்படி யாதொரு விசார ணை யில்லாமல் ரூதாரி குடிக்கிறதும அதைப்பதி உதிரவு பிரப்பிவிகிறதும் வழகுகம அதை பெரிசாய் ஆனசரில் சொல்வது சரியல்ல.

17-வது. விவாத ஸ்ரீ சுக்கிறதாடங்கம ஜீரணேத்தாரணம செய்ய பாத்தியம இன்னாதென்று சீவி ல கோர்ட்டில் பிரதுசெய்ய நியாயம பெததுககொணடபின ஜீரணேத்தாரணம செய்யவேணுமென்று இரு ம தாபாதிகேசடர் தூனாயகாகளால 2-தடவை வளமபரப்பபித்தியும வர்தியும ஷே முதல்பிரதிவாதி மனுஸ்மி ருதியும குடுத்த அர்ஜுகள்லும அநதபபடியே இணடாசு செய்யபபட்டு யிருகிறது ஷே பாதத்தியம ஸ்ரீவ தன் வாமிய ளவாள தென்று இநத நெமபா பிரதுசெய்த அரிக்கைபிறதும் ஷே தாடங்கதை யாதொரு வாரும தூரலது செய்யக்கூடாதென்று இந்த கோர்டில் இஸ்தியார் புரக்தும யிருகக பிரதிவாதிகளும் சில ராகதாதிதியோகஸ்தாகளும ஒணணுகூடி மதிர சாஸ்திரத்தகரும நீத்திலீஷ்னுக்கரும வேறேசமாக ஒரு பாதிர சில தானே ஜீரணேத்தாரணம செய்தாக சொடட சட்டானேகொணடு தகரி அடிசசி போட்டிரு ருது ஷை பிரதிவாதிகள்பெயரில தபபிதமென்றும ஷைக்குறிதத மேற்படி பிரதிவாதிகளே விசாரணேயில சடடப்படி படபபிவிகிறதாசயும டைரி உதிரவு பிறதரும ஞருகிறது சாஸ்திரப்படிக்கி மேற டை தாடங்கம தூரஸ்த செயபப்படாததினலே அது பூரணகி யோக்கயமில்லாமலிருகிறது மார்பாடாய செய்ரிநகதரனை தானே ஒருபலனுக ஆனசரில் சொலவது உபயோகமில்லை மேலகணடபடி திருட்டுதான ரபசெய்நுபரி கறதை யோசிததால மேற்படிதாடங்கதை தூரஸ்துசெயய மூல்பிரதிவாதிகி யெவ ர்ப தத்டமில்லையென்றும அதைப்பத்தி திந்தியாச்சியம படநதபின டெவ்வித தெஸ்தாவேஜிக ணைபணணி கொணடிருகபோதிலும அது செல்லாதென்ற விசிதமாகும.

18-வது. மாமூல வழகததுகு ரிறைதமன்னியில தேவஸ்தானவங்களில அதிகாரமசெலுததிவரும வாயு வழதாகு விரோதமாயிருதால் சீவில்கோர்டசெகு பாதியபட தகதென்றும தாமகர்தாவான 2-வ பிரதிவாதிகி சாக்காரில் உகுமனுமா குதுதுயிருகிறார்கள முதல பிரதிவாதியாவது அயருசகுமுன பரவனைபோல சொலலுகிறவாகளாவது வவாத தாடங்கத்தை தூரஸ்து செய்ததாய சொல்லுவதை நம வாகஸ்டதி யாதொரு தஸ்தாவேஜுகள இல்லாமலும மேறபடி தூரஸ்து செய்யவேணடிய பாத்திய தையகருதிது சுவலுகுபோகும்படியாய் சாகாரில உதிரவுகளும வளமபரங்களும பிரதியிருகின்ற

2-ம பிரதிவாதியும அரிதிருகிறா 23-வருஷகாலமாய மலினமாயிருகிற விவாத தாடஙகததை தர
ஸது செயய முதலபிரதிவாதிகி பாததியமிருநதால 5-காதவழி தூரமான கும்பகோணததிலிருகிற முதல
பிரதிவாதி இதுவரையில செய்திருகலாம மேறபடி தாடஙகததை தரஸது செயயவேணடியதறகாகவே
விளமபிவருஷததிறகு பின 2 மடவை இநதமுதலபிரதிவாதி ஜெமபுகேஸவரதறகு வநதும மேறபடி
ஸதலதாரா முதலபிரதிவாதிகி மேறபடி தாடஙகததை தரஸதுசெயய பாததியமிலலையென சொலலிப
போடடதினபேரில மேறபடி பிரதிவாதி கும்பகோணதறகு போயவிடடார. 2-மபிரதிவாதி ஜெமபு
கேஸவரம தாமகாதகா அதிகாரமான பினபு அவனைகொணடு மேறபடி வேலைசெயவிசிக கொளளலாமெ
னறிற யெணணதைபபறறி முதலபிரதிவாதி ஜெமபுகேஸவரதறகு வநதும அநதபபடியே 2-ம பிரதி
வாதியும அவா போனைகுளபட்டு தனகுள வேலைகாராகளாகிய மைதத பிரதிவாதிகள முதலான
ஸதலதாருகும பயம கலபபிதது அவாகளையும வசபபடுதறகொணடு வழககதறகும சாகசா வுதரவு
களுகும விரோதமாக மேறபடி தாடஙகததை மேறபடி முதலபிரதிவாதியைகொணடு திருடடுதறனமாய
தரஸது செயவிதது இருபபது 2 ம பிரதிவாதியின செயகையெனபதறகு சதகேகமனனியில ருஜுவபடு
றற மேறபடி கபிதம தனனைசேரறதறகுமபடி ஸதலதாரா முலானவாகளைக கொணடு தெஸதாவே
ஜ உணமபணணிகொளளலா மெனகிற தையிரியததினால இவவிதமாய ஆனசா குடுததிருநதபோதிலும
இநத விபாஜியதறகு மேறபடி சஙகதியைபபதறகும ஸ்ரீஙகேரி ஸ்ரீ சுவாமியளவாளுகும நேரிட்டு இருக
கிற மரியாதை தாழவுகு 2-ம பிரதிவாதியுளபட மைதத பிரதிவாதிகளும பாரதியபபடாத தகதெனறு
விதிதமாகும

19 வது கலியுகம பிறநது 2000-வரு-சதறகு பின ஜகதகுருவாகிய ஸ்ரீசஙகரபகவத பாதாசாரியா
ரவாகள அவதாரம செயதாகவும அவரால காஞசீபுரததில காமகோடி பீடம ஸதாபிதததுபோலவும அதி
ல சுரேசுவரா சாரியாரை நேமிததாரெனறும பிறகு அவடததில தானே சிரதது அடைநதபோலும ஆன
சில சொலலபபடுகிறது அதுவும நிஜமலல அபபடிகி சுரேசுவரா சாரியாரை பிரமமாமசமானதால
அவருககு ஈசுவரா சமாயும சதுவரஷடடி களா விசதைகளும தெரிநதவருமான ஸ்ரீ சஙகர பகவத பாதா
சாரியாரவாகளுகு பிரபலமாய காஞசீபுரதில அதிஷடானமிருகலாம முதலபிரதிவாதி ஆனசில சொ
லலுகிறபடிகி ஸ்ரீ சஙகரபகவத பாதாசாரியார அவதாரம செயது 2900 சொசசம வருஷமாகிறது சனனி
யாசிகள ஒணணுகது சுமார 100-வயசு இருகலாம யெனறு யெணணினபோதிலும சுமார 40-50-சனனி
யாசிகள வரைகும மேறபடி பீடமபே! சொலவதில இருநது இருகவுட அவாகளுடைய போகள யாவ
சதா மு லபிரதிவாதிகி தெரிநதிருகவும மேறபடியாகளுகெலலாம காஞசீபுரம மடமபோல சொ
லலுகிற சமீபஙகளில சனனியாசிகள பாவதறபேறகும அதிஷடானம இருகவும இடையாது அதில
லாம பூஜை நடநதுகொணடு வரவேணடும காஞசீபுரதறகு யாதொரு அதிஷடானமும இலலையாதது அவாளுடைய
பூஜையுமில்லை மடாதிபதிகளுகு குரு பரமபரையினுடைய கிரமஙகள தெரிபவேணடியது
அதிஷடானஙகளை பூரிகவேணடியது முகியமான விஷயம இது யேசிதது காஞசீபுரதறகு அதிஷடான
ம இருகிறதாயெனபதை ருஜுபபாரகதாலும காஞசீபுரதில மடமும காமகோடி பீடாதிபதி யெனறு
பிருதும தரபபதுபோலும முதலபிரதிவாதி ஆனசரில சொலவது மாறுபாடுஎனறு தெரியவரும.

20-வது காஞசீபுரதறகு காமகோடி பீடமும ஜகதகுரு சஙகரபகவத பாதாசாரியா ரவாகளால
ஏறபடசெயது அதில ஒரு சிஷி பினை வைதததுபோல சொலவது நிஜமாகில அவடதறகுதானே முதலபிரதி
வாதி யிருகவேணுமேதவிர சுமார 100 வருஷகாலமாய கும்பகோணதறகு வரவேணடியதிலலை அபபடி
கி கும்பகோணதறகு விரபபதறகுதது காஞசீபுரம மடாதிபதிபோல சொலலுகிற முதலபிரதிவாதி
ரும்பகோணதறகு வநதகாரணதறகையும ஆனசரில சொலலவிலலையெனறு காஞசீபுர பிரதேசதறகுவ
னனியட முதல னவருமானஙகளும அதறகு ஆகாகாடு சுபாகவாபு சாஷெப அவாகளால குருததலகாவ
ஜிகளும எழுதிகருகவேணடும அபபடிகிருபபதாய ஆனசரில சொலலவிலலை இதுகளே யோசிகும
போது காஞசீபுரதறகு ஸ்ரீசஙகரபகவதபாதாசாரியாரவாகளால நேமிகபபடடதாக முதலபிரதிவாதி சொல
லுகிற மடம இலலையெனறு விதிதமாகும

21-வது சுமார 1000-ஹு இருகரும வைஷணவ மதகாதகாவான ராமாநுஜா இருநத ஸதலம
மேறபடி காஞசீபுரம அவடதறகிலிருநது விசிஸடாதவைதம தாம உணடுபணணுகிறதறகாக ஸ்ரீஙகேரி சர
ஸவதீ பீடதறகுபோய ஸதாபிததுகொணடு வநதாரெனறும ராமாநுஜ சரிதரமெனகிற
ஹ உதேசம 700 ஹு தறகு முன நடவிதமசெயக மகவாசாரியார ஸ்ரீஙகேரி சரஸவதீ பீடதறகுப
போய பிறசஙகம பணணினதொனறும மகவிஜய மணி மஞசரீபோதினீ எனகிற இருநததிலும சொல
லி யிருகிறது மூலபிரதிவாதி ஆனசரில சொலலிபபடிகி ஜகதகுரு ஸ்ரீசஙகரபகவதபாதாசாரியாரவா
கள காஞசீபுரதறகில மடம ஸதாபிதது சுரேசுவரசாரி பாரை நேமிததிருநதால காஞசீபுரதறகில தானேயிருநத
மேறபடி ராமானுஜரும மதவாசாரியாரும காஞசீபுரதறகிலதானே பிரசஙகம செயது உறதிபபடுதறக
ணடிருகலாம ஹதறகு மதகிரநதஙகளினுலே கூட ஸ்ரீஙகேரி ஸ்ரீசஙகரசாரி சுவாமிமடதறகு பொனதாக

தெரியவருகிறதைமாத்திரம் கோர்ட்டார் யோசித்ததால் மேறபடி ஸ்ரீமடத்துக்கு தான் ஸ்ரீ சங்கராசாரியசுவ மியாளவாள் மடமென்றும் அதுவே பெரிதான மடமென்றும் முதல்பிறதிவாதி சொல்லுகிறபடி காஞ்சீபுர[illegible] தில் மடமில்லை என்பதறகும மேறபடி கிருஷ்ணங்களே போதுமான ருசுவென்று தெரியவரும்.

22-வது ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீசுவாமியாளவாளுக்கு அட்டபல்லக்கு பஞ்சகலசம் அம்பாரியின்பேரில் பஞ சகலசம் ரவாததின கிரீடங்களும பின்னும் மகறதோறணம் முதலான அனேக பிருதாவாளிகளுடன மேற படி சுவாமியாளவாள் பரமபரையாய தேசசஞ்சாரம் செய்துவருவதும் தவிர சமஸ்த தேசங்களுக்கும் ஏக சதிருரதிபதியாயிருந்த டில்லிபாசசா சாகேப் பாதர் அவர்களால் ஸ்ரீங்கேரி ஸரஸ்வதி பீடாதிபதியவ களே ஜகத்குரு சுவாமியனவாளென்ற சகலமான மகாபிருதுள்ளவர்களென்றும தேசசஞ்சார சிஷ்டாசசாரே தாமபரிபாலனம முதலானதும ஸ்ரீங்கேரி சுவாமியளவாளுகே உரையடனறும தங்களுடைய பிருதான பக்ஷை சாமரம சரிபுடி காஷிசரு தாசாமறப்பு மேற்படி கிரீடத்தில் கட்டுகிற கலசமிதுகளும குடித்த பிரவாளவும குடைமிருக்கிறது. முதல்பிரதிவாதி ஆன்சரில சொலலுகிறபடி ஸ்ரீசங்கர பகவதபாத சாரியாரவர்களுடைய பரம்பரையில சேர்ந்தவளுயிருந்தால் மேற்படி பிரதிவாதிக்கும மேலெழுதிய பிருது முதலான கிரீடம முதலிருக்கவேணுமு அபபடிக்கில்லை.

23-வது. ஆதி குரு சங்கர பக பத் பாதாசாரியாரவர்கள் சரஸ்வதிபீடம்ஸ்தாபிகது சுரேஸ்வராசாரிய சுவாமியனே பீடாதிபதிகாரமாய் நேமிததபின் 10-வது பரம்பரையில பீடாதிபதிகாரமாயிருந்த ஸ்ரீ வித்தியா ரணணிய பாரதி சுவாமியளவாளால் விஜயநகரமென்கிற படடணம் நிர்மாணம் செய்து புகாராயா என பவனை ராஜாவாக நேமித்து சுவர்ணவருஷம வருஷிக்கும்படி செய்திருக்கிறானென்பது முதலானசரிதத்திர கூலை வெகு பிரசித்தமாக ஜனங்கள் சொல்லுகிறது சுவிர, கும்பினியாரவர்களுடைய இங்கிலீஷ் புஸ்தகங களிலும் தாகலாயிருக்கிறது. அதின்பிறகு கர்நாடக சிம்மாசன பிரதிஷ்டாபனாசாரியார் என்கிற பிருது ஆதி பீடாதிபதியாயும ஆசேது ஹிமாசல தேசங்களுக்குருவாக இருப்பதுந்தவிர, ஸ்ரீங்கேரியில் பிரசித்த மாய் சரஸ்வதி பீடமிருக்கிறதென்பதை ஆன்சரில் காணுமலிருப்பதையும யோசிக்கவேணும்.

24. ஸ்ரீரங்கப்பட்டணம் சீமையைச் சேர்ந்த ஸ்ரீங்கேரி 1, அரிகெழி 2, விளாவடி 3, செருகடி 4, கெமுகூர 5, அரதமல்லி 6, ஆலடி 7 இந்த கிராமங்கள் ஸ்ரீங்கேரி மடத்தைச் சேர்ந்தது. ஷை கிராமங களிலிருக்கப்பட்ட மேஜிஸ்திரேட்டு, சிவில், விவசாயம் முதலான அதிகாரங்களை ஷை ஸ்ரீ மடததார் செல துத்தி வருகிறார்கள். ஷை ராஜியத்துக்கு விசாரணைக்கு கும்பினியாரவர்கள் வந்தபின் ஷைமடததைச் சேர்ந்த மேஜிஸ்திரேட்டு முதலான அதிகாரத்தை சர்காரில் சேர்ததுக்கொள்ளவேணுமென்று கமிஷனராயிருந்த கப்பூன் சாயேப் அவாகள் கவர்ன்மெண்டாரவர்களாலும் சீமைக்கு எழுதிக்கொண்டதில் ஷை மடததாரே ஷை அதிகாரங்களை செலுத்தத்தக்கதென்றும கணடுவந்த உத்திரவுப்பிரகாரம் ஷை சுவாமியளவாள் சொந்த மறுவியாளைகொண்டே பார்த்து வருகிறார்கள்

25-வது. கூடலி, கோலார், சிவகங்கை, புஷ்பகிரி, கருவிறம, ராமச்சந்திரபுரம் இதுமுதலான சில படண்டு மடததாகள் ஒவ்வொரு ராஜாகளுடைய பிரீதிசமபாதித்து அநத ராஜாக்களால் சுவல்ப பிருதுகளும் அல்ப வருமானங்களும் பெற்றுக்கொண்டு ஸ்ரீ ஆதிகுரு சங்கர பகவத்பாதாளாகிய சிஷ்யர்கள் போலவும் தங கள் பெயரும சங்கராசாரிய சுவாமியள் என்றும பெயரிட்டுக்கொண்டு தேசாடனம் செய்கிறார்கள். அப் படிப்போலவே முதல் பிரதிவாதிக்கு முனனிருந்த 2-ம் சாஹியாகி தஞ்சாவூர் மகாராஜாவினுடைய பிரீதி யைச் சம்பாதித்து அநத ராஜாவினுடைய அவலம்பனத்தினாலே சுவல்ப காலதுக்குமுன் கும்பகோணத தில் ஒரு மடம சம்பாதித்து கட்டிக்கொண்டு ஆன்சரில் சொல்லுகிறபடி சங்கராசாரியார் என்கிற பெயரை வைத்துக்கொண்டு யிருக்கிற மடத்துக்கு முதல் பிரதிவாதி அதிகாரியே தவிர ஜகதகுரு சங்கர பகவத்பாதா ளவர்களால காஞ்சீபுரத்தில் காமகோடிபீடம் ஸ்தாபித்ததுமில்லை. அதில் முதல் பிரதிவாதி சேர்ச்சவரு மல்ல. அப்படி ராஜாவினுடைய அவலம்பனத்தினுலுண்டான மடமென்பதற்கு ஷைராஜாகளால கொஞ்ச நாள சுவல்ப தெலலு சம்பளமாயும் பிறகு சரபோஜி மகாராஜா நாளையில் தம்முடைய வருமானம் 5-ல், 1-ல் மீ 1-க்கு ஒலதுகை சமபளமாகக்கொடுதது வருகிறதே நிர்ஷடாந்திரமான ருசுவாயிருக்கிறது. இப படிப்பட்ட மூதல் பிரதிவாதிக்கு விவாத நாடங்கத்தை ஜீர்ணைதாரணம செய்ய என்ன பாத்தியமிரு கிறது

26-வது. ஷை துணைமடங்களில் கூடலி மடதது சங்நியாசி என்பவர், தானே சங்கராசாரியசுவாமி யளவாள் சிஷ்யனென்று தனக்கும மகா பிருதுகளும தேச சஞ்சாரமும தவிர ஸ்ரீங்கேரி மடதுக்கு யாதொ ரு சமபகதமும் இல்லையென்றும ஹைதராபாத்து அதாலதது[illegible]கோர்ட்டு வக்கீல் மூலமாய் வியாசியஞ் செய தார அவடததிலிருக்கிற அதிகாரஸ்தாள் ஷை சமஸ்தானதிலிருக்கிற 4 வர்ண ஜாதிகளையும விதவாம ஸாள் முதலான பண்டிதர்களையும் பஞ்சாயததிலிருந்து சாஸ்திரம் தஸ்தாவேஜி முதலானதுகளை பார்தது தீர்ப்புசெய்து ஆது சங்கதியை தெரியப்படுததும்படி அவடதிய அதாலதது கோர்ட்டார் கெ ய த உத்தி

றவுப்படி ஷை பஞ்சாயத்தார் ஷை உபய கக்ஷிக்காரர்களுடைய வாய்மொழிகளைக் கேட்டு [illegible] ஜிகளைப் பார்த்து சங்கரவிஜயம் முதலான கிரந்[illegible] படிக்கும் ஆதிவுகள் அ[illegible]படிக்கும் ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீசர ஸ்வதிபீடம் ஆதிகுரு ஸ்ரீ சங்கர ப[illegible] ஆசாரியார் அவர்கள் [illegible] ஸ்த [illegible] ப்ரதிஷ்டை செய்யப்பட்டது [illegible] சாஸ்திரோக்தமாயும் லோகப்ரசித்தமு[illegible] உள்ள மடமென்று[illegible], கூடலி [illegible] மடமோ முதலான இதர 25-வது சாத்திரங்கள் [illegible] ஒவ்வொரு [illegible] தேசாதிபதி [illegible] அவர்களுடைய அபிமானத்தினால் உண்டாயிருக்கிற [illegible], அவர்களுக்கு சக[illegible] பெரும பிரதங்களு[illegible] இடையாதென்று [illegible] செய்து, ஷை அ[illegible] ஷை [illegible] அநுபவித்தல் ஷை தீர் மைததானே ஷை [illegible] யும் [illegible] ஸ்ரீங்கேரி [illegible] அவர்களுக்கு தீர்ப்பு [illegible] ந்து மற்ற மடத்தார்கள் நடக்கவேணுமென்றும் ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீசுவாமிகளவர்[illegible] [illegible] கொண்டு பெயர் இட்டுக்கொண்டு வந்தபோதிலும் அவர்களுக்கு [illegible] செய்யப்பட [illegible] தேவை [illegible] ம்பரப்படுத்தியும் இருக்கிறார்கள்.

27-வது ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீசுவாமியவர்களுக்கு ஷை கோலார மடம் [illegible] பாரதி என்பவர் விஜய ௵ மாசுகத்த பூர்ண [illegible] திதியில் ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீமடத்து [illegible] ஸ்ரீசுவாமியவர்களுடைய அநேக பிருதாவளிகளையும் கண்டு அவருடைய [illegible] ப[illegible] ணுகிறதாகவும் தாம் சிஷ்யராயிருந்து [illegible] ஸ்ரீ சுவாமியவர்களுடைய ஆக்ஞானுசாரப் பிரகாரம் நடக்கிறதாகவும் கண்டு விக்ஞாபனப்பத்திரிகை எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறார்கள். பின்னும் [illegible] பாரதி என்கிறவர் மேலெழுதியபடியே ஸ்ரீ மடத்துக்கு விக்ஞாபனப்பத்திரிகை எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறா[illegible] சிவகங்கை மடம் [illegible] பாரதி என்கிறவரும் [illegible] முதலான சில மடத்தார்களும் ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ அவாள் மடத்துக்கு [illegible] விக்ஞாபனம் எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறார்கள். கூடலி மடம் சந்நியாசி ஸ்ரீங்கேரிக்கு ஸ்ரீ சுவாமியவர்களுடைய [illegible] ஆக்கிரமித்து [illegible] கொடுக்கிறதை விட்டுவிடுகிறதாகவும் ஸ்ரீ சுவாமியவர்கள் உத்திரவுக்கு கீழ்ப்படிந்து நடக்கிறதாகவும் ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ சுவாமியவர்களுடைய பிருதாவளிகளையும் பீடாதிபத்தியத்தையும் [illegible] எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறார். முதல பிரதிவாதியைப் [illegible] ஷை [illegible] எழுதிக்கொண்டிருக்கிற விக்ஞாபனப்பத்திரிகையும் பார்த்து [illegible] வேணும்.

28-வது. ஸ்ரீமந்தபண்டித பிரதான பேஷ்வா [illegible] ஸ்ரீமன் [illegible] மஹாராஜா [illegible] கிஜாமல்லி பகதூர் [illegible] அவர்களாலும், [illegible] மற்ற அநேகமான ஜெமீன்தாரர்களாலும் ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ சுவாமியவர்கள் [illegible] ஜகத்குரு ஸ்வாமியவர்களென்றும், [illegible] அவர்களுடைய [illegible] முகருடன் விக்ஞாபனப்பத்திரிகை எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன [illegible] பட்டணம் பர காலா பரம்பரை இந்தக் காலம் [illegible] ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீசுவாமியவர்கள் ஜகத்குருவென்றும் அவர்களுக்கு [illegible] அவர்களுக்கு ஸ்ரீங்கேரி [illegible] முதலான [illegible] என்று கண்டிருக்கிறதுமல்லாமல், அந்தந்த [illegible] இருக்கிறது.

29-வது. 1837-ம் [illegible] ஸ்ரீங்கேரி [illegible] செய்யவேண்டிய [illegible] ஆக்ஞையின்படி [illegible] காரமாயிருக்கிற [illegible] எழுதி உத்திரவு [illegible] ஸ்ரீ [illegible] செய்யும்படி [illegible] ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீசுவாமியவர்கள் [illegible] பிருதாவளிகளைக் கண்டு 1837 ௵ [illegible] 21 உ [illegible] விக்ஞாபனப்பத்திரிகையை எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறார். இதுவுமல்லாமல், ஸ்ரீங்கேரி மடத்தார் [illegible] ஆசார [illegible] ஷை மடம் முதலிய [illegible] செய்து [illegible] செய்து [illegible] 1832 ௵ [illegible] 5 உ ஷை மைசூர் [illegible]

30-வது. [illegible] மடம் [illegible], [illegible] மூன்றுபாகில் இந்த மடத்தார்களுக்கும் பின்னும் சில [illegible] தோரண முதலான பிருதாவளிகளைக் [illegible] ஸ்ரீங்கேரி மடத்துக்கே செல்லுமென்றும், [illegible] மடத்து [illegible] ஸ்ரீங்கேரி மடத்துக்கு சேர்க்கிறது [illegible] மானதென்று மைசூர் [illegible] மடத்தார் [illegible] இருக்கை

பிடிக்கக் கூடாதென்றும், பிடித்தால் அதுகளை ஸ்ரீங்கேரிமடத்துக்கு சேர்ப்பிக்கிறதென்றும், 1828ஆவதில் அவர்களுடைய சமஸ்தானத்திலிருக்கிற உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு உத்திரவு அனுப்பி இருக்கிறார்கள். இதுதவிர, கூடலி மடத்தாருக்கு அதிக பிருது கூடாதெனறும அவர்களுடைய சமஸ்தானத்திலிருக்கிற உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு உத்திரவு அனுப்பி இருக்கிறார்கள். இது தவிர கூடலி மடத்தாருக்கு அதிக பிருதுகள் கூடாதென்றும், அவர்களுடைய பிருதுகளை ஸ்ரீரங்கபட்டணம் மகாஜனங்கள பிடுங்கிக்கொண்டது நியாயமென்றும், ஸ்ரீங்கேரி மடத்துக்கே ஜகத்குருவென்று பெரும் சகலமான பிருதுகள் உண்டென்றும், ஸ்ரீ ஸ்ரீரங்கப்பட்டணம் கம்மிட்டி துரையவர்கள் தீர்மானம் செய்திருக்கிறதாக ஆனரபிள ஹை கோர்ட் ஜட்ஜ் வாலிஸ் துரை அவர்களுக்கு 1834ஆவது ஜூன் மாதம் 30ஆ தேதியில் ஸ்ரீரங்கப்பட்டணம் மகாஜனங்கள் விகளுடனபத்திரிகை எழுதிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

31-வது. குத்திபள்ளாரியைச்சேர்ந்த சப்பு சதாசிவபதி எனகிற ராஜா அவர்களால் ஸ்ரீங்கேரி மடத்துக்கு கிடைத்திருக்கிற மான்னிய ரொயங்களை கூடலி மடதார் ஆக்கிரமித்துகொண்டதைக் குறித்து நடந்த விபாசரிப்பத்தில் ஹை மடத்தாருக்கு எவ்வளவும் சமமந்தமில்லை எனறும், ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ மடத்துக்கே பாதத்தியமென்றும, அவருடைய பிருதாவளியை ஸ்தாபித்து தீர்பபாயிருக்கிறது. பினனும் தொண்டமாஜு சூரத்திராண் என்பவன் சங்கராசாரிய சுவாமிகளுடைய பெயரை அதிகாரம இதுகளை தெலலிக்கொண்டு சேசாடனம செய்துவந்ததைப்பற்றி ஸ்ரீங்கேரி மடம் காரியஸ்தரான காளபட்டி எனபவர் ராஜிகாதுக்குடி சப்கலெக்டர் துரைபவாகளிடத்தில பிராது செய்ததல் அவர பஞ்சாயத்தாரை நேமித்து விசாரணை செய்து நிழம் தெரிந்து ஸ்ரீங்கேரி சுவாமிபடாரோ லோககுரு வென்றும ஹை கொண்டபுரம குறதிருணதுண்டி மடத்தார்கள் ஒப்பந்தம பெயர் பைதுகொணடு இருகிறார்களென்றும, 1841ஆ செப்டமபர்மீ 21ஆ தீர்ப்பாயிருக்கிறது.

32. ராமேசுவரம் ஸ்தலதிலிருக்கும ஆரிய ஜாதியார்களுக்கு பிராமணதத்துவமில்லையென்று ஹை ஸ்தலம் பிராமணர்கள விவாதபபட்டு ஸ்ரீமத்கள் ஸ்ரீஜகத்குரு சுவாமியளவாளிடத்தில் வியாச்சியை சொல்லிக்கொணடாலத ஸ்ரீ சுவாமியளவாள் தீர்ப்பு வாஸ்தவபபடி ஆரியாளுக்கு பிராமணத்துவ நிலையென்றும், அவாளிடத்தில் உதகதை பரிசம செய்யகூடாதென்றும, ஸ்ரீமுகமனு பினனுகு ஹை ஆரிய ன் சமமதிப்படாமல் வருஷம தேதியாதி இலலை மதரை ஸ்பெஷல் ரிபோர்ட்டில வியாச்சியம செய்ததல் : சுவாமியளவாள் கொடுத்த ஸ்ரீமுகத்தைபற்றி உறுதிப்பதத ஸ்ரீ சுவாமியளவாருடைய அநேக பிருதாவளிகளையும் கண்டு அசல் அபபீல் பெஞ்சிலும் தீர்மானமாயிருக்கிறது.

33-வது காஞ்சீபுரதத்தில் ஸ்ரீ சங்கர யதேந்திரம் ஸ்தாபிதத்தபோலவே 18-தெவஸ்தானங்களில் ஸ்ரீ ஆதிகுரு சங்கரபகவதபாதாசாரியாரவர்களால் எந்திரம் ஸ்தாபிகபபடடிரு கிறதாக இருகுகளினால தெரிய வருகிறது. முதல பிரதிவாதி ஆனசரில சொலலுகிறபடி காஞ்சிபுரதில மடங்கட்டி வெய்ய வேண்டுமென்று தானபோல சொலலுவது நிஜமாயிருந்தால ஹை 18-ஸ்தலங்களிலும ஒவ்வொரு மடமும் எஷிபபும் இருக்க வேணுமே? அபபட இல்லை. ஆதிகுரு சங்கரபகவதபபா, ராஜாதிராஜரவர்களால (பெரபுதேகதாரில் ஒரு மடமும நிர்மாணம செய்ததுபோல் ஆனசரில சொலலுவது நிஜமாயிருந்தால் காஞ்சீபுரம் மேரு சுரசைப் பார்த்திலும அதிக மு கியமுளள ஸ்தானதேதாமாயிருப்பதை ஹை ஜெம்புதேசுவரதத்திலும் ஒரு ஸ்ரீயை நேமித்திருக்கலாமே? அப்படிகலிலாமலிருகிறதையும யோசிகவேணும.

34-வது. தொபுதேசுவரம் ஸ்தலத்தாரனைவரும் பிலவ வரு ஸ்ரீவண 5ஆயில ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீசுவாமியளவாள் சமபிரானதத்தாக அதிரதாரபூலம் சுபாயனை மூலாதாரனேத்தரி, அ எழுதி-கொண்ட விக்ஞாபனப் பதிரையில குறபபிடபபணம் சுவாமிள் பாதனமாக ஹை தடைத்தாரை ஸ்ரீரேஜுதசாணம செய்ய வேணுமெபதம், கலெகடர் துரை வர்களுட சில அர்ஜி கொடு பாதலருக்கு உத்திரவாகவில்லை என்று ஸ்ரீமதகெரி சுவாமியாரவர்கள பாபபை. ஸ்ரீரேஜுதாரம் செயதினப்பதையும நிப்பவர அவர்களை கொணடு பபபி, ஏ கேஜுவெனறும் நாடகள் காஜு வாதிரநப் பாகுகணமாகுகிறார்கள். அந்த விக்ஞாபனப்பதிரையில 6, 7, 8, 9, 10, 11 ரெகத பிரதிவாதிகளுடைய கைபெழுத்தபப மருகுகிறார்கள். ஹை மடாராக தாரஸ்தாசெய்ய ஸ்ரீ சுவாமிபாவாளே பாதியஸ்தானென்பதைகணபி 3-ம பிரதிவாதி தஸ்தாவேஜு எழுதிகொடுத்திருகிறார.

35-வது. 1835ஆவது மே மீ 20ஆ தேதி சுபாகலெக்டர் துரையவர்களிடத்தில் கெதிரிருக்கிற அர்ஜியில மடவாசாரங்களை நிரணயம செயய ஸ்ரீவாரி ஸ்ரீசுவாமியாரவர்களே பாத்தியஸ்தரென்று பிரதிவாதிகளும மடஸ்தாக்களும் ஒபபுகொணடிருகிறார்கள். 4, 6, 7, 11 இந்த பிரதிவாதிகளும மடஸ்தாகளாகவே கையெழுதது வைதிருகிறார்கள். மேலும ஹை கோர்ட்டில வியாச்சியம செயய தாக்கை தள்ளுபடிசெயய உத்திரவாகுமேயனறி ஸ்ரீ சுவாமியளவாளுடைய தாக்கை தள்ளுபடிசெயய உத்திரவாகவில்லை. மேலும் ஸ்ரீவாரி ஸ்ரீசுவாமியாரவர்கள் சலெக்டர் போர்ட்டில முதலான இடதத்தில பிட்டிஷனை கொடுத்திருகிறதாகவும் அது சங்கதியைப்பற்றி பேசவேண்

டியதற்காக ஜெம்புகேசுவரம் முத்தியப் பிள்ளை என்பவனுக்கு 1839-ம்ஹு ஜூலைமீ 10உயில் ஒரு அதிகார பத்திரமும் ஷேசங்கதியைக்குரித்து, தானே மலைக்கோட்டையிலிருக்கும் வாஞ்சி சாஸ்திரியளுக்கு 1841-ம்ஹு டிசம்பர்மீ 10உயில் ஒரு அதிகார பத்திரமும் ஷே சங்கதியைக்குரித்துதானே கோவில் ஸ்தானத்தார் முதலான இடத்திலும் கச்சேரியிலும் பேசவேண்டியதற்காக மலைக்கோட்டை வெங்கிடராம ய்யனுக்கு1844-ம்ஹு ஜூன்மீ 15உயில் ஒரு அதிகார பத்திரமும் இப்படியாக 3-அதிகாரபத்திரங்க ளிலும் 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 இந்த பிரதிவாதிகளாலும் ஆன்சரில் சொல்லுகிற அண்ணுத்துரைபண்டிதன் முதலான அனேவர்களாலும் அச்சுக்கடுதாசிகளில் அதிகாரபத்திரம் எழுதிகொடுக்கப்பட்டருக்கிறது. அதுகளி னும் ஷை ஸ்தலத்தார்கள் மேஜிஸ்திரேட்டிலும் ரிவினியூவிலும் அர்ஜிகள் கொடுத்திருகிறார்கள். அதுகளி லும் ஷை அதிகாரபத்திரங்களிலும் விவாத தாடங்கத்தை ஜீர்ணேத்தாரணஞ்செய்ய ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ சுவாமிய ளவாளே பாத்தியஸ்தர்யென்று கண்டிருக்கிறது. இது தவிர, ஷைதாடங்க சங்கதியை விசாரணை செய்து தெரியப்படுத்தும்படி ஸ்ரீரங்கம் வகையரா தேவஸ்தானம் எட் பேஷ்காராயிருந்த வைத்திலிங்க முதலியார் கலெக்டர் துரையவர்களால் உத்திரவு அனுப்பப்பட்டு ஜெம்புகேசுவரம் ஸ்தலத்தாை விசாரணைசெய்ததில் ஷை விவாத தாடங்கத்தை ஜீர்ணேத்தாரணம் செய்ய மாமூல் வழக்கப்படி ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ மடத்தார் பாத்திய ஸ்தர்யென்றும் முதல் பிரதிவாதிக்கு யாதொரு சம்மந்தமில்லையென்று வாக்குமூலம் எழுதி வைதிருக்கிற ர்கள். ஷை வாக்குமூலம் முதலானதைக்கண்டு ஷை எட் பேஷ்கார் எழுதிகொண்ட ரிபோர்ட்டு முதலான வாக்குமூலங்களே கலெக்ட்டர்துரையவர்கள் பார்வையிட்டு ஷை தாடங்கம் தரஸ்து செய்ய ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ சுவாமியளவாளே பாத்தியஸ்தர் எனறு சவர்ண்மென்டு போர்டு இதுகளுக்கு லெட்டர் எழுதிக்கொண்டிருக் கிறார்கள். இத்தியாதி முகாந்திரங்களே கோர்ட்டார் யோசிக்கும்போது ஷை தாடங்கம் ஜீர்ணேத்தாரணம் செய்ய ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ சுவாமியளவாளே பாத்தியஸ்தரென்றும் பிரதிவாதிகள் மாறுபாடாய் தர்வழக்காடுகிறார் கனென்றும் விசிதமாகும். பின்னும் இந்த சுபா எட் கொன்தசார் முதலான சில உத்தியோகஸ்தர்களும் சாவுகார் பாலசுப்பிரமணிய முதலியார் முதலான சிலர்களும் ஸ்ரீ சுவாமியளவாள் பேருகு தனித்தனியே விக்ஞாபனப்பத்திரிகைகள் எழுதிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

36-வது ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ சுவாமியளவாளுக்கு முன் பரம்பரையில் இருந்து ஸ்ரீங்கேரியிலிருந்து சித் தங்களாகி போனவர்களுக்கும் தேசசஞ்சாரம் போனவிடத்தில் காசி பஞ்சவடிதீர்த இதுகளில சிதசங்க தாளாய்ப் போனவர்களுக்கும் சுமார் (68) அதிஷ்டானம் வரையில் இருக்கிறது. அப்படி சிதசங்கதா னாகி போனவர்களுடைய பெயரும் வம்சக்கிரமங்களும் வாதிக்கு தெரிந்திருக்கிற- ந்தவிர, நாளதுவரை யில் ஷை அதிஷ்டானங்களுக்கு பூசை நடந்துவருகிறது. பின்னும் பிராதில் சொல்லுகிறபடி 80-வருஷ த்துக்குமுன் அபிநவ சச்சிதானந்த பாரதி சுவாமியளவாள் விவாத தாடங்கத்தை தரஸ்துசெய்து அவ்விவர த்தை ஷை தாடங்கத்தில் எழுதி வைத்திருந்ததையும் அதை இப்போது பிரதிவாதிகள் எடுத்துப்போட்டு கும் பகோணம் சுவாமிகளால் தரஸ்து செய்யப்பட்டிருக்கிறதென்று ஒரு சகட்டில் எழுதி ஷை தாடங்கத்து நடு வில் வைத்திருகிறார்கள். இது சங்கதிகளே வாதி ருஜுப்படுத்த சித்தமாயிருக்கிறார்.

37-வது. முதல் பிரதிவாதியினுடைய பெயர் "சந்திரசேகரேந்திர சரசுவ தி" என்றும் அவருடைய பெயரை வித்தியாசமாய் பிராதில் கண்டிருப்பதுபோலும் ஆன்சரில் சொல்லப்படடிருக்கிறது. நிஜமான பெயரின்பேரில் சரசுவதி என்றும், இந்திராளென்றும் இப்படியாக அவர்களுடைய குரு பரம்பரையின்பேரில் பெயர் வைத்துக்கொள்ளுகிறது வழக்கம். அந்தப்படி முதல் பிரதிவாதியினுடைய நிஜமான பெயரை பிராதில் கண்டும் அதின்பேரில் பாரதி என்றும் பிராதில சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பாரதி என்கிற சொல்லுக்கும் சரசுவதி என்கிற சொல்லுக்கும் ஒரே அர்த்தமேயிரு வேறிலலே. தம்முடைய நிஜமான பெயர் சந்திரசேகர் என்பதை ஆன்சரில் ஒபபுக்கொண்டிருப்பதாகவும் சந்திரசேகரேந்திரபாதி என்று பிராதில் கண்டிருப்பதை விசியாசம்போல் சொல்லுவது உபயோகமற்றதுபோலும் சந்திரசேகரோ ந்திர சரசுவதி என்கிறது 3-பெயர் ஆகிறது. அதுகள் சந்நியாசி ஆசிரமத்துகு உண்டாகிய விசுவேசு வர சுருதி என்கிற கிரந்தத்துக்கு மடாதிபதிபோல சொல்வதறகு விரோதமாக இருக்கிறது.

38-வது இந்த வியாச்சியத்தில் ரிப்பளையில் கண்ட தஸ்தாவேஜிகளைத் வீர இன்னும் அனேக தஸ் தாவேஜுகள் தாக்கல் செய்யவேண்டிய அகத்தியமுள்ளதுகளாக இருக்கிறது அந்த தஸ்தாவேஜிகள் ஸ்ரீங் கேரி ஸ்ரீமடம் ரிகார்டில் இரபபதைப் பரிசோதித்து எடுத்து அனுப்புகிறதற் 5 ஸ்ரீ சுவாமிகளவர் கள் ஸ்ரீங்கேரியில் இல்லாமல் தூரதேசத்துக்கு யாத்திரை நிமித்தியம விஜயம் செய்து ரிப்பளை கொடுத்திருந்த கள் சேகிரையாய்வர சரிப்படாமல் ஆஜராய் வந்த தஸ்தாவேஜுகளை மனுவிப்பரில் தாக்கல்செய்ய வா போதிலும் மற்ற இந்த வழக்குக்கு உபயோகமுள்ள தஸ்தாவேஜுகளை மனுவிப்பரில் தாக்கல்செய்ய வா தி ஆஜராயிருகிறார்.

39-வது. இந்த வழக்கில் ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ சுவாமியளவாளுக்கு லோககுருவென்று சங்கராசாரியா ரென்கிற பெயர் கிடையாதென்று ஸ்ரீங்கேரியில சரசுவதிபீடம் ஸ்தாபித்தாரென்றும பிரதிவாதிகள் ஆன

சரில் சொல்லப்படாத்திலுலே ஷ ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ சுவாமியளவாளே லோககுருவும் சங்கராசாரியார் என்பதையும் மேல்கண்டபடி தண்டமடத்தார்கள் எழுதிக்கொண்டிருக்கிற விக்ஞாபனப் பத்திரிகை முதலான தஸ்தாவேஜிகளினுல் ருசுவாயிருந்தபோதிலும் ஸ்ரீஆதிகுரு சங்கரபகவத்பாதாசாரியார் பரம்பரையில் சேர்ந்தவர்களால் ஷ காடங்கத்தை துறப்புசெய்யவேணுமென்று பிரதிவாதிகளால் ஒப்புக்கொண்டிருப்பதால் ஆதிகுரு சங்கராசாரியாரவர்களால் ஸ்ரீங்கேரியில சரஸ்வதிபீடம் ஸ்தாபித்து அதில நேமித்திருந்த சுரேசுவராசாரியாருடைய பரம்பரையில் ஷ சுவாமியளவாள் சேர்ந்தவர், அல்லது முதல்பிரதிவ ஜ சொல்லுகிறபடி காஞ்சீபுரம் காமகோடி பீடம்போல் சொல்வதை ஸ்தாபித்து அதில் சுரேசுவராசாரியாரை நேமித்ததுபோல் சொல்வதே நிஜமா என்பதை ராத்திரம் இதில் சாஸ்திராப்படி நீதியாயிருக்கவா ஷ் தீர்மானிக்கவேண்டியதாயிருக்கிறது. ஆகையால் சாஸ்திரத்தைப் பற்றின இவ்வழிக்கில் இண்டியாவி விருக்கிற பங்காளா, பொம்பாய், சென்னபட்டணம் இந்த கவர்ன்மெண்டைச் சேர்ந்த சதர் கோர்ட்டு பண்டிதர்களுக்கு சவால் அனுப்பிவைத்து நிஜம் தெரிந்துகொண்டு விவாத தாடங்கதைக்குரிதது வாதியிடமிருக்கிற தஸ்தாவேஜிகளை பார்வையிட்டு இந்த வியாச்சியத்துக்கு நடப்பட்டகாலத்தில் பிரதிவாதிகள் மாறுபாடாக ஷ தாடங்கத்தின் மேல் போட்டிருக்கிற தகட்டை எடுக்க முதல பிரதிவாதி வகைர்க்களுக்கு தகுந்த சிறை நடப்பிலிருரும்படியாயும் வாதியவர்களான ஸ்ரீங்கேரி சுவாமியளவாளாலே தூரஸ்து செய்விக்கும்படியாயும் தீர்மானிக்கவேணுமென்று கேட்டுக்கொளளுகிறேன்.

1845-ம் ஷ }
ஜனவரிமீ 21உ }

திருச்சினுப்பள்ளி ஸில்லா பிரசிபல் சதர்மீன் கோர்ட்டாரவர்கள் சமுகத்திற்கு.

1844-ம்வருஷத்திய அசல் 95-ம் நம்பரீ முதல் பிரதிவாதியவர்களான
தும்மகொணத்தில் வசிக்கும் ஸ்ரீ காஞ்சீ காமகோடி பீடாதிபதி ஸ்வர்
களாகிய ஜகதகுரு ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமியாவர்களால்
முகதியார் நாமா பேற்ற ஸ்ரீ மடம் ஸ்ரீ காரியம் கேண
பதி சாஸ்திரிகளுக்காக கோர்ட்டு வக்கீல் சுப்
பயர் எழுதிக்கொண்டாரிஜாயீன்டர்
என்ன வென்றல்.

* வாதிரிப்பிளை சங்கதி சரியல்ல. 1-வது வாதியின் ஜெமானென்று சொல்லப்பட்ட எதி ஆதி சங்கரபகவத்பாதாசாரியருடைய திஷ்ய பரம்பரையைச் சேர்ந்தவரல்ல. அவருக்கு ஸ்ரீ சகஸ்ரதாடங்க ஜீர் ணோதாரண பாத்தியமும் இல்லை; எப்படியென்றால்: ரிப்பினியின 1-வது கலத்தில் ஆதிசங்கபகவத்பாதாசாரியரவர்கள் 3000-ஹுத்துக்குப்பின் விக்ரமாரித்தன ராஜரீகத்தில் கேரளதேசத்தில் அவதாரம் செய்தாரென்றும் காஞ்சீபுரத்தில் காமக்கோடி பீடம் ஸ்தாபித்தது இல்லையென்றும சுரேசுவராசாரியரை அந்த பீடாதிபதியாக நேமித்தது இலலை போலவும் ஆதிசகரபகவதபாதாசாரியாரவர்களாலே செய்விக்கப்பட்டிருக்கிற ஸ்ரீ சகஸ்ரதாடங்க ஜீர்ணோத்தாரணம் செய்விக்கிற பாத்தியம் காமகோடி பீடாதிபதியவர்களுதல்லவென்றும அந்த பாத்தியம் தன் ஜெமானதென்றும் சுரேசுவராசாரியரை ஸ்ரீங்கேரியில் நேமித்து 5-விதகங்களில் போகலிங்கத்தைக் கொடுத்தாரென்றும் இப்படியாக வாதி மனசுக்கு தோணினபடிக்கெல்லாம் அநேக சங்கதிகளை ஏழுதி அதுகளுக்கு சுவரசியம் பவிஷ்யோத்தரபுராணம் சங்கரவிஜயம முதலான கிரந்தங்கள் ஆதாரம் போலவும் மொத்தமாய்ச் சொல்லுகிறார்கோதவிர அதுகளில் இன்ன சங்கதிக்கு இன்ன கிரந்தத்தில் இன்ன பிரகரணத்தில் இல்விதமாகச் சொல்லியிருகிறதெனறு பிரித்து சொல்லவில்லை. காஞ்சீபுரத்தில் ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாரவர்கள் சர்வக்ஞபீடமாகிய காமகோடிபீடமும் மடமும் நிர்மாணம் பண்ணி அவடத்தில் சுரேசுவராசாரியரை பீடாதிபதியாக நேமித்து ஸ்ரீகாஞ்சீபுரத்தில் முக்தியடைந்ததாகு புராணம் ஆசாரியவிஜயம் முதலான கிரந்தங்கள் மூலமாய் விசதப்படுத்தும்போது வாதியினுடைய பிராது ரிபோகளில் சொலலுகிற பாதகியங்கள் அடியோடே எபெட்டுப்போகிறது.

1-வது. ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாரவர்கள் ஸ்ரீசக்கிரரூபமாயும் விக்கிரகரூபமாயும் ஸ்ரீ ங்கேரியில் பீடமும் ஸ்தாபித்து கோவிலும் மடமும நிர்ம்மாணம் பண்ணினதாக சொல்லுகிறுள். அப்படிக்கு ஸ்ரீங்கேரியில் ஸ்ரீசக்கிரபிதிஷ்டை செய்திருப்பது இல்லை. காஞ்சீபுரத்தில் ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியரவர்கள் கண்டகலியில் ஸ்ரீசக்கிரபிரதிஷ்டை செய்திருக்கிறதாய் மாதவிரத்தில் ரிப்னி 1-வது கலத்தில் ஒப்புக்கொண்டிருந்தபோதிலும் ஆன்சரில் காட்டியபடி சாவஞ்பீடமாகிய காமகோடிபீடம் ஸ்ரீ சக்கிரரூபமாக ஸ்தாபித்திருப்பதுமுதலான சங்கதிகள் நிஜமென்றும் ரிப்னைசங்கதி சரியல்லவென்றும் கிரந்தரீதியாய அறிவிக்கிறது எப்படியென்றால்.—ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாரவர்கள் அவதாரம்பண்ணி காஞ்சீ பதிக்கே

தாரம் ஜகன்னாதம் முதலான க்ஷேத்திரமார்க்கமாய் முக்திக்ஷேத்திரமாய் இருக்கிற காஞ்சிபுரத்துக்கு வந்து ஸ்ரீ காமாக்ஷிஅம்மன் சந்நிதியில் வசின்னியாதி யஷ்டாங்க வாக்தேவதையள் என்கிற சரசுவதி பிம்பங்களு டனேசகல லோகக்ஷேமகரமாயும் சாலவித்தியாபிரதமாயுமிருக்கிற ஸ்ரீசக்கிரசந்திரத்தை கண்டகசிலையில் உ த்தாரணம்பண்ணி சர்வக்ஞபீடமாகிய காமகோடிபீடம் ஸ்தாபித்து கோவிலும் மடமும் நிர்மாணம் பண் ணினதுமல்லாமல் தம்முடைய முக்கிய சிஷ்யரான மண்டனமிச்ரர் என்கிற 'சுரேசுவராசாரியாரவர்களே ஷசர்வக்ஞபீடமாகிய காமகோடிபீடத்துக்கு அதிபதியாய் நேமித்து கைலாசத்திலிருந்து கிடைத்த 5லிங்க ங்களில் தாம் பூசை பண்ணிவந்த முதல் லிங்கமான யோகலிங்கமென்கிற சந்திரமௌளீசுவரசுவாமியை பூசை பண்ணிக்கொண்டு வரும்படி கொடுத்தாரென்றும் சிவரகசியபுராணத்தை அனுசரித்திருக்கிற ஆசாரிய விஜயமென்கிற கிரந்தத்தில் 65-வது பிரகரணத்தில் வியக்தமாய்ச் சொல்லியிருக்கிறதுதவிர, ஷ கிரந்தம் 67-வது பிரகரணத்தில் சுரேசுவராசாரியரவர்கள் ஆசேது ஹிமாசல தேசங்களிலுள்ள ஜனங்களுக்கு வர்ணு சிரமதர்ம்மங்களைப் பரிபாலனம் பண்ணும்படியாயும் அந்தந்த வர்ணனுகூலமான ஞானவித்தையை உபதே சம்பண்ணும்படியாய் ஜகத்குருவாக காஞ்சீபுரத்தில் நேமித்தாரென்றும் அவடத்திலேயே ஷண்மத ஸ்தாப னமும் பண்ணினரென்றும் ஸ்பஷ்டமாய்ச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

இதுவும்தவிர ஷ சுரேசுவராசாரியார் ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியா ரவர்களுக்கு சமானமாயும் வார்த்திகக்கிரந்தங்கள் செய்தவராயுமிருக்கிறபடியினாலே காஞ்சீபுரதத்தில் தம்முடைய அதிஷ்டானத்திலே விம்மாஸனபீஷிக்தராய் காமகோடி பீடாதிபதியாக நேமித்ததாய் ஆன்சரில் கண்டெழுதினதை வாதி யோஜித்து ஷசுரேசுவராசாரியார இந்த பீடம் முக்கியபீடமும் அந்த பீடாதிபதி அவர்களே ஸ்ரீ சக்கிரதா டங்க பிரதிஷ்டை செய்யவேண்டிய பாத்தியமுள்ளவர்களானதினாலே அதை தான் ஒப்புக்கொள்ளக் கூடாதென்று மேற்படி சுரேசுவராசாரியாரை ஸ்ரீங்கேரியில் சாரதாபீடஸ்தராக நேமித்ததாய் ஆன்சருக்குப் பிறகு ரிப்ளையில் சொல்வது சரியல்ல. அப்படிக்கிருந்தால் பிரதிஷ்தானே அகதியமாய் எழுதியிருக்க லாம்; அப்படிக்கு இல்லை. இதுவுமல்லாமல் வாதி ரிப்ளையில் சொல்லுகிற சிவரகஸ்யமென்கிற கிரந்தத்தில் 9-வது அம்சம் 16-வது அத்தியாயத்தில் ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியரவர்கள் கலியுகம் பிறந்து 2000ஆவது தக்கு பிற்பாடு அவதாரம்பண்ணி 32-வருஷம் இருந்தாரென்றும் கைலாசதிலிருந்து கிடைத்த யோகலிங் கம், போகலிங்கம், வரலிங்கம், முக்திலிங்கம், மோக்ஷலிங்கம் இந்த 5-இலிங்கங்களை அடைந்து மிகிருஷி ஜெயித்து காஞ்சீபுரத்துக்கு வந்து காமகோடி பீடஸ்தாபனம் செய்து சுரேசுவராசாரியாருக்கு பீடாதிபதித யம் கொடுத்து அதின்பிறகு அவடத்திலேயே முக்தியடைந்தாரென்று சொல்லியிருக்கிறதே தவிர வாதி ரிப் ளையில் சொல்லுகிறபடி மேற்படி சிவரகசியத்தில் ஸ்ரீங்கேரிசங்கதி எவ்வளவும் சொல்லியிருக்கவில்லை.

ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியரவர்கள் பதரீகேதாரத்தில் சுவ சரீரத்துடன் கைலாஸத்தை அடை ந்தாரென்றும் மேற்படி சிவரகசியத்திலாவது ஆசாரியவிஜயத்திலாவது மார்க்கண்டேய சம்ஹிதை கிரந்த திலும்சொல்லிருப்பதில்லை.

ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாரவர்களுக்கு 5-இலிங்கம் கிடைத்ததாக ரிப்ளையில் ஒப்புக்கொள்ளு கிற வாதி அதுகள் சாரதாபீடத்துக்கு 2-வது ஆகிய யோகலிங்கததை கொடுத்ததாயும், சிதம்பரம் கோவி லுக்கு 5-வது மோக்ஷலிங்கத்தை கொடுத்ததாய் மட்டும் சொலலி மற்ற 3-இலிங்கங்களில், இன்னின்னதை இனின்னிடத்துக்கு கொடுத்தார் என்பதை சொலலாமல் மறைத்திருந்த போதிலும் ஆதிசங்கர பகவத் பாதாசாரியாரவர்கள் தாம் பூசைபண்ணிவந்த முதலாவது யோகலிங்கத்தை காமகோடிபீடாதிபதிஅவர்களா கிய சுரேசுவராசாரியாரவர்களே பூசை பண்ணிக்கொண்டு வரும்படி கொடுத்தாரென்றும் ஆசாரியவிஜயம் 65-வது பிரகரணதிலும் மற்ற 2 இலிங்கங்களில் முக்திலிங்கததை கேதாரக்ஷேத்திரம் கோவிலுக்கும வர லிங்கத்தை நீலகண்ட க்ஷேத்திரம் கோவிலுக்கும் கொடுத்தாரென்றும் மார்க்கண்டேய சம்ஹிதை 72-வது கண்டம் 7-வது 8-வது பரிசுபந்தத்திலும் விவரமாய் சொல்லுயிருக்கிறது.

சிஷியாளில் சுரேசுவராசாரியாரை காமகோடி பீடத்திலும் பத்மபாதரை சாரதா பீடத்திலும் மற்ற சிஷியாளை இதர மதோத்தாரணம் பண்ணும் படியாயும் ஆக்கியாபித்தாரென்றும ஷஆசாரியவிஜயதிலும மார்க்கண்டேயசம்மிதையிலும் சொல்லியிருக்கிறதினாலே இப்படிக்கு முக்கியமாயிருக்கிற சிவரகஸ்யம புராணம் முதலான பிரதீனமாயிருகிற பிறவுடகிரந்தங்களுக்கு விருத்தமாயிருக்கிற மடாமீதியாயம் என்று ஒரு கிரந்தம்போல் வாதி ரிப்ளையில் 2-வது கலத்தில்காட்டி சிஷியாளுடைய நேமகத்தைக்குறித்துச சொல்வது சரியல்லவென்றும் வீதிதமாகும்.

பின்னும் வாதி போகலிங்கமென்கிற சந்திரமௌளீசுவர சுவாமியை ஸ்ரீங்கேரி சாரதாபீடதது க்கு கொடுததாக சொல்லுகிறவள் அந்த விஷயம் இன்ன கிரந்தத்தில் இன்ன இடத்தில்சொல்லியிருக்கிற தென்று காட்டாமல் மறைத்து இருந்தபோதிலும் ரிப்ளையில் சொல்லுகிற சிவரகஸியம் பவிஷியோதரபுரா ணம் சங்கரவிஜயமென்கிற கிரந்தங்களில் அது சங்கதி சொல்லியிருப்பதுமில்லை. மேற்படி போகலிங்க

தெரியவருகிறதைமாத்திரம் கோர்ட்டார் யோசித்தால் மேற்படி ஸ்ரீமடத்துக்கு தான் ஸ்ரீ சங்கராசாரியசுவ
மியாளவாள் மடமென்றும் அதுவே பெரிதான மடமென்றும் முதல்பிரதிவாதி சொல்லுகிறபடி காஞ்சீபுரத்
தில் மடமில்லை என்பதாகும் மேறபடி கிருஷ்ணங்களே போதுமான ருசுவென்று கொரியவரும்.

22-வது ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீசுவாமியளவாளுக்கு அட்டபல்லக்கு பஞ்சகலசம் அம்பாரியின்பேரில் பஞ்
சகலசம் ரவரத்தின கிரீடங்களும் பின்னும் மகறதோரணம் முதலான அனேக பிருதாவாளிகளுடன் மேற
படி சுவாமியளவாள் பரமபரையாய தேசசஞ்சாரம் செய்துவருவதும் தவிர சமஸ்த தேசங்களுக்கும் ஏக
சாதிருத்தியாயிருந்த டில்லிபாசசா சாகேப் பாதர் அவர்களால் ஸ்ரீங்கேரி ஸரன்வதீ பீடாதிபதியவா
களே ஜகதகுரு சுவாமியளவாளென்று சகலமான மகாபிருதுள்ளவர்களென்று தேசசஞ்சார சிகூரார்கூனே
காமபரிபாலனம முதலானதும ஸ்ரீங்கேரி சுவாமியளவாளுகே உணடெனறும தங்களுடைய பிருதான
பச்சை சாமரம சரிபுடி காஞ்சிபுரு தாசாமறப்பு மேற்படி கிரீடத்தில் கட்டுகிற கலசமிதுகளும குதித்
பிரவாலமும குடிபட்டுமிருக்கிறது. முதல்பிரதிவாதி ஆன்சரில கொலலுகிறபடி ஸ்ரீசங்கர பகவதபாதா
சாரியாரவர்களுடைய பரம்பரையில சேர்ந்தவருயிருந்தால் மேற்படி பிரதிவாதிக்கும மேலெழுதிய பிருது
முதலான கிரீடம முதலிருக்கவேணும அபபடிக்கில்லை.

23-வது. ஆதிகுரு சங்கர பகவத் பாதாசாரியாரவர்கள் சரஸ்வதீபீடம்ஸ்தாபிதது சுரேஸ்வராசாரிய
சுவாமியளை பீடாதிபதிகாமாய் நேமிதததின் 10-வது பரம்பரையில பீடாதிபதிகாரமாயிருந்த ஸ்ரீ வித்தியா
ரணணிய பாரதி சுவாமியளவாளால் விஜயநகரமென்கிற படடணம நிர்மாணம் செயது புகாராயா என
வரை ராஜாவாக நேமித்து சுவர்ணவருஷம் வருஷிக்கும்படி செயதிருக்கிறாரொன்பது முதலானசரித்திர
களிலும் தாககலாயிருகிறது. அதின்பிறகு கர்னாடக சிம்மாசன பிரதிஷ்டாபனசாரியார் என்கிற பிரதம
ஆதி பீடாதிபதியாயும ஆசேது ஹிமாசல தேசங்களுக்குருவாக இருப்பதுதவிர, ஸ்ரீங்கேரியில் பிரதிஷ்த
மாய் சரஸ்வதி பீடமிருகிறதென்பதை ஆன்சரில் காணுமலிருப்பதையும் யோசிக்கவேணும்.

24. ஸ்ரீரங்கப்பட்டணம் சீமையைச் சேர்ந்த ஸ்ரீங்கேரி 1, அரிகெழி 2, விளாவடி 3, செருகட்ட
4, கெழுகூடா 5, அநதமல்லி 6, ஆலடி 7 இநத கிராமங்கள் ஸ்ரீங்கேரி மடத்தைச் சேர்நதது. ஷை கிராமங
களிலிருக்கப்பட்ட மேஜீஸ்திரேட்டு, சீவில், விவசாயம் முதலான அதிகாரங்களே ஷை ஸ்ரீ மடததார் செல
தது வருகிறாகள். ஷை ராஜியத்துக்கு விசாரணைக்கு கும்பினியாரவாகள் வந்தபின் ஷைமடதைச் சேர்நத
மேஜீஸ்திரேட்டு முதலான அதிகாரத்தை சர்காரில் சேர்ததுக்கொள்ளவேணுமென்று கமபனராயிருக்க
கப்பூன் சாயேப் அவாகள் கவர்ன்மெண்டாரவர்களாலும் சமைக்கு எழுதிக்கொண்டதில் ஷை மடதாதே
ஷை அதிகாரங்களே செலுத்தத்தக்கதென்றும கணடுவந்த உத்திரவுப்பிரகாரம் ஷை சுவாமியளவாள் சொந்த
மாயவிசாரணைகொண்டே பார்த்து வருகிறார்கள்

25-வது. கூடலி, கோலார், ஏகங்கை, புஷ்பகிரி, கருவிறம, ராமச்சந்திரபுரம் இதுமுதலான ஏல
ண்டு மடதாதாகள் ஒவ்வொரு ராஜாகளுடைய பிரீதிசமபாதத்தி அதத ராஜாக்களால் சுவல்ப பிருதுகளும
அலப வருமானஙகளும் பெற்றுக்கொண்டு ஸ்ரீஆதிகுரு சங்கர பகவத்பாதாளாகிய சிஷியர்கள் போலவும் தங
களை பெயரும சங்கராசாரிய சுவாமியள் என்றும பெயரிட்டுக்கொண்டு தேசாடனம் செய்கிறார்கள். அப்
படிப்போலவே முதல் பிரதிவாதிக்கு முனனிருநத 2-ம் சநநியாசி தஞ்சாவூர் மகாராஜாவினுடைய பிரீ
யைச சமபாதிதது அநத ராஜாவினுடைய அவலம்பனத்தினாலே சுவல்ப காலததுகுமுன் கும்பகோணத
தில ஒரு மடம சமபாதிதது கட்டிக்கொண்டி ஆன்சரில் சொல்லுகிறபடி சங்கராசாரியார் என்கிற பெயரை
யவததுக்கொணடு யிருக்கிற மடதுகு முதல் பிரதிவாதி அதிகாரியே தவிர ஜகதகுரு சங்கர பகவத்பாத
வாகளாலை காஞ்சீபுரத்தில் காமகோடிபீடம ஸ்தாபிதததுமிலலை. அதில் முதல் பிரதிவாதி சேர்நதவரு
டலல. அப்படி ராஜாவினுடைய அவலம்பனதினாலுண்டான மடமென்பதற்கு ஷைராஜாகளால கொஞ்ச
நாள சுவல்ப தெலலு சமபளமாயும பிறகு சரபோஜி மகாராஜா நாளையில தமமுடைய வருமானம் 5-ல்,
1-ல் முன 1-க்கு சிலதுகை சமபளமாககொடுதது வருகிறதே தவிர ஜகதகுரு சங்கர பகவத்பாத
ஸ்தாபிதத பிருதி பிரதிவாதிகு விவாதம நாடங்கதனாலே ஜூரிஸ்டிணைதகாரணம செய்ய எனன பாதாதியமிரு
கிறது

26-வது. ஷை துணடுமடங்களில் கூடலி மடதது சநநியாசி என்பவர, தானே சங்கராசாரியசுவாமி
ளவாள ஏகயரென்றுகாகரும மகா பிருதுகளும தேச சஞ்சாரமே தவிர ஸ்ரீங்கேரி மடதுகு யாதொரு
ஸ்தாபகமும இல்லையென்றும ஹைகோரடாபாதது அதாலதுகோர்ட்டி வகதில் மூலமாய் வியாஜியஞ் செட
ஸ்தாவடத்திலிருகிற அதிகாரஸதாள் ஷை சமஸ்தானதிலிருந்து 4 லான ஜாதிகளையும வருதுவாம
ளென முதலான பண்டி ர்களையும பஞ்சாயததிலிருந்து சாஸ்திரம தஸ்தாவேஜி முதலானதுகளை பார்த்து
நிர்ணயம செய்து ஆதி சங்கதிலை தெரியப்படுதுகிறபடி அவடத்திய அதாலதது கோர்ட்டார் கொடுத்த உத்தி

நதை கொடுத்ததற்கு சொல்லியிருக்கிற மேற்படி ஆசாரியவிஜயம் மார்கண்டேய சம்மிதையை ரிப்போயில் காட்டினால அதுகளில் சுரேசுவராசாரியாரை காஞ்சி காமகோடிபீடத்தில் அதிபதியாக நேமித்து யோகவித்தை கொடுத்திருப்பது ருசு வெளியாய்விடுமென்று வாதி யோசித்தது மேறபடி. திராந்தங்களை மறைத்தது போகலிங்கத்தை ஸ்ரீங்கேரிக்கு கொடுத்தாரென்றுமட்டும் சொல்லிபிருக்கிறார்களென்றும் மேறபடி திராங்களை பார்வையிடும்போது விசிதமாகும்.

ஆதி சங்கரபகவத் பாதாசாரியாரவர்கள் பதரீகேதாரத்தில் சுவசரீரத்துடனே கைலாசத்தை அடைந்தாரென்று ரிப்போயில் சொல்லுகுறுள் அது சரியல்ல, காஞ்சீபுரதத்தில் சித்தி அடைந்தாரென்று சிவரகஸிய தத்தில் சொல்லியிருக்கிறதும் தவிர ஆசாரியவிஜயம் 74-வது பிரகரணத்தில் காஞ்சி காமாகூஷியமமன் ஆலயசதிறகுள் மேல்புரத்தில் நிர்விகல்ப்ப சமாதியினுலே சர்வஜ்ஞபீடமென்றும் அகண்டானந்தசுரூபராயும அவடதிலேயே அய்க்கியமாயிருக்குறுரென்று தத்காலத்தில் சிஷ்யராய் கூடயிருந்த அனந்தானந்தகிரி சுவாமியளாலே செய்யப்பட்டிருகுற ஆசாரியவிஜயம யென்குற திராந்தத்தில் சவிஸ்தாரமாயும் சொல்லியிருக்கிறது. இதவும தவிர ராஜசூடாமணிதீகூஷிய என்கிற சங்கராபியுதய திராந்தம் 7-வது 8-வது சுவர்க்கத்தில் ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியரவர்கள் காஞ்சிபுரத்தில் ஸரஸ்வதியை வாதத்தினுலே ஜெயித்து காமகோடி பீடமென்குற ஸ்ரீசக்கிர பிரதிஷ்டையும் செய்து ஆலயம் மடம் தம்முடைய வேதாந்தம சித்தாந்தம விளங்கும்படிக்கு சிஷ்யபரை நேமித்தும ஸ்ரீகாமாகூஷிஅம்மன் சரணங்களில் அய்க்கியமரனதாக சொல்லியிருக்குறது.

இப்படிக்கு மேல்காட்டியபடி காறு திராந்தங்களினுலேயும் இன்னும பிரமாண்டபுராணம ருத்திரகோடி சம்மிதை முதலான அனேக திராந்தங்களினுலேயும் ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாரவர்கள் காஞ்சிபுரத்திலேயே முக்தி அடைந்தாரென்றும் அது சர்வஜ்ஞபீடமென்றும் சொல்லியிருகுறதுதவிர அதற்கு ருசுவாக காஞ்சீ ஸ்ரீகாமாக்ஷிஅம்மன்கோவிலில் ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாரவர்களுடைய விக்கிரகம் பிரத்தியகூஷமாயிருகுறது ஆகையால் ஷே காஞ்சியில் ஆதிசங்கரபகவத் பாதாசாரியாரவர்களுடைய அதிஷ்டான தத்தில் சிமமாசனயிஷ்தராயிருகுற பரமபதைகளுக்கே ஸ்ரீசக்கிர பிரதிஷ்டாபகத்துவமே தவிர மைத்தவர்களுக்கு இலலை என்பது விசிதமாகும்.

2-வது. எந்த மடாதிபதிகளும தங்கள் தங்கள் மடத்துக்கு உண்டாகிய பிருதாவளிகளுடன் சிஷ்யாளுக்கு முகருடன் ஸ்ரீமுக பதரிகைகள் எழுதி அனுப்பிவிகுறது மாரூதவழகமாய் நடந்து வருகுறது அந்தபடியே காமகோடி பீடாதிபதிகளால ராஜக்கள் முதலான அனேக சிஷ்யாளுக்கு பீடம் உண்டான நாள்முதல் அனேக ஸ்ரீமுகங்கள் அனுப்பட்டிருக்கிறதில் காஞ்சிபுர கேஷத்திரத்தினுடைய விசேஷமும ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாரவர்களுடைய அதிஷ்டானத்தில் சிம்மாஸனபிஷ்தராயிருக்குற பரமபதைகள் என்றும் சகலபுவன சக்கிர பிரதிஷ்டாபக ஸ்ரீசக்கிர பிரதிஷடாவிக்கியாத யசோலங்கிருதா வென்றும் கண்டிருக்குறது இதனுலேபே ஸ்ரீசக்கிரதாடங்க ஸ்ரீர்ணேத்தாரண பாத்தியம் முதல் பிரதிவாதி அவர்களுகே தவிர மைத்தயாருக்கும் இல்லை என்று விசிதமாகும்.

ஸ்ரீங்கேரியிலிருந்த அபினவோத்தண்ட கரசிமமபாரதி என்குற எதி இதற்கு 50-வருஷமாகுற ஆனகத-ஹூ ஸைததிர சுத்தபஞ்சமியில முதல் பிரதிவாதியவர்களுடைய மடத்து சிஷ்யருன சென்னப்பட்டணம நேவு நாதாரமய்யனுக்கு தன் மடத்து சகல சொத்துகளையும பரசுராமபாவ் சைன்னியர் வந்து அபகரிதுக்கொண்டு போன நாய்தண்டு ஒரு ஸ்ரீமுகமும்; அதின்பிறகு குரோதனஹூ மார்கசிறசுத்தஅஷ்டமியில காஞ்சி குருமூர்த்தி அய்யருக்கு ஸ்ரீங்கேரி சச்சிதானகபாரதி என்குற எதி காஞ்சிபுரம ஆமமன் சேவாத்தமாய் வருதறதாகசணடு ஒரு ஸ்ரீமுகமும, எவிளமபி ஹூ மார்கசிற்பாளு தெசியில் திருசினாப்பள்ளி சாவுகார் மாணிக்கமுதலியார் குமாரர் பாலசுப்பிரமணிய முதலியாருக்கு காம் சேதுயாத்திரை ககாக நீதந மர்கமாய் வருகுறதாக வாதிக்கு எஜமானென்று சொல்லுகுற சன்னியாசியால் ஒரு ஸ்ரீமுகமும, ஷோஹூ புஷ்யபருர திருதியையில் தஞ்சாவூர் மகாராஜா அவர்கள் அரண்மனையில் முதல பிரதிவாதியவர்களுடைய மடத்து மதாதிபஸ்தர் அவர்களாகிய ராஜம்பட்டர் எனகுற ராமசாதிதீகூஷி தருகு சேதயாத்திரைக்காக தான் ஆவ மார்க்கமாய் வருகுறதாகவும தன்னுடைய மடதது காரியஸ்தரான அநந்தாவதானியை அனுப்பிவிக்கிறதாகவும் கூடிய ஒத்தாசை செய்விசவேணுமென்றும் கண்டு ஒரு ஸ்ரீமுகமும் அனுப்பியிருகுறார்கள். அதின் தலேவில விதியாசங்கரர் யெனகுற முகர் வைகப்பட்டிருக்கிறது. அதுகளில் வியாகிய மை மெமாசனுதீகரராயும் வித்தியாசங்கரபாதபத்மாறுதகாளென்றும் பிருதாவளி கண்டெழுதப்பட் குகயறதேதவிர, ரிப்போ 4-வது கலதில் சொல்லுகுறபடி ஸ்ரீசக்கிர பிரதிஷடாபனுசாரியாரெ ன்குற பிருதாவளி கண்டு இருகவுமில்லை. இதனுலேயே வாதி ரிப்போ 4-வது கலதில் ஸ்ரீ நகேரி மடதது சுவாமிகள ஸ்ரீசக்கிரபிரதிஷடாபனுசாரியாளெனகிற பிருதுள்ளவாளென்றுகண்டு எழுதியிருபபது சுதத பெறட்டெனறும வாதி வழக்கை யாதொரு விசாரணையு மன்னியில தள்ளுபடி. செய்யவேண்டியது நயமென்றும் விசிதமாகும்.

மேலும் ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாரவர்கள் ஸ்ரீங்கேரியில் சாரதாபீடம் ஸ்தாபித்ததாய் பிராதிலும், னூரகையில் சாரதாபீடம் ஸ்தாபித்ததாயும் அதில் பதுமபாதரைசிஷ்யராக நேமித்ததாய் நிப்னே 12-வது கலத்திலும் சொல்லியிருக்குறுள் சாரதாபீடம் யென்பது ஒண்னே தவிர வேறில்லே அப்படியிருக்க சாரதாபீடத்தில் பதுமபாதரை பீடாதிபதியாக நேமித்ததாக நிப்னையில் உறுதியாய் சொல்லுகுறதைக்கொ ண்டு தானே ஸ்ரீங்கேரியில சுறெசுவரூசாரியாரை நேமித்ததில்லே யென்பதற்கு அதுவே போதுமான ருசு வாயிருக்குறது.

இதுவுந்தவிர ஸ்ரீமுகங்களில் வியாக்கியானசிம்மசனதீசுவரர் யென்குற பிருதாவளிகண்டு யெழு தப்பட்டிருக்குறது எதுனுலேயென்றுல் ஆதிபகவத் பாதாசாரியாரவர்கள் செய்த வேதாந்த சூத்திர் பாஷி யத்துக்கு பதுமபாதர யென்குற சிஷ்யனை பஞ்சபாதிகை யென்குற வியாக்கியானம் செய்தவுறுனபடி யினுலேயும் அவனை சாரதாபீடத்தில் நேமித்ததினுலேயும் வியாக்கியான சிம்மாசனதீசுவரர் யென்று கண் டெழுதிக்கொண்டு வருகுறார்களென்றும் இதினுலேயும் சுறேசுவரூசாரியாரை ஸ்ரீகேரியில்நேமித்ததுபோல் நிப்பனையில் சொல்வது கல்ப்பனையே தவிர அது சரியல்ல.

இதுவுமன்னியில் நிப்னே1-வது கலததில் கண்டபடி ஆதிபகவத்பாதரவர்கள் ஸ்ரீங்கேரியில் ஸ்ரீசக் கர பிரதிஷ்டை செய்ததாக சங்கரவிஜயம், ஆசாரியவிஜயம், மார்க்கண்டேய சம்ஹிதை முதலான பிர சித்த கிரந்தங்களில சொல்லவில்லே. சரஸ்வதி முதலான சகலதேவதைகளுக்கும் அதிதேவதையாயிருக் கிற ஸ்ரீ காமாக்ஷி அம்மனுக்கு (சக்கிரராஜ நிகேதனே) என்கிற பெயர் இருக்கிறபடியினுலே அந்த அம்மன் யிருக்கிற ஸ்தானத்திலேயே ஸ்ரீசக்கிரபிரதிஷ்டை செய்ய தகுமேதவிர அதற்குந் தாழமையாயிருக்கிற சரசு வதிபீடத்திலே ஸ்ரீசக்கிரபிரதிஷ்டை செய்ததாக சொல்லது லோகவிருத்தமாயும் சாஸ்திரவிருத்தமாயும் இருக்கிறது.

3-வது. சாரதாபீடத்துக்கு நேமித்த பத்மபாதர் பல்லாக்கு முதலான பிருதுகள் யாதொன்றுமில் லாமல் சாத்வீகராயும் வேதாந்தபாடம சொல்லிக்கொண்டு வருகையில் அவருடைய சிஷ்யபரம்பரையில் சில நானாக்குப்பிறகு அந்த பிரதேசங்களிலிருந்த இலிங்கதாரிகளுடைய துவேஷத்தினுலே ஷெமடம் அடி யோடே கவிழ்ப்பட்டுப்போய் வெகுகாலதுதுக்குப்பிறகு இருகஸ்தராயும் வித்துவாம்சராயுமிருந்த மாதவாசாரி யார் என்பவர் சங்கியாச ஆசிரமம் பெற்றுக்கொண்டு அரணிய சம்பிரதாயம் உடைத்தான எதிகளிடத்தில் உபதேசம் பண்ணிக்கொண்டு அந்த சிஷ்ய பரம்பரையில் சேர்ந்த வித்தியாரண்ணியர் என்கிற எதி விஜய நகரமகாராஜாவுக்கு குருவாக ஏற்பட்டு அந்த ராஜாவினுல் சகல ஜன்வரியத்தையும் அடைந்து அவர் ஷேராஜா வினுடைய அவலம்பனத்தினுல் கவிழ்ப்பட்டுப்போன ஸ்ரீரிங்கேரி மடத்தை உத்தாரணம்பண்ணி வித்தியாரண் ணியபுரமென்கிற அக்கிரகாரத்தை பிரதிஷ்டைபண்ணி ஷெமடத்துக்கு ஷெராஜாவினுல் பல்லக்குமுதலான பிருதுகள் உண்டுசெய்த ஷெமடத்துக்கு அபிமானியாக இருந்துகொண்டு வித்தியாசங்கர் என்கிற முகரும் எற்படுத்தி இவ்விதமாயிருந்த வித்தியாரண்ணியருடைய பரம்பரையைச சேர்ந்தவரல்லவென்று சொல்வதினுலே வாதி எஜமான் ஆதிசங்கர பகவத்பாகாளுடைய பரம்பரையரல் உத்தாரணம் தெளிவாயிருக்கிறதுமதவிர, மேல்கண்டபடி ஸ்ரீங்கேரிமடத்தை ஷெ வித்தியாரண்ணியரல் உத்தாரணம் செய்த காலத்துக்குப்பின்பு ஆதிபீடாதிபதி என்றும் லோகருருவென்றும் பெயருண்டானதாக நிப்பனை 23-வதுகலத்திலேயே சொல்லி இருப்பதினுலேயும், வித்தியாசங்கரபாதபத்மாரதகனென்று அவருடைய ஸ்ரீமு கத்தில் கண்டிருப்பதினுலேயும் வாதி எஜமான் வித்தியாரண்ணிபராலே உண்டுபண்ணின துங்கமடத்தார் என்பதற்கு போதுமான ருசுவாகிருக்கிறது.

4-வது. நிப்பனையில் ஆதிபகவத்பாதரவர்கள் 3000ஞுத்துக்குப்பின் விக்கிரமாதித்தன் ராஜரீக த்தில் அவதாரம்பண்ணி ஸ்ரீ அகிலாண்டேசுவரி அம்மனுக்கு தாடங்கபிரதிஷ்டை பண்ணினதாக சொல்லு கிருள். இப்போ, கலியுகம் பிறந்து 4945 வருஷமாகிறது. இதில் சென்றது கலியுகம் பிறந்து 3044-ம் ஷு யுதிஷ்டிரருடைய சகம்ஷ அதினபிறகு 135-வருஷம் விக்கிரமாதித்தன் ராஜரீகம், ஆகலியுகத்தில் 3179 ஷு போக அதின்பிறகு சாலிவாகனசகத்தில் 1766-வருஷம் ஆகிறது. ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாவர் கள் அவதாரம் பண்ணி 32-வருஷமிருந்து காஞ்சியில் சித்தங்கதாஞுன்று சிவாகியததில் சொல்லியிரு க்கிறதுந்தவிர, ஆன்சர் 3-வது கலத்தில் 32-ம்வரு அவதாரமபண்ணி இருந்தாென்று எழுதியிருப்பதை வாதி நிப்பனையில் ஆக்ஷேபிக்காமல் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிருள். தமிழ் 1708-ம் ஞுத்துக்குமுன் ஸ்ரீ சக்கிர தாடங்கங்களே ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாவர்கள் ஸ்ரீ அகிலாண்டேசுவரி அம்மனுக்கு பிரதிஷ்டை பண் னினதாக பிறுதில் சொல்வதினுலே ஆதித்த 1709-ம்ஞுமுதல் 32-ஞு கூட்டிபார்த்தாலும் 17ஞுத்துச்சு உள்பட்டகாலத்தில் ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியரவர்கள் இருந்து ஸ்ரீசக்கிரதாடங்கம் செய்தல்லவோ யிரு க்கவேணும்? அப்படிக்கில்லாமல் விக்கிரமாதித்தன் ராஜரீகத்தில்தானே அவதாரம் பண்ணி முக்கியடைந் தவர்கள் பின்பு இருக்கவும், தாடங்க பிரதிஷ்டைசெய்யவும், எப்படிக்கு கூடும்? இதனுலேயே ஷேதாடங் கம் பண்ணினகாலமே வாதி சொல்லுகிற ஸ்ரீங்கேரி யாருக்கு தெரியாதென்றும் வீணை தர்வழக்காடுகி ருள் என்றும் விசிதமாகும்.

5-வது தஞ்சாவூர் மகாராஜாவவர்களிடத்துக்கு அனந்தாவதானி இடத்தில் ஸ்ரீமுகம் கொடுத்து அனுப்பினதை ரிப்பரையில் ஆக்ஷேபிக்காமல் ஒப்புக்கொண்டு ஷை அனந்தாவதானி தங்கள்மடத்துக்கு முக்கிய காரியஸ்தன் அல்லவென்றும், அவன் ஹேவிளம்பி ஹு பால்குணசுத்த பிரதமை தினத்தில ஆன்சரில் கண்ட விபரபடிக்கு எழுதிக்கொடுத்த ஆதிரவுக்கு வாதி எஜமானனுடைய மூகர் இருக்கவேணுமென்றும் ஷையாரை தள்ளுபடி செய்து இருப்பதாயும் ரிப்ளை 13-வதுகலதில்சொல்லியது வாதியினுடைய தெரியாத்தனமாகயிருக்கிறது.

எப்படியென்றால், வாதியின் எஜமானருடைய முத்திரையுள்ள ஸ்ரீமுகத்தைக்குறித்து கனம்பொருந்திய மகாராஜா அவாகளுக்கு எப்போ அனுப்பப்பட்டதோ அதனாலேயே அவர் போதுமான முக்கிய காரியஸ்தாரென்று சொல்லவும அப்படிப்பட்ட அனந்தாவதானி எழுதிக்கொடுத்த ஆதிரவை வாதியின் எஜமான் கிராக்ஷேபமாய் தாம் எழுதிக்கொடுத்ததுபோல ஒப்புக்கொள்ள கடமையாயும் அதற்கு ஷை ஸ்ரீமுகமே ருசுவாயிருபபதை யோசியாமல் இப்போ சமையானுசாரமாய் அவரை தள்ளிப்போட்டதுபோல் சொல்லுகிற கல்பனை ஷை ஆதிரவை பலஹீனப்படுத்தமாட்டாது. இதற்குமுன் ஆன்சரில் கண்டபடி அபினவோத்தண்ட வித்தியாரண்ணியபாரதி வழக்கமில்லாத சில செய்கைகளை கடப்பிவைத்தது அதைப்பற்றி முன்னுலே அவர் உடம்படிகளை எழுதிக்கொடுத்திருகிறபடியால் இந்த வாதியின் எஜமானரும் ஒருவேளை அப்போர்க் கொற்ற செய்கையில் பிரவேசிக்க இடமில்லாமல் ஷைஅனந்தாவதானிஇடத்தில் ஆதிரவு வாங்கப்பட்டதினுலே முதல் பிரதிவாதி அவர்களுடைய அக்கிரதாம்பூலம் முதலான சுதந்திரம் பலப்படத்தக்கதே தவிர, வேறில்லை. இவ்வளவு தாத்பரியம் தெரியாமல் ரிப்ளை 5-வது கலத்தில் எழுதிய ஷை சங்கதிக்கு இதைப் பார்க்கிலும் விஸ்தாரித்து சொல்லவேண்டியதில்லை.

6-வது ஆன்சரில்கண்ட 9-வது 10-வது கலதில் சொல்லிய கர்ணாடக தஸ்தாவேஜிகளும் கும்பினி துரைத்தனத்தாரால் பிறந்திருக்கிற ரகதாரி முதலான ஆதிரவுகளும் மேஜிஸ்திரேட்டி உத்திரவுகளும் ஏதோ சாதாரணமான மனுஷியாளுகளுக்கு பிறக்கப்பட்டதுபோல் ரிப்ளை 14-வது கலதில் சொல்லிருக்கிறது. அப்படிக்காளுல் முன சர்க்கார் நீர்மானப்படிகு வாதியின் எஜமான் எந்த மடத்து வாசல் வழியாயும் வரக கூடாதென்று தடுத்து புறந்த மேஜிஸ்திரேட்டி உத்திரவை ஆக்ஷேபிதது ரத்துசெய்துக்கொள்ளாமல அந்த உத்திரவுப்படிக்குள்பட்டு நடந்திருபபதினுலே அது முக்கியமானதென்று அவர் ஆசேது ஹிமாசல தேசங்களுகும் ஜகத்குருவல்லவென்றும வாதி சொல்லுகிறது கல்பனையென்றும் நிச்சயிக அதுவும் போதுமான ருஜுவாக யிருக்கிறது. மேலும் இந்த ரிஜாயிண்டரில் காட்டிய முக்கியமான அநேக விருதங்களினுலே காஞ்சி காமகோடி பீடாதிபதி அவர்களே சங்கராசாரியரென்றும அவாகளே ஆசேது ஹிமாசலதேசங்களுக்கு ஜகத்குருவென்றும் சொல்லியிருப்பதற்கு காமகோடி பீடாதிபதி என்கிற பீடம் பரம்பரையாக கண்டு அதிக விசேஷமான மகிமை உடைத்தாயிருக்கிற கர்ணாடக காலமுசலுண்டான ஆதிரவுகளும் ரதாரிகளும் ஒத்ததாயிருக்கிறது. அப்படிக்கொற்ற ஆதிரவுகளை சாதாரண மனுஷியாளுக்கு கொடுக்கிறதொப்பத்தம் புறுதுதென்று ரிப்ளை 14-வது கலத்தில் சொல்லியது சரியல்ல.

7-வது. ஸ்ரீ சக்கிரதாடங்கம் ஜீர்ணோத்தாரணம் செயயவேண்டிய பாதியம முதல் பிரதிவாதி அவர்களதாயிருகக அதைக்குறித்து வாதி கலெக்டர் துரையவர்களிடத்தில் வீணய் அர்ஜீ முதலானதுகள் கொடுப்பித்து ஆக்ஷேபித்தினுலே அதைப்பற்றி சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போகுமபடிக்கு அவர்களுக்கு உத்திரவு செயதிருந்தபோதிலும் பிறகு தேவஸ்தானங்களுக்கு சாக்காரிலிருந்த அதிகாரத்தை தர்மகர்த்தராவாசனுக்கு முதியார்காமா கொதுதுவிட்டதும் தவிர; அதின்பிறகு ஷேதாடங்கம்முதலான சங்கதிகளைப்பற்றியாதொரு தவக்குமம வராமல் நடப்பிகவேணுமென்றும் இன்தியார் முகலானதுகளே ரத்து செய்திருக்கிற நாயம மேஜீஸ்திரேட்டி துரையவாகளால் 1844ஞ்ல ரூலைமீ 27உ உதிரவு அனுப்பினத்தோடே, அதற்கு முன் பிறந்ததாய்ச் சொலலுகிற கலெகடர் துரையவாகளுடைய சகல உதிரவுகளும உபயோகமற்றதாய இருகசசே அதை ஒரு ஆதாரமாக ரிப்ளையில் சொல்லுவது செலலாது. அநனபிறகு ஸ்ரீ சக்கிரதாடங்கமெலகு ஜீர்ணமாயிருந்தினுலே பூசைக்கு தவக்கம் நேரிடாமல ஜீர்ணோத்தாரணம செய்யவேண்டியதாக நகத்தியம நேரிட்டி 1844ஞ்ல டிசம்பர்மீ 17உயுள்ள மனுவில்களடபடிகளும் ஆன்சர் 13-வது கலதில கண்டபடிகளும ஸ்ரீ சக்கிரதாடங்கங்களை ஜீர்ணோதாரணமசெய்ய ஆரமபித்து கிரமமாய் மந்திர சாஸ்திரபடிக்கு கலச ஸ்தாபிதம செய்து ஆகரிஷித்துகொண்டி அதற்கு செய்யவேண்டிய நவரத்தினவேலைகளையும் தங்கவேலைகளையும நடப்பித்து பலப்படுத்தி சம்பிரோக்ஷணை செய்து அமமனுடைய பூஜைக்கு குந்தகமில்லாமல் சமர்ப்பித்து அதை பூரணகளையுடன் தேவதாசான்னித்தியமாயும் இந்துஜனங்களனவரும அது சரியென்று மெசசிககொண்டி இருகசச்சே ரிப்ளை 17-வது கலத்தில் ஒரு இராததிரியில் திருட்டுத்தனமாய் ஜீர்ணோத்தாரணம் செய்ததாக பெறட்டாயும் அது பூஜைக்கு யோகியமில்லையென்றும் சொல்லிய தெல்லாம் உபயோகமதததாயும கிரமமாயும நடந்த இந்த காரியத்துக்கு வீணன குற் அக்ஷேபனையாயுமிருக்கிறது.

ஷே சாடங்கப்பிரதிஷ்டை இரமப்படிக்கும் மந்திர சாஸ்திரப்படிக்கும் சரியாய் கடவாமலிருந்தால் அதை சகலமான இந்துஜனங்களும ஷேகோவில் ஸ்தனத்தார் பூசை செய்துவருகிற அர்ச்சகாள் முதலான சகலபரி ஜனங்களும் ஒப்புக்கொள்ளுவார்களா? இது சங்கதிகளை வாதி கொஞ்சமேனும் யோசிக்காமல் தாடங்க ஜீர் ணேத்தாரணம் செய்திருப்பதைக்குறித்து தூஷணையாய் சொல்வதை யோசித்தால் துராங்காரத்தினுலே எழுதியிருக்கிறனென்பது ஸ்பஷ்டமாய் விதிதமாகும்.

8-வது. நிப்ளே 3-வது கலத்தில் இதற்கு 148-ஹுத்திற்குமுநதின தாதுஹுத்தில் தாடங்சம் தற ஸ்துசெய்ய அகோபல சோமயாஜியை அனுப்புவித்திருக்கிறதாயும் அவனைக்கொண்டு செய்விக்கச்சொல்லி அப்பொ அதிகாரம்செய்த நஞ்சராஜய்யர் ஜெம்புகேசுவரம் மடத்தில் சிக்க ஜய்யர் எனறு யாரோ காரியஸ தன் இருந்ததாயும் அவன் பேருக்கு ஷேஹு மார்க்கசீரிடத் தசமியில் உத்திரவு அனுப்பி இருக்கிறதாகவும சொல்லுகிறார்கள். ஆன்சரில் கண்டபடி இதற்கு 159ஹுமான அகூய ஹுத்தில் கர்ணுடக ராஜரீகதநில ஷேதாடங்கம் ஜீர்ணேத்தாரணம் நடந்திருப்பதற்கு சர்க்காரில் தேவஸ்தான கணக்கில் இருக்கிறது. ஷே தாதுஹுமானது அகூயஹுத்திற்கு 11ஹு பிற்பட்டதாக இருக்கச்சே, அந்த தாதுஹுத்தில் ஷேதாடங்கம் ஜீர்ணமாயிருப்பதுபோல் நஞ்சராஜய்யரால் எவ்விதமாய் உத்திரவு பிறப்பிக்கக்கூடும்? இதை யோசித்தால் ஷே உத்திரவு கல்பனேயென்று விதிதமாகும். பின்னும் இதற்கு 80-வருஷத்துக்குமுன்னை பிரமாதி வரு ஷம் சித்திரைமீ 16உ ஜெம்புகேசுவரம் அர்ச்சகான் முதலானவர்கள் ஸ்ரீங்கேரி அபிநவசச்சிதாநநத பாரதி என்கிற எதிக்கு தாடங்கம் ஜீர்ணேத்தாரணம் செய்யவேணுமென்று விக்ஞாபனப்பத்திரிகை எழுதி க்கொண்டிருக்கிறதாகவும் அதற்காக ஷே எதி இவடம் வந்து நவாபு வாலாஜாஅவர்களுக்கு உத்திரவு அனுப்பியிரு ண்டதற்கு தாடங்கத்தை துறஸ்து செய்விக்கும்படி தேவஸ்தானம் அதிகாரிகளுக்கு உதிரவு அனுப்பியிருக்கிறதாக கண்டிரு க்கிறதாய்க்கண்டு சயன்முகருடனே ஷை வாலாஜா அவர்கள் இனயித்துநாமா அனுப்பியிருக்கிறதாக ஆன்சரில் கஇருளே தவிர அந்த இனயித்துநாமாவின் ஹு, மீ, உ இன்னதென்று நிப்ளையில் காண இல்லை. குறித்தபடி ஷைபிரமாதி ஹுத்துக்கு முன்னை இதற்கு 88-ஹுமாகிற ஈசுவரஹுத்தில் ஸ்ரீ சக்கிரதாடங்க ஜீர்ணேத்தாரணம் செய்ததற்கு சர்க்காரில் தேவஸ்தான கணக்கிருக்கச்சே அதற்கு பின் ஷை ஸ்தளதத்தா ரால் தாடங்க ஜீர்ணேத்தாரணம் செய்ய வரவேணுமென்று எவ்விதமாய் விக்ஞாபன பத்திரிகை எழுதிக் கொண்டிருக்கவும் ஷைஎதி இவடம் வரவும் மேல்கண்டபடி இனயித்துனுமா பிறக்கவும் எப்படிக்கு நடநதி ருக்கும், மேல்கண்ட வருஷங்களுடைய தேவஸ்தான கணக்கு சருணைகளை கலெக்டர் அவர்கள் மூலமாய் கோரட்டாரவர்கள் வரவழைத்து பார்வையிட்டால் மேல்கண்ட விக்ஞாபன பத்திரிகை இனயித்துனுமா இதுகள் கல்பனை என்றும் அப்படிக்கு ஸ்ரீங்கேரி எதிகள் எப்பவும் ஜீர்ணேத்தாரணம் செய்ததே இல்லை யென்றும் மடததில் கணக்குமிருப்பதாக நிப்ளையில் சொல்வது கல்பனையென்றும் விதிதமாகும. வெகு மகிமையாயும் தேவதாஸ்தானீத்தியம் உள்ளதென்று பிராதில் ஒப்புக்கொள்ளுகிற தாடங்கத்தை ஆதிசங் கரபகவத்பாதாசாரியாரவர்களுடைய பரம்பரையில் சேர்ந்த ஸ்ரீசக்கிர பிரதிஷ்டாபனுசாரியாரான காமகோடி பீடாதிபதியவர்களாலே நடப்பிவிக்கப்பட்டிருப்பதை ஆரோ ஒரு சாதாரண மனுஷியாளில் சேர்ந்த அகோ பலசோமயாஜியைக்கொணடு ஷை ஸ்ரீசக்கிரதாடங்கதத்தை துறஸ்து செய்யும்படி அனுப்பவும் அவன் செய்ய வேண்டிய காரியத்தைக்குறித்து அதிகாரிகளுக்கு நஞ்சராஜய்யரால் உத்திரவு அனுப்பவும் எப்படிக்கு கூடும்? நிப்ளை 5-வது கலத்தில்கண்ட தாதுஹுத்தில் நஞ்சராஜய்யருடைய ராஜரீகமுமல்ல.

9-வது. நிப்ளை 6-வது கலத்தில் காட்டிய முதல்பிரதிவாதி அவர்களுடைய இந்த சுபா அரியமங்க லம் மகேந்திரமங்கலம் இந்த 2 கிராமங்களில் மாண்னியம் உண்டான நாள்முதல் கும்பினி ஜப்திவரையிலும் அதன்பிறகு நாளதுவரையிலும் முதல் பிரதிவாதி அவர்களுடைய பரம்பரையின் அனுபோகமும் சுவாதீன மாயும் இருக்கச்சே அதுகள் ஸ்ரீங்கேரி மடத்துக்கு விடப்பட்டதென்று நிப்ளையில் சொல்வது பிரத்தியக்ஷ மான பொய்யாயிருக்கிறது. அது நிஜமானுல் ஷை கிராமங்களை ஷை ஸ்ரீரிங்கேரியார் சுவாதீனப்படுத்தி கொண்டு அவர்கள் அனுபோகத்திலல்லவோ இருக்கவேணும்? அப்படியில்லாமல் முதல் பிரதிவாதி அவர்க ளுடைய அனுபோகத்திலிருப்பதினுலேயே ஷை கிராமங்களுக்காக முதல் பிரதிவாதி அவர்களிட மிருக்கி தஸ்தாவேஜிகளின் விபரத்தை இவ்வழக்கில் சொல்லவேண்டியது அவசரமில்லை.

10-வது ஜம்புகேசுவரம் ஸ்தளம் உண்டாகி 64 சதுர்யுகமாயிற்றென்று ஸ்தளபுராணத்தில் சொல் லியிருக்கிறது. ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியார் அவதாரம்செய்து இபபோதைக்கு 2000-வருஷமாகி, தி அவர்களால்தானே ஸ்ரீசக்கிரபிரதிஷ்டைகளும் மடங்களும் செய்ததே உபய கக்ஷி பாலும் ஒப்புகொள்ளப் பட்டிருக்க அதற்கு வெகு காலத்துக்குமுன் உண்டான ஸ்தளபுராணத்தில் 18-மம் எட்டியிருக்கிறதாயு அகோரசிவாசாரி என்கிற எதியினுடைய மடத்தை ஸ்தளத்தாரால் 148-வருஷத்துக்கு முனனே ஸ்ரீங்கேரி மடத்தாருக்கு கொடுத்ததாயும் அவர்கள் மராமத்து செய்திருப்பதுபோலவும் சிலசா குடி வைத்ததுபோல வும் நிராதாரவாக நிப்ளையில் சொல்வது முழுப்பொய்யே தவிர நிஜமல்ல. ஒரு எதியினுடைய மடத்தை மற்றொருவருக்கு கொடுத்துவிட ஸ்தளத்தாருக்கு எப்படி பாததியமிருக்கக்கூடுமோ? அதை, கோர்ட்டாரே

கவனிக்கவேண்டும். ஷேத்ரமபுகேசுவரர்கோயில் முதல பிரிவாதி அவாகளுடைய அபோகத்திருக்கிற மடம் ஷே யோகிஸ்வரருடையதல்ல.

11-வது. ஆன்சரில் கண்டபடி ஜெபபுகேசுவரத்திலிருக்கிற மூல பிரதிவாதி அவாகளுடைய பரிமடத்துக்கு ஷேகோவிலிலிருந்து அரிசி எணெய் முதலான வருமானங்கள நடந்து வருவதையும அது களே மூலபிரதிவாதி அவாகளே அனுபவித்து வருவதை யும வாதிக்கு மருகளிக்க வகையில்லாமல் ஷேஜ புகேசுவரம் கோவிலிலிருக்கிற சுதமகோவிலுக்கு கொடுத்து வருகிறபடி வடக்கு மடத்து பிள்ளையாருக்கவ ஷே வருமானங்கள கொடுத்துவருவதுபோல சொல்லுகிறள். அப்படிக்கு ஷேமடம் சுதமகோவிலச சாரதுமல்ல ஷேமடத்துக்கு வெகுகாலமாய் நடந்துவந்ததை இநத சுபாகுமபினி ஜப்தியான ஆதியில மலைகடாயிருந்த வாலீஸ் துரையவாகள் தேவஸ்தானங்களில் இனவழிக்காரர்களுக்கு கொடுத்துவந்த வரு மானத்துக்காக ஏற்படுத்திய திட்ட கணக்கில் முதல் பிரதிவாதி அவர்களான ஸ்ரீசங்கராசாரியசுவாமியாளவா நுடைய மடத்துக்கு வருஷம 1-க்கு கலலெணணெய் அரிசி இதுகளின் கிரயம பொன் 10, பணம் ஸாதே பீச அரைபீசம் என்றும் ஏற்பாடு செயது அதபடி கொடுதது வருகிறதுந்தவிர 1233-ம் பசலியில் கலெ டராயிருந்த பிரதிவாதன் துரையவாகள பின்பு ஏற்படுத்திய இனவழி கணக்கில் அரிசி எணெய் இதுக களின் கிரயம வருஷம 1-கு பொன் 9, பணம் மூன்றேகாலே வீச ஸரிவீசம் என்று திட்டம் எறபடுத்தி அதபடிக்கு முதல் பிரதிவாதி அவாகள மடதுக்கு ஆனசரில் கண்டபடி சேர்ந்துகொண்டு வருகிறது. இதை யோசிததால் ஷேகாடகை ஜீரணோதாரண பரதியம முதல பிரதிவாதி அவர்களுக்கே இருக்கிறதெ னறும அதற்காகவே அப்போப்பட்ட வருமானஙகள் மிருசாக எறபட்டு நடத்துவருகிறதென்பதை கோ டாரவர்களே யோசிதுப் பார்தததால் இப்போககொறற மரியாதைகளே அடையாத வாதி எஜமானனுக்கு நாடகை ஜீரணோதாரண பாதியம எவ்விதமாக கிடைக்குமோ? அது சங்கதி விசிதமாகும.

12-வது. இநத ரிஜாயிண்டா 1-வது கலதில் கண்ட கிரநதப்படிக்கு காஞ்சி காமாசி அமமன் கோவில் ஆலயதில் ஸ்ரீ ஆதிசங்கரபகவத்பாதாசாரியாரவர்களால் ஜீரணோத்தாரணம்செய்வித்தும் குறற யாவிபாயும் ரகவியமாயம் இருந்த ஸ்ரீகாமாகஷிஅமமனை பிரசித்தமுண்டாகும்படி ஸ்தாபித்தும சவக்ஞபீட மென்கிற காமகோடி ஸ்ரீசக்கிரபிரதிஷ்டையும மடமும் நிர்மாணம் செய்ததினாலே காமாகஷி அமமனுக்கு காமகோடி என்று பெயரும் பிரசித்தமாய் உணடாயிற்றேதவிர வேறில்லை. அதின்பிறகு மூகன் எனகிற ஊமையனுக்கு ஸ்ரீசங்கரபகவத்பாதாளுடைய அறுகிரகத்தினாலே பேசுவபடியான சகதியுண்டானதின பேரில் அவர் செய்த வேதாநதத்தில் காமகோடி காமாகஷி என்று சொல்லியிருபபது சகஜமாயிருக்கிறதே ஸரி ரிப்பீ 8-வது கலதில சொல்லியிருப்பது சரியலல.

13-வது. ஸ்ரீகாஞ்சியில காமாகஷிஅமமன் சநநிதியிலிருகிற ஸ்ரீசகரம கண்டகிலையிலிருந்தபோ திலும் அதுகளின் அஷடபநதனம சுத்து தளவரிசை விமானம முதலானதுகள் ரொமபவும் ஜீரணமாகயிருந தினாலே ஷே ஸ்ரீ சகர ஜீரணோத்தாரணம் செய்யவேண்டிய பாத்தியம ஸ்ரீ காமகோடி பீடாதபதியவர்க ளாகிய ஸ்ரீ சஙகராசாரிய சுவாமிகளவாகளுக்கே தவிர வேறே ஒருவரும் செய்யக்கூடாதனதினாலே ஆள் சரில் கண்டபடிககு மூதல் பிரதிவாதி அவாகள ஸ்ரீசக்கிரத்துக்கும் காமாகஷீயமமனுக்கும சனகர்ஷண செய்து பாலஸ்தாபனம் பண்ணி மேற்படி விமானம் தளவரிசை முதலானதுகளுக்கு ஜீரணோதாரணம செய்துவைத்து அஷடபநதனம முதலானதுகள் கடந்தபின் மந்திரோகதமாயும் சாஸ்திரோகதமாயும் ருத விதிகள் அநேக பிராமமணர் வேதகோஷம வாத்தியகோஷங்களுடன் காமகோடி பீடாதிபதியவர்க ளாகிய முதல் பிரதிவாதியவாகளே மகாபிஷேகம் செய்து ஸ்ரீசக்கிர ஜீரணோத்தாரணம் பணணியிருபபதை வாதி யில்லையென்று சொல்வதினாலே அதற்காக சர்காரில் புறந்திருக்கிற தஸ்தாவேஜுகளையும தேவஸ்தான கணகருகளையும் கோர்ட்டார் பார்வையிடும்போது ஸ்ரீநகேரியார் வினன இநத தர்வழக்கில தமருக்கு றிமசையை கல்பித்துச் சொல்வது எடபட்டுப்போகிறதென்று யோசிதது காஞ்சிபுரத்தில் மூல பிர தி வாதி அவர்களால் யாதொன்றும் நடந்தில்லையென்று அனீதமான பொய்யை சொல்லுகிருனென்பது வாதி யின் எஜமானருக்கு லோகருத்துவமிருநதால் மேல்கண்டபடிககு லோக பிரசிதமாய காஞ்சியில ஸ்ரீசக ஜீரணோத்தாரணம செயவித்ததை அறிநதிருக்கிறவர்கள் ஆகேஷபிகாமலிருந்ததைகொணடே வாதி யின் எஜமானர் நூதன துண்டு மடத்தை சேர்ந்தவனென்று ஒப்புகொண்டிருக்கிறாரென்பது கோடா ருக்கு ஸ்பஷ்டமாய்த தெரிந்திருக்கலாம்.

14-வது ஸ்ரீசக்கிரதாடங்கம ஜீரணமாயிருப்பதை தூரஸ்து செய்யவேணுமென்று மன்மத ஜூத்தில் ஜெம்புகேசுவரம ஸ்தலத்தார விஞ்ஞாபனம் எழுதிகொண்ட சஙகதியை ஆன்சரில் 5-வது கலத்தில் விவ ரித்திருகிறது. அதை வாதிக்கு மருதளிக்க வகையில்லாததினாலே அதை உடனே செய்திருக்கலாம என் றும் இதற்குமுன் 2-வடைவகளில் ஸ்ரீகாமகோடி பீடாதிபதி அவர்களால் ஜீரணோத்தாரணம் செய்திருப்ப தற்கு நூதன காலங்களில் விஞ்ஞாபனம் கிரைவரப்பெற்றிருப்பதாய் சொல்லவில்லையென்றும் ரிப்பீ 10-வது கல

த்தில் வீணுய்ச் சொன்னலும் அப்படிக்கு நடந்திருகிறதுக்கு சர்காரிலிருக்கிற கணககுமுதலானகளைப
பார்க்கிலும விகளாபனப்பதனிகை வேணுமெனறும அவசரமில்லை.

15-வது. காமகோடி பீடாதிபதி அவாகளான ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமியள் அவாகளுகு நாலுவா
ண ஜாதியுள்ள சகல சிவதியாளும அகதிரசம்பாவனை காணிகைக முதலானதுகள் கொடுத்து வருகிறதறகு
தகுந்த ருஜுவும முதலபிரதிவாதி அவர்களுடைய மடததில கணககுமுதலான ஆதிரவுகளும இருகவே
இருகிறது. அதைகுறித்து ரிப்னை 5-வது கலததில் சொலவது சரியல்ல.

16-வது இதுவுமதவிர செங்கல்பட்டு ஜில்லா காஞ்சீபுரததில் பிரபலமான தோட்டங்களும உதய
பாகம் 1, சேகாடு 1, திருவதனூர் 1, சிதனூர் ஜில்லாவில் தமமனூர் 1, அமபி 1, குண்டியான் தனடலம 1
கூடலூரா ஜில்லாவில மடயாமபலம கிராமம 1, இந்த திருசினுபபள்ளி ஜில்லாவில அறியமஙகலம 1, மகே
நதிரமஙகலம 1, கும்பகோணம ஜில்லாவில் மாடாக்குடி 1, மாவடகுரிச்சி 1, பெருமாண்டி 1, தோட்ட
ங்கள் 2, மதுரை ஜில்லா சிவகங்கை சீமையில புலவசசேரி கிராமமும, பினனும சில்லரை சிலலரையாக
சுமாதலிரியம சர்வமானியமுமாக முதல் பிரதிவாதி அவாகளுடைய மடததுகுமட்டும் அதுகளுகு பிறவ
னுமுதலான ஆதிரவுக இருப்பதும தவிர தஞ்சாவூர் மகாராஜா அவர்களாலும, அனநதசயனம மகாராஜா
அவர்களாலும, தொணடமான்சீமை. சிவகஙகைசீமை, எட்டியாபுரம், உடையார்பாளையம, தொரைபூர,
அறியலூர், சினனசேலம இநத பிரதேசஙகளின குமபினி துரைத்தனதாகள் ராஜாகள ஜமீனதார்கள
முதலானவாகளாலே ரொகவருமானங்களும் நடநதுவருகிறதும தவிர சிலசீமை அதாவது பொன்னேரி
சீமை பூவிருந்த மலலி சீமை இதுகளில் வெகுகாலமாய் மேறே செய்குருணி எனகிற வருமானங்கள ஏற
பட்டும அதுகளை சர்காரரா வசூல்செய்து கொடுததுகொண்டும இப்படிகசெலலாம இருக்கிற ஆதிரவு
களின விபரததைச சொலலவேணுமானால விரளமாகுமானதனாலே இதில விஸ்தரிக்கவில்லை இவ்வித
ங்களாக இருகக, 5-வதுகலததில்வாதிசொலவதுமிகுந்ததெரியாததனமாகவுமமூடதனமாகவு மிருக்கிறது.

17-வது. வாதியின எஜமான சேது யாததிரைகு வரும்போது இநத சுபாவில் முதல் பிரதிவாதி
அவர்களுடைய சிவிய கிராமஙகளில் சிலதில் பிரவேசிததும சமபாவனை தீபாராதனைகாணிகையும கொடு
ததுவருமபடி பலவநதம செய்தும சொனதிரவு படுத்தினதான சமாசாரம. முதல் பிரதிவாதிகளுடைய மட
சது காரியஸ்தாளுகு தெரிநது அவருமு சில சிவியாளும மேஜிஸ்திரேட்டில் தெரிவிதது அவாகளால் தடு
தது விளமபரபபடுததியிருப்பதை ரிப்னை 11-வது கலததில ஒப்புககொணடிருபபதினுலேயே இநத பிரதேச
ங்களில் வாதியின் எஜமானருகு யாதொரு சுகநதிரமும் சிவியாளும அகதிரதாம்பூல மரியாதை காணிகை
களும இல்லையென்து விசிதமாகும.

18-வது. இப்போது வாதியின் எஜமான் எனறு சொல்லப்பட்ட ஒரு எதியினுடைய ஸ்ரீமுகததில்
கண்டிருகிற அமசங்களை கணடெழுதபபடிருகிற ஸ்ரீமுகததை உடைததாயிருநத விததியாரணணிப
எதி எனபவா சென்ற பிஙகள-ஹுததில சேது யாததிரைகு வந்தகாலததில் முதல பிரதிவாதி அவாகளு
டைய சிவிய பிறதேசஙகளில் பிரவேசிததைப்பறறி முதல பிரதிவாதி அவர்களுடைய பரமபரையை
சேர்ந்த முந்திருநத ஸ்ரீசங்கராசாரிய சுவாமியளவாகளுடைய காரியஸ்தான ஆகேஷபிததகைப்பற்றி முதல
பிரதிவாதி அவாகளுடைய ஆன்சரில குறிதத ஒடமபடிகை எழுதிக கொடுததுயிருக்கிறதில் தலைப்பில
விதியாசங்கர எனபது முகரும வைகைப்பட்டும ஸ்ரீங்கேரி ஸ்ரீ சாரதாபீடாதிபதி அல்லவெனறு சொல்லுகி
விவரததைப்பறறி வாதி ரிப்னை 12-வது கலததில் ஷை எதி ஸ்ரீங்கேரி மடாதிபதி அல்லவெனறு சொலலப்படுகிற ஒரு எதியினு
றள். ஷை எதி ஒடமபடிக்கை அமசங்களையும வாதியின் எஜமானனெனறு சொலலப்படுகிற ஒரு எதியினு
டைய ஸ்ரீமுகமென்று சொல்லப்படுகிற தஸ்தாவேஜியும் பாவையிட்டால் அதின் உணமை இனனதென
றும வாதிகு கிரிமினல சைட்டில் சிகைஷ எற்படுமபடி இருகுமு. ஷை வாதி பிரமமணனுனாதிலுகே
கோர்ட்டாரவாகள தயவுசெயது அப்படிகு செயயாமல இருக்கவேணுமாய் முதல் பிரதிவாதி அவாகள்
அபிப்பிராயப்படுகிறாகள்.

19-வது. காஞ்சீபுரததில் ஸ்ரீகாமாகஷி அமபாளுடைய ஆலயதில ஆதிசஙகரபகவதபாதாசாரியாரவாகள் காஞ்சியில மு
ரனாகளுடைய பிமபம் சிலாரூபமாயும உதஸவ விக்கிரகமாயும் இருப்பதற்கு பஞ்சபருவ அ
ஸவங்களும வருஷாவருஷம நடநதுவருகிறதறகு தேவஸ்தான கணக்கில சிலவு எழுதப்பட்ட
முதலான ஆதிரவுகள சர்காரிலிருகசே ஆதிசஙகரபகவதபாதாசாரியாரவாகள் காஞ்சியில மு
கதைப்பற்றி அவடத்தில் அதிஷ்டானம் இல்லைபோலவும் ரிப்னை 20-வது கலததில வாதி
யோகமற்றதாயிருகிறதுடன் காஞ்சீபுரததிலிருகுற மடத்தில் மணடனமிசிரா எனகிற
யாருடைய அதிஷ்டானமும மணடனமிசிரனெனகிற பெயருள்ள அகதிரகாரமும பினனும
அவருடைய பிருதாவனங்களும் அநத பிரதேசத்தில தானே தமமனூர் அமபி

யம்பாக்கம் மடையாமபலம் இதுகளிலும் (கும்பகோணத்திலும்) ஸ்ரீகாமகோடி பீடாதிபதி அவர்களுடைய பரமபரைகளின் அதிஷ்டானங்களும இருக்க வாதி ரிப்லை 19-வது கலதில் காஞ்சிபுரதிலாவது அதது பிரதேசதிலாவது மடம அதிஷ்டானம முதலானதும இல்லையென்ற முழுவதும் பெறட்டாயச்சொல வது சமூதிரமும பூமியும இல்லையென்று சொலவதுபோலவே இருகிறதேதவிர, இதைப்பார்கிலும் ஒரு உபமானம சொல்லக்கூட இல்லை.

20-வது. காஞ்சிபுரத்தில் காமகோடிபீடமும் அவடத்தில் சிஷியாளை வைத்ததும் நிஜமாலும் முத ல பிரதிவாதி அவர்கள் அவடத்தில்தானே இருக்கவேண்டியது போலவும கும்பகோணத்தில் வந்திருக்கிற காரணம ஆன்சரில் சொல்லயில்லை யென்றும் ரிபளை 20-வது கலதில் சொல்லுகிறன். காமகோடிபீடாதி பதி அவாகள அவடதிலேயே இருக்கவேணுமெனறும மறற பிறதேசங்களில் இருக்கிறது கூடாது என றும எநத கிரந்தஙகளிலும சொலலியிருக்கவுமிலலை. காஞ்சிபுரதிலிருகிற மடதில் முதல பிரதிவாதி யவாகளுடைய சிஷியாளும காரியஸ்தாளும இருந்து சர்வகஞ பீடதுககு பூஜை முதலானதுகள் நடபபி விததுககொணடி வருகிறதும தவிர காவேரி தீரததில் வசிகக வேணுமென்று முதல பிரதியவாதியவாகளு டைய பரமகுரு சுவாமியள அபிப்பிராயப்பட்டி சுரேசுவராசாரியாரால பூசிதது வந்த யோகலிங்கமென்கிற சநதிரமௌளீசுவரசுவாமியுடன் கும்பகோணதிலிருந்த மடதுக்கு வந்து வாசம செய்தவர்களுகு அந்த பிறதேசத்திலிருக்கிற ராஜாகள்முதலான சிஷியாகளில் பூஜிகபட்டும் அநேக வருமானங்களுகு இட மும அவடதிலும, சில தடவை காஞ்சிபுரதிலும வாசம்செயதுவருகிறதைகுறிதது வாதி சொல்லுகிற ஆகேபமும உபயோகமறறதுமாயிருகிறதும்தவிர ரிபளை 25-வது கலதில ஒருராஜாவினுடைய அவலம பனத்திலை உண்டான துணடிமடமென்று சொல்லுவது வாதியின எஜமானுககே தவிர முதல் பிரதிவாதி அவர்கள் அப்படிககல்ல.

21-வது. வைஷ்ண மததுக்கு முகியமான ராமானுஜ சரிததிரம என்கிற கிரந்தத்திலும மதவ மததுககு முகியமான மதவவிஜயமணிமஞ்சரி இநத கிரந்தங்களிலும ஷேமதத்தை ஸ்ரீஙகேரிககுப்போய் ஸ்தாபிததுக்கொண்டி வந்ததாக கணடிருக்கிறதுபோல் ரிபளை 21-வது கலதில் சொல்லுகிறன். ஷே கிர ந்தங்களில் ஸ்ரீங்கேரி என்கிற பெயரே இல்லை. ஷேமதங்கள ஷணமததில் சேர்ந்ததேதவிர பிரதிபேக மல்ல. ஷண்மத தாபனம ஆதிபகவதபாதாசாரியாரவர்களால காஞ்சிபுரதிலதானே செயயப்பட்டதால அதை மேல்கண்ட ஆசாரியவிஜயமென்கிற கிரந்ததில் சொல்லியிருகிறது.

22-வது. வாதியின் எஜமானுககு டில்லி பாச்சா சாகேப் அவர்களால் சில பிருதுகள் கொடுபட்டி ருக்கிறதாயும பஞ்சகலசம, மகரதோரணம, "அட்டபல்லாககு" உணடெனறும அதுதான அவா இப்போ பிருதாய் வைத்துககொண்டி இருப்பதாயும ரிப்லை 22-வது கலதில் சொல்லுகிறன; அது சரியலல. ஆதி பகவத்பாதாசாரியாரவாகள் ஈசுவராமசமாயும அநேக அனுக்கிரகங்களால சகலமும உண்டாகபட்டவா களாயும் இருந்த படியால் அப்படிப்பட்ட அதிஷ்டான பரமபரையில் சோநத முதல் பிரதிவாதியவாகளு ககு அதை பார்கிலும் அதிகமாய் சப்தகலசமுள்ள அமபாரிகளும ஜயகணடாவுடன இருகிற விமமலலா டமவைதத பல்லககு பிருதுகளும, சந்திரவாத்தியம, சூரியவாத்தியம, பகல்தீவட்டி, உபயசாமரம, சுவே ச தந்திரம, சப்தகலச சத்திரம, மகரதோரணம, கர்ணஜி, சுர்ணஜி, தவளசஙகம, கெவுரீகாளம, எக்காளம, பாங்காஜி, திருச்சினனம, ரிஷபதுவஜம, மயில்தொமபை முதலான பினனும அநேக பிருதுதளும் சுதசித தமாய் இருககவேயிருக்கிறது. வாதியின எஜமானா அந்த பரமபரையில சோநதவராயிருநதால் இப்படிககு அவருககும சுதசிததமாய் இருககவேணுமே! அப்படிககில்லாமல ராஜாகளுடையவுபெற்று அவாளாலே கொடுபட்ட பிருதுகளைகொண்டி அதனால்தான ஜகதகுருவெனறு சொல்வது சாஸ்திரதுககும லோக வழக்கதுக்கும ஒததாயிருககயில்லை. இதனாலேதான இராஜாகளை அனுசரித்து நூதனமாய பிருதுகளை சமபாதிததுககொணடதாக வாதி ரிப்ளையில்சொல்லுகிறதினாலேயே அதறகுமுன அவாளுககு சுதசிததமாய் பிருதுகள இலலையெனறு தெரியவருகிறபடியால அநத பிருதி தனககு இருகிறது எனகிற பிரபாவததை ககொணடி பெரியவையென்று சொலலிக்கொளளவும அதுவும் சொலலதகாது. அடடபலலககு இருக கிறதென்பது பிருதைச்சேர்ந்தது அலல. சுபாவதுககு குறுகவிட்டதெனறு அரத்தமேதவிர வேறிலலை. சில சமயங்களில் திருப்பதி வெங்கிட்டரமணசுவாமி தரிசனதுக்கு போகப்பட்ட சமயங்களில முதல பிரதிவாதி அவர்களுகும அட்டபலலக்கு என்பது ஏற்படவேண்டியதாகவே நேரிடுகிறது. அது சாஸதி ரீகத்துக்கும சமப்ரதாயதுககும ஒதததல்ல; ஆனதினாலே அநத பெரிய பிருதாக நாம எண்ணவிலலை. ஆனதினால் அதை எவ்வபாவும பெரிதாக ஒப்புககொளளததகதில்லை. கிரீடம கர்ணபத்திரம எனகிறது தேவதைகளுககு, கிரீடமெனபது சகரவததிகள் இராஜாகள வைகபட்டதேதவிர இதராளுக்குகிடை யாது. ஆதிசங்கரபகவதபாதாசாரியாரவர்கள் கிரீடம வைத்துகொணடதாக எநத சாஸ்திர புராணங்களி லும கிடையாது. மேல்கண்ட விதிகளுககு விரோதமாய் கிரீடம எனறு வாதிசொலவதை யோசிததால் அது கிரீடமலல. சித ராஜ்ஜியங்களில் விசேஷமாய் யாவரும பனி பயததுகாக குலலாய் போடுகொளளுகி

றது வழக்கம். வாதி எஜமானென்று சொல்லுகிற எதி அந்த பிரதேசத்து மகாராஜா அவர்களுடைய சம்ர
க்ஷணையில் இருக்கிறவனானதினாலே பணிக்கு அடக்கமாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிற விமர்சையாய் வேலை
செய்த குலலாயாக தலைக்கு வைத்திருக்கலாம். குல்லாவை (தொப்பி) என்று சொல்லிக்கொள்ளுவது
க்காதத்தாயிருக்கிறது.

23-வது. வாதியின் எஜமானருக்கு ஸ்ரீரங்கபட்டணம் இமையில் இராமங்கள் விட்டிருக்கிறதாயும்
அதுகளைச்சேர்ந்த மேஸ்திரேட்டு அதிகாரங்கள செலுத்திவருகிறதாயும் அது ஒரு பெரிசாகவும் நிற்பனை
24-வது கலத்தில் சொலலுகிறன. சர்க்காரார் தங்களுக்கிருக்கும் சொந்த அதிகாரத்தை பரிதானம் செயத
தாக எவ்கையும் காணவில்லை ஆனல் அதின் நிஜ ஸ்திதிகளை கோர்ட்டாரவாகளே தெரிந்துகொளளலாம்.
அது எப்படிக்கிருந்தபோதிலும் அதினல் தாடங்க சுவதந்திரதத்தை குரிதது நடக்கிற இந்த வழக்குக்கு உப
யோகமில்லை. கூடலிமுதலான இதர் துண்டு மடங்களைபோலபந்தம தஞ்சாவூர் மகாராஜா அவாகளுடைய
அவலமபனத்தினாலே " முதல் பிரதிவாதி அவர்களும் " ஒரு துண்டு மடதாகள போல நிப்பனை 25-
வது கலத்தில் சொல்லுகிறன. முதலபிரதிவாதி அவர்கள் ஆதிபகவத்பாதாசாரியார் அவர்களுடைய
பரம்பனா யென்பதற்கு அனேக திரநதங்களும ஆதாரவுகளும இருப்பதை இதில் விஸ்தாரமாய் சொல்லப்
பட்டிருக்கிறதும் தவிற முதலபிரதிவாதி அவர்களுடைய பரமபரையில் தஞ்சாவூர் மகாராஜா அவலமபன
தினல் இவடம கும்பகோணம க்ஷேதிரதுக்கு வநத ஸ்ரீ சங்கராசாரியசுவாமியளவர்களுகு முநதின
குரு சுவாமியளவானான ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமியளவர்களுகு செனனப்பட்டணம சமீபதில திருவே
றநியூர் க்ஷேதிரததில ஸமாதி எறபட்டு அதற்காக தோட்டம் வகையறு இனம வருமபடிகளும் எறபட்டு
அநத தோட்டத்திலேயே ஷை ஸமாதி பிருநதாவனமும ஷை ஐவேஜிகளைகொணடு பூஜை கைவேதிய
ங்கள் நடத்துகொணடு வருகிறதும் அநத க்ஷேதிரதில் முகல்பிரதிவாதியவாகளுக்கு மடம் பிருகிறதை
யும கோர்ட்டாரவாகள் யோசிதப்பாராதால தஞ்சைநகரம மகாராஜா அவர்களுடைய ஆதிபயதினாலே
மகதுவமுண்டானதாக சொல்லுவது கோர்ட்டாரவர்களுகு திருப்திகரமாக தெரியவரும வாதியின்ஜமா
ன விததியாரணணியருடைய பரமபரா என்பதை நிப்பனையிலும அவருடைய ஸ்ரீமுகங்களிலுமஒப்புககொ
ள்ளுவதினாலே வாதி எஜமானன துண்டு மடததாரொனறு கோரட்டாரவர்களுகு ஸ்பஷ்டமாய்விதிதமாகும

24-வது ஹைதருபாத் அதாலதது கோரட்டில கூடலீ மடதுகுகும ஸ்ரீஙகேரி மடத்துக்கும
பிருது முதலானதுகளைகுரிதது வியாசசியமாயிருந்ததாயும அதில் ஏதோ பருசாயததார் கூடலீ கும்பகோ
ணம முதலான மடம தண்டுமடமெனறும ஸ்ரீங்கேரி சரஸ்வதீ பீடம பகவதபாதரவாகளால் ஸதாபிககப்ப
ட்ட தானததினாலே அதை பெரியமடமெனறு 1260-ம-ஷ்ரு யிஜரி றேபுசாணி மீததில தீர்ப்பு செயததாயும
அதுவும தன கக்ஷிகி ஒருபலம போலவுமசொல்லுகிறன். ஷைதீர்ப்பு இதற்கு ஒருவருஷத்திற்குள்பட்டதா
ய் தெரியவருகிறது. விவாத தாடஙகத்தைகுரிதது நூதனமாய் ஸதாபித்தும பலிசப்படாத்தினாலே அது சஙகதி
ள் றிவினியு திறப்பில 4-5-ஷ்ரு காலம்முதல வெகு விகமாய் தொடர்ந்தும பலிசப்படாத்தினாலே அது சஙகதி
யை வாதி எஜமானறிந்து நிருதரவாயிருகிற தன கக்ஷிகி ஒரு ஆதிரவுபோல உணடாகிக் கொள்ளவே
ணுமெனறு குடபகோணம முதலானதுகள் தண்டுமடமென்றும தன்னைச்சேர்ந்த சில மனுஷியாளைகொ
ணடு பஞ்சாயதது தீர்ப்பென்று ஒனறேற்படுதிகொணடிருகிறதாய் தெரியவருகிறதே, தவிற அது
திரமமாய் நடந்ததாக இருகவில்லை அது நிஜமா யிருந்திருக்குமேயானில் அவடததில் விவாதப்பட்ட அநத
உபயவாதிகளுடைய பாத்திபதுக்கு மட்டும விசாரிக்கவும் தீர்கவும கூடுமேதவிற அவர்களுடைய அதி
காரதுகளுள்ப்படாத குமபகோணமுதலான ஸ்தளங்களில் இருகிற மடாதிபதிகள சங்கதியைப்பதி
தீர்ப்புசெய்ய யாதொரு அதிகாரமுமில்லை இதனாலேயே ஷைதீர்மானம இந்த வழகருகு ஒரு ஆதாரமபோல
சொல்வது உபயோக மறறதாயிருக்கிறது.

25-வது. கூடலி புஷ்பகிரி கொலால் முதலானது தண்டுமடமெண்டும அவர்களில் சிலா வாதி
எஜமானுகு விக்ஞாபன பதிரிகைகள் யெழுதிகொணடிருகிறதாயும நிப்பனை 27-வது கலதில் சொ
ல்லுகிறன ஷை பதிரிகைகள் நிஜமானல் முன எதிகன அனேக பதிரிகை யெழுதிகொணடிருகவேணு
மே ? அப்படிக்கிருப்பதாய் சொல்லாமல் சுவல்ப காலதுகுமுன் வாதியின் எஜமானுகு யெழுதிகொ
ணடதாய சொலவதினாலே இந்த வழகருகாகவே உண்டுசெய்தது என்பதற்கு யெவ்வளவும் சநதேகமி
லலே பின்னும நிப்பனை 25-வது கலதில முதல்பிரதிவாதி அவர்கள மடாதிபதியென்றும 27-வதுகலதில்
பிருது உடைதானவர் யென்றும் சொல்லுகிறன். வாதி அப்படிக்காவது பிறதிலசொல்லாமல் கெணி
யததாழ்வாய் மடாதிபதியும பிருதுளளவர்களலலவெனறும முதல் பிரதிவாதியவர்கள அந்தஸ்து எதி
யெனறும இப்படிகு லேசாயும யெழுதியிருகிற தப்பிதத்தைக் குறித்து வாதியை தணடிக்கவேண்டியது
கோரட்டாரவர்களுடைய கடமையாயிருகிறது.

26-வது. முதல் பிரதிவாதியவர்களுக்கு தேசசஞ்சார காலங்களில அந்தந்த ஜில்லாக்களிலிருகிற
கலெக்டர் முதலான அதிகாரஸ்தர்களுக்கு கனம்பொருந்திய கெவர்ன்மெண்டாரவர்கள் பிருதாகளியை
க்கண்டு அனுப் பியிருகிற ஆர்டர்களையும் நகதாரிகளையும் சாதாரணமாய் பிறப்பிவிகசப்பட்டிருகிறதென்
று நிப்பனை 16 வது கலதில் அலகியமாய் சொல்லுகிறவாதி தன எஜமானனுக்காக அப்படி போலவே

பிறந்திருக்கிறதாய் சொல்லுகிற ரகதாரிகள் தன் கக்ஷிக்கி உபயோகமாகவும் பலனுள்ளதுபோலவும் நிப்பீ 28-வது கலத்தில் கண்டிருக்கிறதைக்குறித்து யோசித்தால் வாதி தூர் கக்ஷிக்காரனென்று விதமாகும்.

27-வது. 1837-ம்-வருஷத்தில் வாதியின் எஜமான் சேது யாத்திரைக்குப் போகிறதற்காக மைசூர் கமிஷன் துரையவர்களால் அவருடைய மடத்து ஆசார விசாரணைக்குள்பட்டு பாதகாணிகை முதலானது கொடுத்துவரவேணுமென்றும் அப்படிக்கு செய்பாசவர்கீ சர்க்காரில்தண்டிக்கப்படுமென்று உத்திரவு கொடுத்திருப்பதாய் நிப்பீ 29-வது கலத்தில வாதி சொல்வது நிஜமானால் இந்த திருச்சினாப்பள்ளி கூபகோணம் மேஜஸ்திரேட்டு துரையவர்களால் வாதியின் எஜமான் யாதொரு பலவந்தம் செய்யக்கூடாதென்று தடுத்ததையும் சும்பகோணத்திலிருக்கிற மடங்களின் வழியாய் போக்கூடாதென்றும் பிறந்த உத்திரவு களையும் ஷை உத்திரவை காண்பிவித்து றத்துசெய்து கொள்ளாமல் அதற்குள்ப்பட்டு நடக்கவும் என்ன நிமித்தியமிருக்கிறது ? ஸ்ரீங்கேரிமடத்தை பெரிதென்று மைசூர் சமஸ்தானத்திலுள்ள சில மகாஜனங்களும் சில துண்டு மடத்தாரும் யெழுதியிருக்கிறதாயும் நிப்பீ 30-வது கலத்தில் சொல்வது இதற்கு எவ்வளவும் உபயோக மற்றதாயிருக்கிறது. குத்தி பல்லாரி ராஜாவினால் கொடுத்த கிராமம் அபஹரித்துக்கொள்ளப்பட்டு போனதைக்குறித்து நிப்பீ 31-வது கலத்தில் சொல்லியிருக்கிற சங்கதிகள் இந்த வியாச்சியத்துக்கு எவ்வளவும் உபயோகமற்றதாய் இருக்கிறது.

28-வது. இராமேசுவரத்தில் ஆரியாளுக்கும் தீர்த்தவாகிகளுக்கும் மதத்தைக்குறித்து நேரிட்டிருந்த வியாச்சிய தருணத்தில் வாதியின் எஜமான் அவடத்தில் யாத்திரைபோனதில் வழக்கத்துக்கு விரோதமாய் தான் சுவதாவாய் கோடி தீர்த்தம் யெடுத்துக்கொள்ளுகிறதாக சொன்னதை ஆரியாள் தடங்கல்பண்ணி விட்டதினுலே அந்த தீர்த்தமே அவருக்கு கிடைக்காமல்போன ஆங்காரத்தைப்பற்றி ஷைதீர்த்தவாகிகளுடன் கக்ஷி சேர்ந்து அவாளுக்கு ஒத்தாசையாய் தன் பெயரை பெருமையாய்கண்டு ஒரு ஸ்ரீமுகம் எழுதிக்குடுத்தபோதிலும் கோரட்டார் நீதியின்பேரில் அந்தவழக்கை தீர்மானித்திருக்கிறார்களே தவிர வாதியின எஜமானுடைய பெயரைக்குறித்தாவது மடாதிபத்தியத்தைக் குறித்தாவது பிரத்த தீர்ப்பல்ல.

29-வது. ஆதிபகவத்பாதர் அவர்கள் பதினெட்டு ஸ்தானத்தில் ஸ்ரீசக்கர பிரதிஷ்டை செய்தயிருப்பதையும் ஒவ்வொரு ஸ்தானத்துக்கு ஒவ்வொரு சிஷ்யாளை நேமித்திருக்கவேணுமென்று நிப்பீ 33-வது கலத்தில் சொல்லுகிறன். அப்படி பதினெட்டு ஸ்தானத்தில் ஸ்ரீசக்கர பிரதிஷ்டை செய்ததாய் சொல்லுவதற்கு இன்ன கிரந்தத்தில் ஆதாரம் யிருக்கிறதென்று பிரித்து சொல்லாமல் விட்டிருந்தபோதிலும் பகவத் பாதாளாலே எவ்வளவு சக்கர பிரதிஷ்டை செய்திருந்தபோதிலும் வினையாதியஷ்டாங்வாக்தேவதைகள் பிம்பங்களுடன் சர்வயச்சியபீடமாய் ஸ்ரீ சக்கர பிரதிஷ்டை காஞ்சிபுரத்தில் செய்து முக்கிய சிஷ்யராகிய சுரேசுவராசாரியாரை நேமித்திருப்பதினுலே மற்ற ஸ்ரீ சக்கரங்களுக்கும் அந்த பீடாதிபதிகளே பாத்தியஸ்தராயிருக்கச்சே ஒவ்வொரு ஸ்தளத்துக்கு சிஷ்யாள் நேமகமாய் யிருக்கவேணுமென்று ஆக்ஷேபிப்பது வீணுனதாய் இருக்கிறது. தாடங்கம் தரஸ்துசெய்யவேண்டியதைக்குறித்து பிலவ-ஞ தைமீ 5வயில் ஸ்தளத்தார் விக்கியாபன பத்திரிகை யெழுதிக்கொண்டிருக்கிறதாயும்தில் 6, 7, 8, 9, 10, 11, இந்த பிரதிவாதிகளும் கையெழுத்தும் வைத்து யிருக்கிறாகளென்று நிப்பீ 34-வது கலத்தில் யெழுதியிருக்கிறன் அது நிஜமானால் மேற்படி விக்கியாபன பத்திரிக்கையை பிராதில் கண்டிருக்கிற வாதி மேற்படி பிரதிவாதிகளும் கையெழுத்துபோட்டிருக்கிறார்களென்பதை பிராதில்தானே முக்கியமாய் கண்டிருக்கவேணும் அப்படிக்கு இல்லாமல் ஷை பிரதிவாதிகள் வாதியின்போதனைக்கு உள்பட்டு ஒத்த ஆன்சர் கொடுக்கவில்லையென்கிற குறைதனினுலே ஆன்சருக்குப்பிறகு மேற்படி விக்கியாபனபத்திரிகையில் அவர்கள் கையெழுத்து வைத்திருப்பதாய் சொல்வது கல்பிவித்துக்கொண்டிருக்கிறனென்று விதமாகும் இதுவும்தவிர இந்த நம்பர் 3-வது பிரதிவாதி ஷைகோவிலுக்கு தலைமையான ஸ்தளத்தானுகையால் அவரால் மேற்படிதாடங்கம் தரஸ்துசெய்யவேண்டியதைக்குறித்து முதல்பிரதிவாதி அவர்களுடையபாத்தியதையைக்கண்டுஅனேக ஆதிரவுகள் யெழுதிக்கொடுத்திருக்கிறதும் தவிர அவர் தன்னுடைய தர்க்கஷியில் சேரலில்லையென்று இந்த நெம்பரில் வீணுய் பிரதிவாதியில் சேர்த்து பிறகு செய்த வாதி நிப்பீ 34-வது கலத்தில் மேற்படி பிரதிவாதியும் தங்களுக்கொரு ஆதிரவு எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறதுபோல அதின் வருஷம் மாசம் தேதிகாட்டாமல் மறைத்தும் பிறகில் அப்பேர்க்கொத்த தெஸ்தாவேஜி இருப்பதாய் சொல்லாமலும் இருப்பதைகோரட்டார் யோசித்தால் அதுவும் கல்பினையென்றே விதமாகும்.

30--வது. விவாத தாடங்கம் தரஸ்துசெய்கிற பாத்தியம் ஸ்ரீங்கேரி எதிக்கென்று கலெக்டர் துரையவர்களிடத்தில் 4-6-7-11 பிரதிவாதிகள் அர்ஜீ கொடித்திருக்கிறதாயும் அதுசங்கதியைப்பற்றி ஸ்தளத்தாருக்காக பேச மூத்தியபின்னேக்கும் வாஞ்சிசான்திரியன் என்பவருக்கும் தர்மகர்த்தா முதலான இடங்களிலும் கச்சேரியிலும் பேசவேண்டியதுக்காக மலைக்கோட்டை வெங்கிட்டராமய்யன் யென்பவனுக்கும் அச்சுக்குடுதாகிகளில் உதிகாரபத்திரங்கள் யெழுதிக்குடுத்திருப்பதாயும் நிப்பீ 35-வது கலத்தில் கண்டிருக்கிறது. நிஜமாகவே ஸ்தலதார் அப்படிக்கு கலெக்டர் துரையவர்களிடத்தில் அர்ஜீ கொடித்ததாயிருந்தால் அதி சமீபத்திலிருக்கிற அவர்கள் சுவதாவாய்பேசாமல் மூத்தியபின்னே முதலானவர்களுத்து அதிகாரபத்தி

ரங்கள் பணச்சிலவுசெய்து ஆச்சுக்குடதாகிகள் வாங்கி யெழுதிகொடுக்கவும் அவர்களுக்கு கையிலிருந்து வகடப்பட்டி சம்பளம் கொடுகவும அவர்களுக்கு என்ன அகத்தியம் உண்டாயிருக்கலாம்இதனுலேதானே ஷே பிரதிவாதிகள் முதலான ஸ்தனத்தார் அப்படிக்கி அர்ஜீயாவது அதிகாரபத்திரமாவது எழுதிக்கொடுத்திருக்கமாட்டார்களென்றும் தாடங்களீர்ணேத்தா ண சுவதந்திரத்தைக்குரித்து தனக்கு பலமாகவேணுமென்று நினைத்து வாதி அப்படிக்கும் சில ஆதிரவுகள் கல்ப்பீவிதத்துக்கொண்டி அப்பேர்க்கொந்த மாருபாடுகளுக்கு உள்ப்பட்டவர்களேகொண்டி இவடப்படிக்கி எவ்வளவு அர்ஜிகொடித்தாய் சொன்னபோதிலும் அது எவ்வி மாய் எழுதிக்கொண்டிருந்தாலும் அதுகளின் உண்மை யாதொரு அதிகாரிகளாலும் விசாரிக்கப்படாதகுகளாய் யிருப்பதால அதுகள் நிஜமென்று நம்பத்தகாது.

ஸ்ரீரங்கம் தேவஸ்தானம் ஹோட் பேஷ்காராயிருக்க வைத்திலிங்கமுதலி வாதியின் தாகூதண்ணியதுக்கு உளபட்டு மாருபாடாய் தன் அதிகாரத்துக்கு உள்பட்ட சிலரைக்கொண்டு வாக்குமூலங்கள் வாங்கி தாடங்க பிரதிஷ்டை செய்யவேண்டிய பாத்தியம் ஸ்ரீங்கேரி யாருதென்று கலெக்ட்டர் துரையவர்களுக்கு அர்ஜி யெழுதியிருக்கிறாயும் அந்த அர்ஜியின் பலத்தைக்கொண்டு போர்ட்டு கவர்மெண்டு இதுகளுக்கு யெழுதிருப்பதாயும் ரிப்பனியில் சொன்னபோதிலும் மேற்படி பாதியமென்று சொல்லுவது ஒருதேவஸ்தானம் பேஷ்காரால் யெழுதப்பட்டதாணபடியினுலே அது நிஜமென்று நம்பி மேலான அதிகாரஸ்தாள் மேற்படி அர்ஜிப்படிக்கி உதிரவு கொடுக்கலில்லையென்பது வாதியின் ரிப்பனியினுலேயே தெரியவருகிற படியினுலே அதுகளே ஒரு பெரிசாய் காட்டி ரிப்பனியில் சொல்வது உபயோகமைத்ததாயிருக்கிறது. மேற்படி பேஷ்கார் விசாரணையின் அர்ஜி நியாயமாயிருக்குமேயாகில் அதுசப்படிக்கி மேலான அதிகாரஸ்தாளால் உத்திரவுகள் பிறந்து வாதியின் எஜமானனும் தாடங்கம் துரண்துசெய்து இருக்கலாம் அப்படிக்கில் வாத சங்கதிகள் வாதி ரிப்பனியில் காட்டிருப்பது வீணுதென்று விதிதமாகும்.

31-வது. முதல்பிரதிவாதி அவர்களின் பீட பரம்பரையினுடைய அதிஷ்டானங்கள் இரண்டு இருப்பது பென்பதும் அவர்களுடைய பெயர்களும் தெரிக்திருக்கமாட்டாதெனபதாய் வாதி தெரியாத்தனமாய் ரிப்பனி 36-வது கலத்தில் சொல்லுகிறவன் ஸ்ரீங்கேரியிலும காசிமுதலான இடங்களிலும் சித்தங்கதாளாய் வோனவர்களுக்கு சுமார் 68 அதிஷ்டானங்களிருக்கிறதென்று சொல்வதுனுலேயே வாதியின் எஜமானுக்கு அதிஷ்டானங்கள் இவ்வளவு என்கிற நிச்சியம் தெரியாதென்றும நிமித்தியமில்லாத சங்கதிகளே வீணும் ரிப்பனியில் சொல்லுகிருனென்றும் தெரியவருகிறது. ஜீரணமாயிருந்த தாடங்கங்களுக்கு முதல்பிரதிவாதி அவாகள் ஜீர்ணேத்தாரணம் செய்து அகிலாண்டேஸ்வரீ அமமனுக்கு சமர்ப்பிவித்து கிரமப்படி நிறவேரி இருக்கிறது எவ்வி பொய்யான முகாந்திரங்களேக்காட்டியாவது எடுதுப்போலாமென்று வாதி வீணன எண்ணங் கொண்டி ஸ்ரீ சக்கிர தாடங்களில் அபினவ சச்சிதானந்த பாரதி துரஸ்து செய்தது என்று மூன் எழுதப்பட்டிருந்தது போலவும் அதை இப்போ பிரதிவாதிகள் எடுத்துப்போட்டி குமபகோணம் சுவாமிசனாலது துரஸ்து செய்யப்பட்டிருக்கிறதென்று ஒரு தகட்டில் எழுதி தாடங்கத்தின் அடியில் வைத்திருக்கிறதாகவும அதுகளுக்கு ருசு இருக்கிறதாகவும் அநீதமான பொய்யை கலப்பித்து எழுதியிருக்கிறார்களே தவிர அதுகள் நிஜமலல வாதி சொல்லுகிறபடி அபினவசச்சிதானந்த எதியினுடைய பெயர் முன் அதில் எழுதியிருந்தால் அதைவிட வேறே பிரபலமானருசு வாதிக்கி வேணடியதில்லையே? எந்ததெரியாதவனும் அப்பேர்ப்பட்ட ருசுயிருப்பதை பிறுதுக்குமுன் செவினியு திரப்பில்கொடித்த அர்ஜினாலும் மேற்படி பாத்தியதையைக் குரித்துக்சொண்டி வருகிருக்கிற இதத பிறுதிலும் மூக்கியமாய் கண்டெழுதாமல் விட்டிருப்பானு? மேலும் மேற்படி தேவஸ்தானத்துக்கு பேஷ்காராயிருந்த வைத்திலிங்க முதலி வாதியின் கஷ்டிகி சாதகமாய் யெழுதின அர்ஜியிலாவது மேற்படி தாடங்சதகை தினம் பிரதி எடுத்து பூஜை பணணுகிற அர்ச்சகான் ஸ்ளதாார் முதலானவர்கள் தன்கூழிக்கி பலனுயிகலெக்டருகு எழுதிக்கொண்டதாய் சொல்லுகிற அர்ஜிகளிலாவது அது விவரத்தை முக்கியமாய் கண்டிருக்கவேணுமே இப்படிக்கி முன் கடவடிக்கைகளில் யாதொன்றிலும் காட்டாமல் தாடங்களீர்ணேத்தாரணமாயும் பிரதிவாதிகளும் ஆன்கர் குடுத்தபிறகும் வாதி சொல்ல தினுலேயே அதை சுத்த பொய்என்றும் அதைப்பத்தி ருசு இருக்கிறதாய் சொல்வதை யெந்த நியாயாதிபதிகளும் நம்பக்கூடாதென்றும் விதிதமாகும்.

32-வது. முதல் பிரதிவாதியவர்களுடைய பெயர் சந்திரசேக ரேந்திர சரஸ்வதி என்று சொல்லுகிறது 3 பெயராகிறதென்றும் எதிகளுகப்படிக்கி 3 கூடாதென்றும-ரிப்பனி 37-வது கலத்தில் சொல்லுகிறன் ஆதிசங்கரபகவத்பாதர் அவர்கள் தேவேதிரனை ஜெயித்து சதேசுவருசாரியாருக்கு இந்திரபட்டம் கொடுக்கப்பட்டதென்றும வாசனஸ்தவஸ்தோத்திரமென்கிற பிரகாணத்தில் சொல்லியிருப்பதனுலேசுரே வராசாரியாருடைய சிஷ்யபரம்பரைகளுக்கு இந்திருனென்கிற பெயரும சேர்ந்துவருகிறபடி முதல்பிரதிவாதியவர்களுக்கு சந்திரசேக சொந்திர சரஸ்வதி எனகிற பெயர் அனுதி சம்பிரதாயமாய் ஜெகத் பிரசித்தமாயிருப்பதை வாதி அறியாமல் ரிப்பனியில் 3 பெயர்கூடாதென்று சொல்வது சரியல்ல சரஸ்வதி என்கிற சொல்லுக்கும் பாரதி என்கிற சொல்லுக்கும் அர்த்தம் ஒன்றாயிருக்தாலும் எதிகளுக்குண்டான 10 சம்பிரதாயத்தில் ஒரு சம்பிரதாயம் வேறுயும் பாரதி சம்பிரதாயமும் வேறுயும் விசுவேஸ்வர வடமிருதியில் சொல்லியிருக்கிறது இந்த பத்துசம்பிரதாயத்தில் இரண்டு சம்பிரதாயத்தை சேர்த்து டையர்சொல்லக்கூடாது மூல பிரதிவாதியவர்களுக்கு சந்திரசேகர் என்ற வியவகார பெயரும்பட்டபெயர் சரஸ்வதி என்று எதிக

ளுடையசம்பிரதாயமென்றும் இப்படிக்கிரமமாயிருப்பது யாதொருவிரோதமுமில்லை வாதியின் எஜமான் சுவேஸ்வராசாரியாருடைய சிஷ்ய பரம்பரையைச் சேர்ந்தவராயிருந்தால் அவருக்கும் இந்தப்பட்ட பெயரிருக்கவேணுமே? அப்படிக்கில்லாமல் நரசிம்ம பாரதியென்று சொல்வதினாலேயே வாதியின் எஜமான் சுரேசுவராசாரியாருடைய சிஷ்யபரம்பரையில் சேர்ந்தவரல்லவென்றும் தெளிவாய் விதிதமாகும்.

33-வது. இந்தவழக்கில் வாதி ரிப்பனியில் ஸ்ரீசக்கிரதாடங்கம் ஜீர்ணோத்தாரணம் செய்யவேண்டிய பாத்தியம் ஸ்ரீங்கேரி மடத்து எதிகளதென்று சொல்வதற்கு ஜெம்புகேசுவரத்தில் யாதொரு தெஸ்தாவேஜிகளாவது ஸ்ரீ கோவிலில் ஸ்ரீங்கேரி மடத்துக்கு யாதொரு மிராசான வருமானங்களாவது இருப்பதாய் சொல்லாமல் தாடங்கத்தைபற்றின இந்தவழக்கு எவ்வளவும் உபயோகமில்லாத சங்கதிகளையும் ஆதிரவுகளையும் காட்டிருந்தபோதிலும் அதுகள் மடாதிபத்தியத்தை சேர்ந்ததென்று சொன்னதினாலே அதுசளுக்கும் பதில் சொல்லவேண்டியதாய் நேரிட்டது ரிப்பனி 38-வது கலத்தில் தனக்கு இன்னும் அனேக ஆதிரவுகள் ஸ்ரீங்கேரிமடத்து ரிகார்ட்டில் இருப்பதுபோல ஒரு மலப்பு தோணும்படி பொய்யை யெழுதிருக்குறூனே தவிர தாடங்சஜீர்ணோத்தாரணத்தைப்பற்றின ஆதிரவுகள் இருந்தால் வீணன தெஸ்தாவேஜிகளை காட்டி சொல்லுகுற வாதி முக்கியமான தஸ்தாவேசுகளை வரவழைத்துக்கொண்டு காட்டாமல் விட்டிருக்குமாட்டானென்று அனேகம் பொய்களைபோல இப்படியும் ஒரு பொய்யை கலப்பிவித்து ரிப்பனியில் சொல்லுகுறுனென்றும் விதிதமாகும்.

34-வது. இதில் வாதிசொல்லுகுற மேல்காட்டிய வீணன தஸ்தாவேசுகளை அடியில்காணுகுற தீர்ப்பைபோல பலனுள்ளதாகமாட்டாது எப்படி என்றால் மத்வமதமான உத்திராதிமடத்து சுவாமிகள் தஞ்சாவூர் சீமை யேட்டு சிரஸ்தாவாயிருந்த இராமசந்திரராயனுக்கு அனுப்பின ஸ்ரீமுகத்தை கும்பகோணத்திலிருக்குற காமகோடி பீடாதிபதியவர்களான முதல் பிரதிவாதியவர்களுடைய மடத்து வாசல் வழியாய் பட்டணப்பிரவேசம் செய்விக்க எத்தனப்பட்டதை குறித்து விவாதம் உண்டாய் அப்போ கலெக்ட்டராயிருந்த மேஸ்தர்ஹாரீஸ் துரையவர்களிடத்தில் பிராது சொல்லிகொண்டதில் அவரவாகள் போர்ட் கவன்மெண்டாருடைய உத்திரவின்பேரில் திருமதஸ்தாளையும் வரவழித்து விசாரனை செய்து அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டபடி காமகோடி பீடாதிபதியவர்களாகிய சங்ராசாரியசுவாமி அவர்களுடைய மடமே பெரிதென்றும் அந்த பீடாதிபதிகள் நெடுநாள் வழக்கப்படிக்கு சகல பிருதுக்கள் உடனே சகல மடத்து வாசல் வழியாயும் போகலாமென்றும் மற்ற மடாதிபதிகள் ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமியாரவர்கள் மடத்து வாசல் வழியாய் போகக்கூடாதென்று 1820-ஞூத்தில் தீர்ப்பு செய்து தஞ்சாவூர் மகாராஜா அவர்கள் அரண்மனைக்கு அனுப்பிவித்து பிரசித்தப்படுத்தி இருக்கிறார்கள். இந்த தீர்ப்பைப் பார்க்கிலும் வாதி ரிப்பனியில் சொல்லுகுற அன்னிய தேசமாகிய நாசிகா ஜக்குடி ஹைதிராபாத் பஞ்சாயத்தார் அவடத்திய விவாதத்தை பற்றி சொற்பகாலத்திற்கு முன் செய்த தீர்ப்புகள் ஒரு பலனுகமாட்டாது.

35-வது. ஆன்சரில் காட்டிய ஈசுர-ஞூத்தில் முதல் பிரதிவாதி அவர்களுடைய பரமகுருசுவாமிகளவர்களாகிய சந்திரசேகரேந்திர சரஸ்வதி சுவாமிகளாலும் அதற்குமுன் அக்ஷய-ஞூத்தில ஷையார்களுடைய குருசுவாமிகளாகிய மகாதேவேந்திர சரஸ்வதி சுவாமிகளாலும் ஸ்ரீசக்கிர தாடங்க ஜீர்ணோத்தாரணமாயிருப்பதற்கு ஆன்சரில் அவர்கள் பெயர் காணவில்லையென்று ரிப்பனியில் ஆக்ஷேபித்து இருக்கிறது சரியல்ல.

36-வது. வாதி பிரூது ரிப்பனியிலும் பிரதிவாதிகள் ஆன்சர் ரிஜாய்ண்டர்களிலும் தங்கள் தங்கள் கக்ஷிக்கு வேண்டிய கிரந்தங்களை குறித்து காட்டியிருக்குற விஷயத்தில் கோர்ட்டாரவர்களுக்கு தாடங்கம் தூறஸ்து செய்யவேண்டிய பாத்தியதையின் விஷயம் தவிர மடாதிபத்தியத்தினுடைய விஷயத்தையும் அறிந்து தீர்ப்புசெய்யவேணுமென்று தோணும் பக்ஷத்தில் அதைப்பற்றி கிரமபடி நிறவேற்ற வேண்டிய அதிகாரம் கோர்ட்டாரர்களதாய் இருக்கையிலும் இந்த இலாகாவில் அனேக சான்திரிகள் இருக்கையிலும் வாதி இந்த கவர்ன்மெண்டு இலாகாவுக்கு உள்படாத பம்பாய் பங்காளா முதலான இடங்களில் இருக்குற சாஸ்திரிகளை சவால்கேட்டு தீர்மானிக்கவேண்டுமென்று ரிப்பனி கடைசி கலத்தில் சொல்லுகுற வாதியின் கருத்தை கோர்ட்டாரவர்களே யோசிக்கவேணும்.

37-வது. ரிப்பனியில் எழுதிய மற்ற பாலவசனமான அநேக வீண்சங்கதிகளுக்கு விஸ்தரித்து பதில் எழுதவேண்டியதில்லை, ஆகையால் இத்தியாதி நடவடிக்கைகளை கோரட்டார் பார்வையிடும்போது ஸ்ரீசக்கரஜீர்ணோத்தாரண பாத்தியம் காமகோடிபீடாதிபதியவர்களுடைய பாத்தியமானதினாலே காஞ்சீபுரத்திலும் ஜெம்புகேஸ்வரத்திலும் முன்காலத்திலும்செய்திருக்கிற மாமூல் வழக்கப்படி ஸ்ரீ அகிலாண்டேஸ்வரீ அம்மனுடைய தாடங்க ஜீர்ணோத்தாரணம் முதல் பிரதிவாதியவர்கள் செய்திருப்பதை சகலவிதத்திலும் நியாயமென்றும் அதைப்பற்றி யாதொருசம்மந்தமுமில்லாத சொல்ப சம்பளதரில் சேவகா வாத்தியாயிருக்கிற வாதி முதல் பிரதிவாதியவர்களுக்கு வீணன சிலவும் அநேக விதமான தொந்திரவுகளும் நேரிடும்படி செய்விக்கவேணுமென்று கருதி தூர்வழக்காடுகிறுனையால் வாதியின் வழக்கைத்தள்ளி நியாயமான தீர்ப்புசெய்து தாவேணுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

1845-ம்ஞூ பிப்பரவரிமீ 25உ (ஒப்பம்) சுப்பையர்.

திருச்சிணுப்பள்ளி ஜில்லா பிரன்சிபால் சதர்மீன் கோர்ட்டாரவர்கள் செய்த தீர்ப்பு.

மேற்படி கோர்ட்டு 1844-ம்-வருத்திய அசல் நம்பர் 95.

கனஞ்சீமை கொப்பந்தாலூகா ஸ்ரீங்கேரியில் இருக்கும் ஸ்ரீங்கேரி மடாதிபதி யவர்களாகிய ஸ்ரீசங்கராசாரி சுவாமிகளான நரசிம்ம பாரதிசுவாமியவர்களால் மோகத்தியார்நாமா பெத்த சேஷஜோஸியர், அந்தஸ்துமடம் விஜாரணைக்கர்த்தா. } வாதி

வக்கீல் கிருஷ்ணாசாஸ்திரிகள்.

பிரதிவாதிகள்.

பிரதில் கண்டிருக்கிறபடி கும்பகோணம் ஜில்லா கல்பா கும்பகோணத்திலிருந்து வந்திருக்கும் ஸ்ரீ சந்திரசேகர பாரதி சுவாமிகள்——அல்லது முதல்பிரதிவாதி மனுவில் கண்டபடி காஞ்சி காமகோடி பீடாதிபதியவர்களாகிய ஸ்ரீசங்கராசாரிய சுவாமியாரவர்களான சந்திரசேக ரேந்திர சரஸ்வதி சுவாமியவர்கள்அந்தஸ்து மடாதிபதி	1.
ஜெம்புகேஸ்வரம் கோவில் தர்மகர்த்தாவான லாலுகெடி தாலூகாபிச்சாண்டார் கோவிலிலிருக்கும் சந்திரசேகரம் பிள்ளை பிருதுக்குப் பிறகு இறந்துப்போனபடியால அவருடைய சுவீகார புத்திரனை ஆவடையபிள்ளை அந்தஸ்து விவசாயம்	2.
ஷை ஜெம்புகேஸ்வரத்திலிருகும் அய்யகளய்யருடைய ஜெம்புபதி தீக்ஷதர் பிருதுக்குப்பிறகு இறந்துபோனபடியால் அவனுக்கு பாத்தியஸ்தனும் தத்தியதகப்பன் குமாரனுமாகிய திருஷ்ணதீக்ஷதர் யென்கிற மகாதேவ தீக்ஷதர அந்தஸ்து கோவில் ஸ்தலதாதார்	3.
ஷை பூரிலிருக்கும் குட்டை தீக்ஷாபண்டிதரென்கிற பெரியதீக்ஷதர் பண்டிதர் ...	4.
பெரியசாமி பண்டிதர் பிருதுகுபபிறகு இறந்துப்போனபடியால் ஷையார் குமாரர் சிதம்பா பண்டிதர்	5.
வெங்கிட்டரய பண்டிதர்	6.
வெங்காச்சமென்கிற வெங்கிடாசலபண்டிதர்	7.
சுப்பிராயபண்டிதர் அந்தஸ்து அர்ச்சகர்	8.
சின்னுவையன்	9.
பெருமாளய்யன்	10.
ஆனே அய்யன் அந்தஸ்து ஸ்தானிகம.	11.
முத்தியபிள்ளை	12.
செமபுலிங்கம்பிள்ளை	13.
கிருஷ்ணபபிள்ளை	14.
சிவலிங்கம்பிள்ளை	15.
நாகரத்தினம்பினை அந்தஸ்து கணக்கு.	16.

முதல் பிரதிவாதி யவர்களால் முக்கியார்ஞமா பெத்த * இறணடு முதலுள்ள பிரதிவாதிகளின் வைக்கீல் கெணபதி சாஸ்திரியளுக்குக்காக வைக்கீல் சுப்பய்யர். * கள் கிருஷ்ணராவ 1.

* வெங்கிட்டராமய்யர் 2.

வாதி வைக்கீல் கொடுத்த பிரதில் ஆதி ஸ்ரீங்கேரி சங்கராச்சாரிசுவாமியள் உத்தேசம் 1808ம்ஞ்ஞதுக்கு முன் ஜெம்புகேஸ்வரம் கோவில் ஸ்ரீ அகிலாண்டஸ்வரியமமன் காதுகளில் ஷை 2000-ம் பொருமான தங்கத்தில் கென்பு வகையரு கல்பதித்து சக்காதாடங்கங்களே செய்து சாத்திவைத்ததாகவும் பினபு உதேசம் இதுக்கு 80 வருஷமிருக்கும், ஷைமடத்துக்கு அதிபதியாயிருந்த அபிநவ சச்சுதாநந்த சுவாமியார் ஷை தாடங்கம் அஜீரணமாயிருந்ததை திருஸ்துசெயத வைத்ததாகவும் முதல்பிரதிவாதி தாம் சுவயமாய் மடாதிபதி போலவும், ஷை தாடங்கங்களே திருஸ்து செய்யவேணுமென்றும் இரண்டு முதலுள்ள பிரதிவாதிகளே கைவசப்படுத்திக்கொண்டு தடங்கல் செய்வதிறுலே ஷை தாடங்கங்களே ஸ்ரீங்கேரி சுவாமியாரவர்கள் திருஸ்துசெய்து அம்மனுக்கு சாத்தும்படியாயும் அதில் பிரதிவாதிகளின தடங்கலே நீக்கி வைக்கும்படியாயும் தீர்ப்பாக வேணுமென்று கண்டிருக்கிறது.

முதல் பிரதிவாதி வைக்கீல் கொடுத்த ஆன்சரில் ஆதிசங்கராசாரிசுவாமியார் கலியுகம் பிறக்கு 2000-ஞ்-த்துக்குப்பின்பு காஞ்சிபுரத்தில் வந்து ஸ்ரீகாமாக்ஷியம்மனுக்கு ஆலயம் முதலானதுகளே ஜீர்ணோதாரணமும் ஷை யம்மன் சன்னதியில் ஸ்ரீசக்கிர பிரதிஷடையும் ஷை ஜெம்புகேஸ்வரத்தில் அகிலாண்டஸ்வரி யம்மனுக்கு ஸ்ரீசக்கிர தாடங்கங்களே பிரதிஷடையுஞ் செய்துவைத்து அவடத்தில் மடமும் நிர்மாணம பண்ணியிருப்பதாகவும் அந்தப்படி ஷைபீடத்தில் பரம்பரையாக மடங்கள் முதலானதுகளே அனுபவித்துக கொண்டு வருகையில் ஸ்ரீ அகிலாண்டஸ்வரி அம்மனுடைய ஸ்ரீசக்கிரதாடங்கங்களே 158-ஞ்ஞுக்கு முன்னனை அகூயவருவஷத்திலும் 85-வருஷத்துக்கு முன்வந்த நல்லவருஷத்திலும் அப்போதிருந்த காமகோடி பீடாதிபதிகளான சங்கராசாரி சுவாமியள் ஜீர்ணோத்தாரணஞ்செய்து அமமனுக்குச் சாதித்தியும 1839-ம வரு

வழக்குக்கு சரியான விசாரிப்பு நடக்கவில்லை. காஞ்சிபுரம் காரகூரிய மன்னே வேல்சாமி தீக்ஷிதரிடம் ஸ்ரீ சங்கர மோக்ஷ சாதாரணம் செய்து சகல மரியாதைகளும் பெற்றிருப்பதாலும் தொடர்ந்து வருகிற தர்மகர்த்தாவான 2-வது பிரதிவாதி விசாரிக்கப்படுகிற ஸ்ரீசங்கரேந்திர சரஸ்வதி இருந்திருக்கிறார் இருந்திருக்கிறார் என்பதும் அதே பிரதேசங்களில் இருக்கிற பிரபுக்கள் தர்மதர்களாகிய சாவுகார உத்தியோகஸ்தர்கள் ஸ்தானிகர்கள் ஸ்தலத்தார் முதலானவர்களாலும் கோவில் கணக்கு முதலான அனுபோகங்களையும் விசாரித்து ஷெரீஸ்தாக்களாகவும் முதல் பிரதிவாதியவர்களால் நியமனம் செய்து அம்மனுக்குச் சாத்தியிருப்பதாகவும் முதல் பிரதிவாதி காமகோடி பீடாதிபதியான சங்கராசாரி சுவாமியை யென்பதற்கும் விவாதம் நடைபெறும் தருஸ்துசெய்ய பாதத்தை உடையதாவர் யென்பதற்கும் அனேக தஸ்தாவேசுகள் இருப்பதாகவும் அதுகளுக்கு விரோதமாய் வாதி மேற்படி நாடகங்களத்தை ஸ்ரீங்கேரி சங்கராச்சாரி சுவாமியள் செய்துவைத்ததுபோலவும் பிறகு அருளாதி செய்ததுபோலவும் பிறதில் சொல்லுவது பிசகென்றும் கண்டிருக்கிறது.

இரண்டாவது பிரதிவாதிக்காக வைகீல்கள் கொடுத்த ஆன்சரில் விவாத சக்கிற நாடகம் தருஸ்து செய்யவேண்டிய பாத்தியம் வாதியின் யெஜமானருதல்லவென்றும் ஆதி ஸ்ரீபாகவதபாதாசாரியருள சங்கராசாரியாருதென்றும் போர்ட்டார் அவர்களுடைய உதாரவுபடிக்கி இந்த சுபா கலெக்டராதுரையவர்களால் 2-வது பிரதிவாதியை 1842-ஹு-தில் தர்மகர்த்தாவாக நேமித்ததுமுதல் ஜெம்புகேஸ்வரம் தேவஸ்தானத்தினுடைய வேலைகளைப்பார்த்து வருகையில மேற்படி ஸ்ரீ சக்கிரநாடகங்கம வெகு வருஷத்துக்கு முன் தருஸ்தசெய்விக்கப்பட்டு நிறும்பவும மலினமாயிருக்கிறதலே மேற்படி கோவில் ஸ்தலத்தார் முதலானவர்களாலும் மேற்படி தேவஸ்தானத்து கணக்கு முதலானதுகளாலும காஞ்சி காமகோடி பீடாதிபதியான சங்கராசாரி சுவாமியார் அதற்கு பாத்தியஸ்தனென்றும அவர்களால் ஜீரணோத்தாரணஞ் செய்துவிக வேணுமென்றும் வெகுவித ஆதாரவு அனுபோகங்களால் தெரியவந்தபோதிலும் மேற்படி தேவஸ்தானம இருதமதஸ்தர்களுக்கு முகியமுளாதானையால் இந்தசுபாவிலிருக்கிற பாரிவர்த்தகாள மிராசுதார்கள் பெரிய மனுஷர்கள் முதலான யனேகம் பெயர்களை மேற்படி கோவில சன்னதியில கூட்டிவைத்து விசாரணை செய்ததிலும மேல்கண்டபடியே தெரியவந்திருதலே அதுசப்படிக்கி செய்துவைத்தது அம்மனுக்கு சாதகமி இருப்பதாகவும முதல்பிரதிவாதிக்கி தாடகங்க ஜீர்ணோத்தாரண பாதத்தியத்துகாக மேற்படி தேவஸ்தானத்தில் சூ.5000 பொருமான மடமிருப்பதுமல்லாமல் கோவிலில அமுதுபடி யெண்ணைமுதலானதுகள் நடந்து வருவதாகவும கண்டிருக்கிறது.

மூணுமுதல் 16 வரையில் உள்ள பிரதிவாதிகள் முதல்பிரதிவாதி ஆன்சர் தங்களுக்குஞ் சரியென்றும் தங்களை வீணய் பிரதிவாதியில் சேர்த்திருப்பதாகவும் மேற்படி ஆன்சரின் அடியில்கண்டிருக்கிறது.

பிறதுக்கு அனுசரணையாய் வாதிவைகீல் நிப்பிளையும் ஆன்சருக்கு அனுசரணையாய் பிரதிவாதிகள வைக்கீல்களும் நிஜாயிண்டாகளும் கொடுத்தார்கள்.

வாதிவைக்கீல் 37-சாக்ஷிகளுக்கும 43-தஸ்தாவேசுகளுக்கும் முதல்பிரதிவாதிவைக்கீல் 21 சாக்ஷிகளுக்கும் 51-தஸ்தாவேசுகளுக்கும் 2-வது பிரதிவாதி 11 தஸ்தாவேசுகளுக்கும சாப்தா கொடுத்தது வாதிவைகீல் விஜாரிக்கவேண்டியதில்லையென்று வருமூலமாய் அறிவித்துக்கொண்ட 24 பெயர்களையும முதல் பிரதிவாதி வைக்கீல விஜாரிக்கவேண்டியதில்லையென்று அறிவித்துக்கொண்ட 5 பெயர்களையும் தவிர மைதகவர்களை ஒழுங்குப்படி விஜாரணை செய்யலாச்சுது.

வாதியின்சாக்ஷிகள்.

வைத்திலிங்க தீக்ஷிதர் .	... 1.	குப்பா தீக்ஷிதர் ..	.. 7.
அப்புவையன் ...	... 2.	ஸ்ரீகண்ட தீக்ஷிதர் ...	.. 8.
வாஞ்சிஅய்யன் ...	... 3.	சவுந்திர பண்டிதர் .	... 9.
பிரபாகர சாஸ்திரியர ...	... 4.	பெருமாள்சாமி அய்யன.	. 10.
ரகமம்யன்	... 5.	வெங்கிட்டராமய்யன் ...	.. 11
ராமசாமி சாஸ்திரியள் ...	... 6.	பெரியசாமி அய்யன் ...	. 12
		சுப்பய்யன்	... 13.

முதல்பிரதிவாதியின் சாக்ஷிகள்

முதியபிள்ளை	1.	உமையபாகமபிள்ளை	9.
[illegible] ..	2.	வைததி அயயன	. 10.
காகதெந்திர பிள்ளை .. ,	... 3.	சாபசிவையன் ..	.. 11
[illegible] பன்	4.	அண்ணுவையன்	12.

காமாக்ஷி அய்யன்	...	... 5.	முத்தியபிள்ளை	...	... 13.
செம்புலிங்க ஆசாரி	...	... 6.	செம்புலிங்கபிள்ளை	...	... 14.
அருணாசலம்பிள்ளை	...	... 7.	முத்தியபத்தன்	...	... 15.
இருளப்பிள்ளை	...	... 8.	வைத்திலிங்க குருக்கள்	...	... 16.

வாதியின் தஸ்தாவேசுகள்

உள்-நெம்பர் 21-ல் தாக்கலான 1844-ம்-ஞ்ல சூலாய்மீ 22உ யுள்ள திருச்சிணுப்பள்ளி சுபா அசிஸ்டாண்டு மாஜிஸ்திரேட்டு துரையவர்களால் பிறப்பிவித்த இன்தியார் நகல 1.

உள்-நெம்பர் 22-ல் தாக்கலான மேற்படி துரையவர்கள் குண்டுசாலே போலீஷ் அமீனுவுகசு யனுப்பிவித்த 1844-ஞ்ல சூலாய்மீ 22உ யுள்ள சன்னது நகல் 2.

உள்-நெம்பர் 23-ல தாக்கலான மேற்படி சுபா மாஜிஸ்திரேட்டு துரையவர்களால் பிறப்பிவித்த 1844-ஞ்ல ஆகஸ்டுமீ 1உயுள்ள இன்தியார்நாமா நகல் 3.

உள்-நெம்பர் 24-ல்.தாக்கலான மேற்படி துரையவர்களால் மேற்படி தேதியில் குண்டுசாலே போலீஷ் அமீனுவுக்கு அனுப்பிவித்த சன்னது நகல் 4.

உள்-நெம்பர் 25-ல் தாக்கலான மேற்படி துரையவர்களுடைய 1844ஞ்ல அக்டோபர் மாசம் 3உயுள்ள இண்டார்ஸ் உதரவு 5.

உள்-நெம்பர் 26-ல் தாக்கலான 1844-ம்-ஞ்ல செப்டம்பர்மீ 6உயுள்ள ரிவினியூ போர்டாரவர்களுடைய இண்டார்சு உத்தரவு 6.

உள்-நெம்பர் 27-ல் தாக்கலான 1844-வருஷம் அக்டோபர்மாசம் 3உ யுள்ள மேஜிஸ்திறேட்டு துரையவர்களுடைய இண்டார்சு உத்திரவு 7.

உள்-நெம்பர் 55-ல் தாக்கலான 1839-வருஷம் மே மாசம் 20உ யுள்ள திருச்சிணுப்பள்ளி சுபா கலெக்டர் துரையவர்களுடைய அர்ஜீ இண்டார்ஸ் 8.

உள்-நெம்பர் 56-ல் தாக்கலான 1739-ஞ்ல அக்டோர்மீ 17உ யுள்ள அர்ஜியின் பேரில் கவர்ன்மெண்டார் செய்திருக்கிற இண்டார்ஸ் 9.

உள்நெம்பர் 57-ல் தாக்கலான மேற்படிவருஷம் சூலாய் மாசம் 30-தேதி யுள்ள தாடங்கசங்கதியைக் குறிச்து சவுந்திரபண்டிதர் வகையறுக்கள் முத்தியபிள்ளைக்கு கொடுத்ததாக இருக்கிற அதிகாரபத்திரம் 10.

உள்-நெம்பர் 58-ல் தாக்கலான 1841-ஞ்ல டிசம்பர் மாசம் 10 தேதியுள்ள மேற்படி சங்கதியைகுறித்துக் சவுந்திரபண்டிதர் வகைறுக்கள் வாஞ்சி சாண்டிரியனுக்கு கொடுத்த அதிகாரபத்திரம் 11.

உள் நெம்பர் 59-ல் தாக்கலான ஷே யார்களால் வெங்கிடராமய்ருக்கு ஷே சங்கதியைக் குறித்து கொடுத்ததாக இருக்கிற 1844-ம்ஞ்ல சூன்மீ 15உயுள்ள வகாலத்துநாமா 12.

உள்-நெம்பர் 60-ல் தாக்கலான பிலவஞ்ல தைமீ 5உயுள்ள ஸ்ரீங்கேரி சங்கராசாரி சுவாமியனுக்கு அனந்தபண்டிதர் வகைறாக்கள் எழுதிக்கொண்ட விக்ஞாபனப்பத்திரிக்கை 13.

உள்-நெம்பர் 61-ல் தாக்கலான 1839ஞ்ல சூலைமீ 15உயுள்ள ரிவினியூ போர்டார் அவர்களுடைய இன்ரூர்சு 14.

உள்-நெம்பர் 62-ல் தாக்கலான விகாரிஞ்ல கார்த்திகைமீ 8உயுள்ள ஸ்ரீங்கேரி சங்கராசாரி சுவாமியளுக்கு மலைக்கோட்டை ஸ்தலத்தாரால் எழுதிக்கொண்ட விக்ஞாபனப்பத்திரிக்கை 15.

உள்-நெம்பர் 63-ல் தாக்கலான தாதுஞ்ரீமார்களிற சுத்ததெசமியில் எழுதப்பட்டதாயிருக்கிற நஞ்சராஜய்யனுடைய தாக்கீது 16.

உள்-நெம்பர் 64-ல தாக்கலான 1176ஞ்ல இஜரி ஜவால்மீ 6உயுள்ள நவாப் வாலாஜா சாயபு அவர்களுடைய இனாயத்துநாமா 17.

உள்-நெம்பர் 65-ல் தாக்கலான ஷே இஜரி யஜீமீ 7உயுள்ள வாலாஜா சாயபுவர்களுடைய இனாயித்துநாமா 18.

உள்-நெம்பர் 66-ல் தாக்கலான வருஷம் மாசம் தேதி சிதலடித்திருக்கிற மைசூர் பெரிய கிஷ்ணராச உடையாரவர்களால் அனுப்பிவித்த விக்ஞாபனப்பத்திரிக்கை 19.

உள்-நெம்பர் 67-ல் தாக்கலான விகாரிஞ்ல மாகசுத்த திருதிகையில் எழுதப்பட்டதாயிருக்கிறநவாபு அயிதரல்லிகான் பாதர் அவர்களுடைய தாக்கீது 20.

உள்-நெமபர் 68-ல் தாக்கலான விரோதிகிருதுஞ்ல மார்கசீரபகுள எகாதகியில் எழுதப்பட்ட்தாயிருக்கிற டிப்புசுல்தான் சாயபு அவாகளுடைய தாக்கீது 21.

உள்-நெம்பர் 69-ல் தாக்கலான சித்தரபானுஞ்ல ஆந்த டசுத்த அஷ்டமியில் எழுதப்பட்டதாயிருக்கிற மைசூர் சின்ன கிஷ்ணராஜ உடையாரவர்களுடைய தாக்கீது 22

உள்-நெம்பர் 70-ல் தாக்கலான 1837 ஜூ நவம்பர்மீ 29உயுள்ள மைசூர் கம்மிஷனர் அவாகளுடைய விக்ஞாபனப்பத்திரிக்கை 23

உள்-நெம்பர் 71-ல் தாக்கலான வருஷமிலலாத ஷாபானமீ 11உயளள பூஞ சமஸ்தானத்து ஸ்ரீமந் தசபா மாதவராவு அவர்களுடைய காக்கீது 24.

உள்-நெம்பர் 72-ல் தாக்கலான விரோதிஞு மாசிமீ நிஷணபக்ஷம் பஞ்சமியில் எழுதப்பட்டதா யிருக்கிற ஷெ சமஸ்தானம் ராஜா ஸ்ரீமந்தபாஜி ராயரவர்களுடைய விக்ஞாபனப்பத்திரிக்கை 25.

உள்-நெம்பர் 73-ல் தாக்கலாயிருக்கிற 1230ஸ இஜிரி மொகரம்மீ 11உ யுளள அயிதராபாத் நவாப் சாயபு அவர்கள் இலாகா அகாலத்தில் தீர்ந்த பஞ்சாயத்து தீர்ப்பு 26

உள்-நெம்பர் 74-ல தாக்கலான ஷெ இஜிரி ரம்ஜானிமீ 9உயுள்ள ஷெ அதாலத்து கோர்ட்டாருடைய இஸ்தியார்நாமா 27.

உள்-நெமபர் 75-ல தாககலான யேவிளம்பிவருஷம ஆஸ்வீஜ சுத்தபகுள துவிதியையில் யெழுதப்பட்டதா யிருக்கிற நரசிகா துக்குடி ஜவாப் நீவிஸ் அனுமந்த ரூயருடைய விசஞாபனபத்திரிக்கை 28.

உள்-நெம்பர் 76-ல் தாக்கலான விளம்பிவருஷம் ஆஸ்வீஜ சுத்த துவிதியையில் யெழுதப்பட்டதாயிரு க்கிற மேறபடி துக்குடி திவான் மாதவைய ருடைய விக்ஞாபன பத்திரிக்கை 29

உள்-நெம்பர் 77-ல் தாக்கலான வருஷம்போடாத பாலகுண்பகுள பஞ்சமியில் யெழுதப்பட்டதா யிருகிற திருசிஞாப்பள்ளி சுபா ஏட்சிரஸ்ததார் சேஷ்கிரி ரூயருடைய விக்ஞாபனபத்திரிக்கை 30

உள-நெமபர் 124-ல் தாக்கலான யேவிளம்பிவருஷம் பால்குணபகுள பஞ்சமியில்திம்மய்யராலயெழு தப்பட்டதாயிருகிற அர்ஜி நகல் 31.

உள்-நெமபர் 125-ல் தாக்கலான 1838-ம-வருஷம் ஏபபிரல்மீ 17தேதி யுள்ள திருச்சிஞாப்பள்ளி சபா கலெக்டர் துரையவர்களுடைய சன்னது நகல. 32

உள்-நெம்பா 126-ல தாக்கலான 58-ம்-ஞு மேமீ 3 தேதி யுள்ள தேவஸ்தான ம யேட் பேஷ்காரால் ஜெம்புகேஸ்வரம ஸ்தலதாராக் கேட்ட கூவால உதிரிவு நகல் 33

உள-நெமபா 127-ல் தாக்கலான 1838ஞு மேமீ 5 தேதியுளள தேவஸ்தானம ஏட் பேஷ்காரால் யெழுதப்பட்டதா யிருக்கிற அர்ஜிநகல 34

உள்-நெம்பா 149-ல் தாககலான 1164-ஞு இஜிரி றஜப்மீ 11தேதி யுள்ள நவாப்வாலாஜா சாயபு அவர்களுடைய பறவானு 35.

உள்-நெம்பர் 150-ல் தாக்கலான 1204-இஜிரி றபில்வலமீ 2 தேதியுள்ள தாலூகா கச்சேரியிலிருந்து அமுல்தாரரால் அனுப்பிவிக்கப்பட்டதாயிருகிற ஜாரி சனைது 36

உள்-நெம்பர் 151-ல் தாககலான அறியாங்கலம் கிருமத்து நிவங்களுக்கு சங்கரசாரியார் பேரால் தீர் வை யேறபட்ட தர்காக 1224-ம் பசலியில் ரிஜிஸ்தர் பதிவு நகல் 37

உள்-நெமபர் 152-ல் தாக்கலான விசுருதி-ஞு பாத்திரபத பவுள சப்சமியில் யெழுதப்பட்டதாயிரு க்கிற தொமையூர் ஜமீன்தார் முத்துவெங்கிடாசல ரெட்டியாருடைய விகஞாபன பத்திரிக்கை 38

உள்-நெம்பர் 153-ல் தாக்கலான யேற்விளமபிவருஷ்ம பால்குனபகுள ஷஷ்டியில்யெழுதபபட்டதா யிருக்கிற ஒஞ்சாவூர பரகாப் சிம்ம மகாராஜாவுடைய விசஞாபன பத்திரிக்கை 39

உள்-நெம்பா 154-ல் தாக்கலான சுபகிருதுவருஷ்ம் பாத்திரபத நிஷ்ணபகூ துவிதியையில் யெழுத ப்பட்டதாயிருக்கிற அனதசந்த சயனம் பாலராம வரும குலசேகர மகாராஜாவினுடைய விக்கி யாபன பத்திரிக்கை 40

உள்-நெமபா 155-ல தாக்கலான 1838-வருஷம் ஜெனவரி மாசம் 30 தேதியுள்ள கருரூர் தாசில் சுப்ப ராயருடைய தாக்கீது 41

உள-நெம்பர் 156-ல தாக்கலான ஷஞு ஷஷீ 22உயுள்ள காமக்கல்லு துகருடி ஏட்யோலீஷ் கிருஷ் ணராயருடைய தாக்கீது 42

உள்-நெம்பர் 157 தாக்கலான 1838-ம்ஞு பிப்பரவரிமீ 11வ யுள்ள முசிறி தாலூகா தாசில் குப்பயய ரால் அனுப்பின சன்னது 43.

மூதல்பிரதிவாதியால் தாக்கலான தலுதாவேஜிகள்.

உள-நெம்பா 79-ல சாக்கலாள விகுர்தி வருஷம் கார்தீகைமாசம சுதசவ்வர்ணமி இந்துவாரத்தில எழு தப்படடதாயிருகிற திருச்சிஞபபள்ளிக்கு இராஜாவாயிருந்த விஜையரங்க சொக்கஞத நாயகா அவர்களுடைய தாம்பிர சாசனம 1.

உள-நெமபா 80-ல் தாககலான 1792-ம வருஷம ஏபபிரல் மாசம் 18உயுளள ரூமபினியாவர்களாலேயும் நவாப அவர்களாலேயுமகொடுபட்டகாயிருகிற ராதாரி 2

உள்-நெமபர் 1-ல் தாகுலான 1207-ம் இஜிரி ரம்ஜான் மாசம 24உ யுளள நவாப்சாயபவாகளுடைய ரகதாரி 3

உள-நெமபா 8-ல நாகுகலான 24-ம் இஜிரி ரஜப மாசம் 1உயுள்ளநவாபு சுதசரல்லிகான வர்களுடைய பிரசாதம் 4

உள்-நெம்பர் 83-ல் தாக்கலான 6-வருஷம் ஜிஅஜ் மாசம 10 தேதியுள்ள ஷே சாபத்தர் அல்லிகான் சாயபவர்களுடைய பிரவாணு 5.
உள்-நெம்பர் 84-ல் தாக்கலான 4-வருஷம் மொகரம் மாசம் 27தேதியுள்ள நவாப்சாயபு அவர்களுடைய பிரவாணு 6.
உள-நெம்பர் 85-ல் தாக்கலான 1806-வருஷம் பிப்பரவரி மாசம் 7தேதியுள்ள திருச்சினுப்பள்ளி சுபா கலெக்டர் னுனாயவர்களுடைய படடா 7.
உள-நெம்பா 86-ல் தாககலான 1823 வருஷம ஏப்பிரல் மாசம 5 தேதியுளள ஷே பட்டா 8.
உள்-நெமபர் 87-ல் தாக்கலான 1838-வருஷம் ஜெனவரிமாசம 19 தேதி யுள்ள மேற்படி படடா 9.
உள-நெமபர் 88-ல் தாக்கலான 1834 ம் வருஷததிய மேற்படி பட்டா 10.
உள்-நெம்பர் 89-ல் தாககலான 1828-வருஷதிய மேற்படி பட்டா 11.
உள்-நெம்பா 90-ல் தாக்கலான 1844-ம-வருஷம யேப்பிாலமாசம் 1 தேதி யுள்ள பட்டா 12.
உள்-நெமபர் 91-ல் ாககலான பிங்களவருஷம ஆச வீஜபகுள தெசமியுளள ஸ்ரீங்கேரி அபிநவோத் தண்ட வித்தியாரணணிய பாரதியாரால் யெழுதிக கொடுதத உடம்படிகைக 13.
உன்-நெம்பர் 92-ல் தாககலான பிங்களவருஷம வைசாக சுதத சப்தமியுள்ள திருச்சிரபுரம் நவாப் கச்சேரி அதிகாரஸதாகளுடைய பய்சல்நாமா 14.
உள்-நெம்பர் 93-ல தாக்கலான யேவிளம்பிவருஷம் புஷிபபகுள திருதியையுள்ள ஸ்ரீங்கேரிசங்கரு சசாரி சுவாமியினுடைய ஸ்ரீமுகம 15.
உள்-நெம்பர் 94-ல் தாக்கலான யேர்விளம்பிஞு பால்குணசுத்த பிரதமையில் எழுதப்பட்டதாயிருக் கிற வாதியின எஜமானருடைய காரியஸ்தனுன அனநதாவதானி எழுதிகொடுதத உடம படிக்கை. 16.
உள-நெம்பர் 95-ல் தாக்கலான மன்மதஞு தைமீ 15உயுள்ள ஜெமபுகேஸ்வரம் ஸ்தலத்தார் எழுதிக் கொண்ட விக்ஞாபனப்பதிரிகை 17
உள்-நெம்பர் 96-ல் தாககலான மன்மதஞு பங்குவிமீ 2உயுள்ள முதல் பிரதிவாதியவர்களுடைய போஸ்ட்டு கடதாசி 18.
உள்-நெம்பர் 97-ல் தாககலான 1838 வருஷம் நவம்பர் மாசம் 8 தேதியுள்ள திருச்சினுப் பள்ளி கலெ கடர்துரையவாகளுடைய இண்டரர்ஸ் 19.
உள்-நெம்பர் 98-ல் தாககலான 1839-ம் வருஷம பிப்பரவரி மாசம் 21 தேதியுள்ள ஷே ஸ்தலத்தார வகைராக்களுடைய மாஜர்நாமா 20.
உன்-நெம்பர் 99-ல் தாககலான ஆனந்த வருஷம சைத்திரசுத்த பஞ்சமியுளள வாதியின் எஜமானு டையஸ்ரீமுகம 21
உன்-நெம்பா 100-ல தாக்கலான குரோதன வருஷம் மார்கசிரசுத்த அஷ்டமியுள்ள ஷையாருடைய ஸ்ரீமுகம் 22.
உள-நெமபர் 101-ல் தாக்கலான ஏவிளமபி வருஷம மார்கசிரபகுள திசமியுள்ள ஷே யாருடைய ஸ்ரீமுகம் 23
உள்-நெமபர் 102-ல் தாக்கலான விபவருஷம் ஆசுவீஜபகுள சதுர்த்தசியுள்ள தஞ்சைநகரமஹாசரபோஜி மகாராஜா அவாகளுடைய விகஞாபனப்பதிரிகை. 24.
உள்-நெமபர் 103-ல் தாக்கலான வருஷம மாசம தேதியில்லாத அநந்தசயனம வஞ்சி பாலராம குலசே கர வரும ராஜாஅவர்களுடைய விக்ஞாபனப்பதிரிக்கை 25.
உள்-நெமபர் 104-ல் தாக்கலான ஷையாருடைய வருஷம் மாசம தேதி காணுத விக்ஞாபனப்பதிரிகை 26.
உன்-நெம்பர் 105-ல் தாக்கலான வருஷம மாசம தேதி காணுத ராமனுதபுரம் முத்துராமலிங்க விஜய ரெகுநாத சேதுபதி அவர்களுடைய விக்ஞாபனப்பத்திரிகை 27.
உள-நெம்பர் 106-ல் தாககலான சார்வரி வருஷம வைசாகசுதத திரிதியையுள்ள காளாஸ்திரி ராஜா வாகிய வெங்கிடப்ப நாயக்கரவர்களுடைய விகஞாபனப்பதிரிகைக 28
உள்-நெமபர் 107-ல் தாக்கலான சாவரி வருஷம் சைதிரசுதத பௌளமியுள்ள காவேட்டி நகரம் பொம்மராஜ பதிதரவர்களுடைய விகஞாபனப்பத்திரிக்கை 29.
உள்-நெம்பர் 134-ல் தாக்கலான செம்புகேஸ்வரதிலிருக்கிற முதல் பிரதிவாதியின் மடதுகு வரு மானம் கடதது வருவதற்காக 1232-ம்பசலியின் கலெகடர் துரையவாகளுடைய வருமான திட்டகணக்கு நகல் 30.
உள்-நெம்பர் 135-ல் தாக்கலான மேற்படி மடத்துக்கு மேற்படி தேவஸ்தானத்திலிருந்து 1219-பசலி யில் கடாதுவந்த வருமான கணக்கின் நகல் 31.
உள்-நெமபர் 136-ல் தாக்கலான 1838-மஞு மார்ச்சுமீ 13உயுள்ள கும்பகோணம் சப்கலெக்ட்டர் துரையவர்களுடை ய ன்னது நகல் 32.

உள்-நெம்பர் 137-ல் தாக்கலான கஞ்சி காமாகூயம்மன் கோவிலிலிருக்கிற ஆதிபகவத்பாதர் பிம்பத்துக்கு வருமானம் கடன்று வருகிற 1252-ம் பசலியின் திட்ட கணக்கின் நகல் 33.

உள்-நெம்பர் 138-ல் தாக்கலான கஞ்சி காமாகூயம்மன் ஸ்ரீ சக்கிரத்துக்கு முதல் பிரதிவாதியவர்கள் குருஸ்து செய்ததற்காக இனாம் கொடுத்த 1248-ம் பசலியின் கணக்கு நகல் 34.

உள்-நெம்பர் 146-ல் தாக்கலான 1839-ம் பிப்பரவரிமீ 25உயுள்ள செங்கலபட்டு ஜில்லா கலெக்டர் துரையவர்களுடைய சன்னது நகல் 35.

உள்-நெம்பர் 147-ல் தாக்கலான 1839-ம்ஹு ஏப்பிரல்மீ 25உயுள்ள ஷே துரையவர்களுடைய சன்னது நகல் 36.

உள்-நெம்பர் 159-ல் தாக்கலான 1188-ஹு இஜரி ஷபான்மீ 2உயுள்ள அசரத்து நவாப் சாயபவர்களுடைய ராதாரி 37.

உள்-நெம்பர் 160-ல் தாக்கலான 1165-ம் பசலி ஜமாதிலாகர்மீ 1உயுள்ள கொருஞ்த ராவுஞல் கனுப்பின வர்த்தமான பத்திரிக்கை 38.

உள்-நெம்பர் 161-ல் தாக்கலான விளம்பி வரு கார்த்திகைமீ 25உயுள்ள வீரபத்திரப்பிள்ளை எழுதிக் கொடுத்த நிபந்தனைப்பத்திரம் 39.

உள்-நெம்பர் 162-ல் தாக்கலான சோபகிருதுஹு மாசிமீ 24உயுள்ள சுப்பராயருடைய வாக்குமூல நகல் 40.

உள்-நெம்பர் 163-ல் தாக்கலான பிலவஹு வைகாசிமீ 10உயுள்ள திருச்சிஞப்பள்ளி பாலசுப்பிரமணிய முதலியாருடைய விக்ஞாபனப்பத்திரிக்கை 41.

உள்-நெம்பர் 164-ல் தாக்கலான சோபகிருதுஹு மாசிமீ 7உயுள்ள பாஸ்கர பண்டிதர் முதலானவர்களுடைய விக்ஞாபனப்பத்திரிக்கை 42.

உள்-நெம்பர் 165-ல் தாக்கலான சுபகிருதுஹு கார்த்திகைமீ 14உயுள்ள பெரியசாமி பண்டிதர்வகைராக்களுடைய சம்மதிப்பத்திரம் 43.

உள்-நெம்பர் 166-ல் தாக்கலான குரோதிஹு மாசிமீ 20உயுள்ள ஆய்யன் சரவுதியள் வகைரு எழுதிக் கொடுத்த உடம்படிக்கை 44.

உள்-நெம்பர் 172-ல் தாக்கலான 1844-ம்ஹு அக்டோபர்மீ 10உயுள்ள திருச்சிஞப்பள்ளி கலெக்டர் துரையவர்களுடைய இண்டார்ஸ் 45.

உள்-நெம்பர் 173-ல் தாக்கலான 1838-ம்ஹு பிப்பரவரிமீ 10உயுள்ள மேற்படி துரையவர்களுடைய இண்டார்ஸ் 46.

உள்-நெம்பர் 177-ல் தாக்கலான விளம்பிவரு மார்க்கசிரசுத்த சதுர்த்தியுள்ள மகாஜனங்கள எழுதிக் கொடுத்த நிபந்தனைப்பத்திரிக்கை 47.

உள்-நெம்பர் 175-ல் தாக்கலான விரோதிஹு வைகாசிமீ 27உ மதுரைஜில்லா மகாஜனங்கள் எழுதிக் கொடுத்த நிபந்தனைப்பத்திரிகை 48.

உள்-நெம்பர் 176-ல் தாக்கலான பிரமாதிஹுமுள்ள திருச்சிஞப்பள்ளி மகாஜனங்கள் எழுதிகொடுத்த நிபந்தனைப்பத்திரிகை 49.

உள்-நெம்பர் 222-ல் தாக்கலான சுஷ்வரஹு புரட்டாசி 29உயுள்ள ஜெம்புகேசுரம் கோவில் கணக்கு 50.

உள்-நெம்பர் 229-ல் தாக்கலான 1837ஹு ஜூலாய்மீ 7உயுள்ள வைதிலிங்க தீக்ஷதருடைய வாக்குமூல நகல் 51.

இரண்டாவது பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்த தஸ்தாவேஜிகள்.

உள்-நெம்பர் 29-ல் தாக்கலான 1842-ம்ஹு நவம்பர்மீ 2உயுள்ள திருச்சிஞப்பள்ளி கலெக்டர் துரையவர்கள் 2-வது பிரதிவாதிக்குக் கொடுத்த அதிகாரபத்திர நகல் 1.

உள்-நெம்பர் 30-ல் தாக்கலான 1844ஹு ஜூலாய்மீ 27உயுள்ள மேற்படி துரையவர்களுடைய இன்டியார் 2.

உள்-நெம்பர் 31-ல் தாக்கலான 1844-ஹு ஆகஸ்டுமீ 1உயுள்ள மேற்படி துரையவர்களுடைய இன்டியார் 3.

உள்-நெம்பர் 109-ல் தாக்கலான சுபகிருதுஹு கார்த்திகைமீ 29உயுள்ள ஜெம்புகேஸ்வரம் ஸ்தலத்தார் எழுதிகொண்ட அர்ஜி 4.

உள்-நெம்பர் 110-ல் தாக்கலான 1838ஹு பிப்பரவரிமீ 14உயுள்ள ஸ்ரீரெங்கம் தேவஸ்தானம் யேட்பேஷார் ஜயத்திலிங்க முதலியாருடைய சன்னது 5.

உள்-நெம்பர் 111-ல் தாக்கலான சுபகிருதுஹு ஜூனிமீ 30உயுள்ள செம்புகேஸ்வரம் பேஷ்கார் முத்தானப் பிள்ளையிறுடைய அர்ஜி 6.

உள்-நெம்பர் 112-ல் தாக்கலான 1844-ம்ஹு ஜூலாய்மீ 27உயுள்ள திருச்சிஞப்பள்ளி சுபாகலெக்டர் துரையவர்களுடைய சன்னது நகல் 7.

உள்-நெம்பர் 113-ல் நாக்கலான வருஷம் மாசம் தேதி போடாத முதல் பிரதிவாதியவர்களுடைய ஸ்ரீமுகம் 8.

உள்-நெம்பர் 118-ல் நாக்கலான குரோதினு புரட்டாசிமீ 20உயுள்ள அநேகம் பெயர்கள் கொடுத்த நாக இருக்கிற மாஜாநாமா 9.

உள்-நெம்பர 119-ல் நாகலான யேறவிளம்பினு பால்குணசுத்த சததமியுள்ள ஸ்ரீங்கேரி சங்கராசாரி சுவாமிகளுடைய ஸ்ரீமுகம் 10

ன்-நெமபர 170-ல நாக்கலான குரோதினு ஆனிமீ 22உயுள்ள அநேகம் பெயர்கள் கொடுத்ததாக இருகிற மாஜர்நாமா 11.

இந்த வியாசிய புரோசிடிங்குஸ் ஆதரவுவகையாராக்களே பிறசிபால சதாமீ

னவாகள மிகுந்த கவனததுடன் பார்வையிடடு ஆலோ

ஜித்ததில அபிபபிராயமான தென்னவென்றால.

ஜெம்புகேஸ்வரம அகிலாணடஸ்வரி யம்மனுடைய சக்கரதாடங்கத்தை பழுதுபார்க்கவேண்டிய பாத்தியம தன் எஜமானனுன ஸ்ரீங்கேரி சங்கராசாரி சுவாமியளுடையதென்றும உத்தேசம 80 வருஷத்து ககு முன் ஸ்ரீங்கேரி மடம் ஆதீனகர்த்தா சேதப்பட்டுப் போயிருந்த மேற்படி தாடங்கதைப் பழுதுபார்த்தி நுகிறதாயம் இப்பவும் சேதப்பட்டிருப்பதினுலே ஸ்ரீங்கேரி மடம சுவாமியார் பழுதுபார்கக எத்தனப்பட் டதில் முதல்பிரதிவாதியும மைத்த பிரதிவாதிகளும ஒனருய்க்சேர்ந்து தடங்கல் செய்கிறதினுலே தன்னு டைய யெஜமானரான மேறபடி சுவாமியார மேற்படிதாடஙகத்தைப் பழுதுப்பார்தது மேறபடியமமனுகு சாதனம்படியாயும பிரதிவாதிகள் செய்யப்பட்ட தடங்கலே ரததாகுமபடி தீர்ப்புசெய்யவேணுமெனறும வாதி பிரதில சொலலுகிறுன்.

முதல் பிரதிவாதி வக்கில் ஆன்சரில் ஷை அமமனுடைய தாடங்கதைப் பழுதுபார்க்கிற பாததி பதகைக குறிதது வாதியின் எஜமானனுக்கு யாதொரு சமமந்தமில்லையென்றும ஆதிமுதல் முதல்பிரதிவா திகளி முன்னிருந்த மடாதிபதிகள் பழுதுபார்த்ததுவநதிருக்கிறார்களென்றும 85-வருஷத்துக்குமுன் ஈஸ்வர வநுஷத்தில் அநதக்காலத்தில் இருந்த ஆதீன கர்த்தரான காமகோடி பீடாதிபதி யவர்களாகிய சங்காரா சார் சுவாமியாரால் பழுதுபார்க்கப்படடு முன் ஒப்பந்தம சாதாதப்பட்டிருக்குதென்றும் வாதியின் எஜ மானர் வகது பழுகபார்தது நபபதில்லையென்றும் ஆகையால் பழுதுபார்ககவேண்டிய பாததியம் அவருடை யதல்ல வென்றும் விளங்குகிறார்.

மைதக பிரதிவாதிகளும் ஷை தாடங்கத்தை பழுதுபாராகவேண்டிய பாததியம் முதல்பிரதிவா தியவர்களுகு இருகிறதென்றும் அவர இதற்குமுன்னுலே பழுதுபாாததிருகிறாகளென்றும் வாதியுடை ய எஜமானருக்கு அநதபாததியம் இல்லையென்றும் ஆன்சர் கொடுததிருகிறாகள.

முதலாவது வாதியால் நாறபததிமூணு ஆதரவுகளும முதல்பிரதிவாதியால் அன்பத்தொரு ஆதரவுகளுமே இரண்டாவது பிரதிவாதியால் பதினேரு ஆதரவுகளும ஆக நூத்தியஞ்சு ஆதரவுகள்தாகலாகி வாதிபக்கம 13 சாகூஷிகளையும முதல் பிரதிவாதி பகுகம 16 சாகூஷிகளையும விஜாரிகுகப்பட்டது. இதத வியாசியததில் சாடகங்குசதைப் பழுதுபார்கக வாதியுடைய வஜமான் பாகதிபஸகரா யில்லையா? யென பதை உருதிப்படுதிகொள்வது மாததிரம முகியமெனறு தொணபதை இஸ்தாபிக்கவேண்டியதறாக மூன்னுலே யெருதமடகதாரால் தாடகங்கம் பழுதுபார்ககப்பட்ட தெனபதை இஸ்தாபிக்கவேண்டியதறாக முதல்பிரதிவாதிகரும வாதிகரும் பயினீஸ் கொடுக்கப்பட்டது.

2-வது. வாதியுடைய வைகலே 177-நெ. வாகருமூலததில் ஸ்ரீங்கேரி மடததா பழுதுப்பார்த தாதைக் குரித்து 1176-ம இஜிரியில் நவாப்பு சாயப்பு அவர்களால் கொடுபட்ட இனுயதாநாமாகளின 64-65-வது லெகக ஆடையாளங்களுள்ள இரணடு இனுயத்து நாமாகளைத தாகல செய்திருப்பதாகவும ஆனுல அதின் தமிழ் வருஷம மாசம தேதி சொல்லுகிறதற்காக எனகு இவ்விடதில இல்லாததினுலே சொல்லகூடாமலிருப்பதாகவும யெழுதிவைகதிருகிறார். ஆகையால் அநத ஆதரவுகள் பலமுள்ளதென று வாதி நினைதிருகிறாயெனறும அனைததவிர அநதவிஷயதில வேறே ஆதரவுகளில்லையெனறும தோணப்படுகிறது. மேற்படி இரணடு ஆதரவுகளையும கவனமாம பாாவையிட்டதில் 64-வதுலெகக ஆதர வடைய கவரில் 1176-ம இஜிரி ஜவவால்மாசம 6 தேதி யென்றும 65-வது லெகக ஆதரவுடைய கவரில் மேற்படிவருஷம் தியச்சுமாசம 7தேதி யென்றும கண்டிருகுது அதுகளில க-வது ஆதரவில அயிலாண் டஸ் பரி யமமனுடைய தாடகங்கததை பழுதுபாாக்கவேண்டியதறாக ஜெம்புகேஸ்வரதது குகு தான்வநதி

ருக்கிறதாய் கண்டெழுதிய கடிதாசி வந்துசேர்ந்தது என்றும் 2-வது ஆதாரவில் மேற்படி அம்மனுடைய தா டகங்கத்தைப் பழுதுபார்த்ததாயும் இப்போ வேறேயிடத்துக்கு போகிறதாயும் நீர் அனுப்பிவிதத கடிதாசி வந்து சேர்ந்ததென்றும் பெழுகபபட்டிருக்குது. வாதி தன்னுடைய மடத்தார் 80-ஹ-த்துக்கு முன் பழு து பார்த்ததைக் குறித்து அந்த ஆதிரவுகள் முக்கியமானதென்று யெண்ணுகிறார். ஆனால் அடியில் விவரிச திருக்கிற சிலகாரணங்களால் அந்த ஆதிரவு நிஜமானதென்று பிரன்சிபால் சதர்மீனவர்களால் நம்பப்படவி ல்லை பின்னும் அது நிசமானதென்று யெண்ணகூடாததாயிருகுது அதெப்படி யெனறால்.

முதலாவது. முனனிருந்த அனேக துணைத்தனத்தார் பறவாளுக்கார் உத்திரவு முதலானதுகள் பேரில் இப்பேர்பபட்ட * ஒருஅடையாளம போடுகிறது வழகமாய் இருகுது பின்னும் கவர் வேறேயாய ம அதின் உள்ளே இருக்கிற கடிதாசி வேறேயாயும் அந்த கவரினபேரில் கொஞ்சம அகலமுளள நிகள மான கமர்பந்து யென்று சொல்லுகிற ஒரு துண்டைச்சுருட்டி அதினபேரில் கைமுத்திரை வைக்கிறது மாமூலாயும் வழக்கமாயும இருக்குது இந்த விஷயததில் அந்த கவரில் வேறே கடிதாசி போடுகிறதாவது அலலது மேலே சொல்லப்பட்ட பயிஜேங்கிற அடையாளம வேறே மனுஷ்ன போடுகிறதாவது மிகவும சுளுவான காரியமாயும் ஒரு சிருவயதுள்ள பையனால் அப்படி செய்யபபடுவது கூடுமானதாயம் இருக்குது மேலெழுதிய இரணடு ஆதிரவுகளான இனயத்துகாமாகளும் அப்படியே யிருக்குது எனெனறால் உள்வட ணத்திலிருக்கிற கடிதாசி வேறேயாயும கவர் வேறேயாயுமிருக்கிறதுமல்லாமல் அநத கவர் கடிதாசிக்கி சோ ந்ததா யிருகுகவிலலை பின்னும் கவரில சங்கராசாரியாரென்று மாததிரம யெழுதப்பட்டிருப்பதினாலே அந் த கவர் அதுதானென்றும அல்லது அந்தக்கடிதாசி அநதகவரிலிருந்த கடிதாசிதானென்றும அல்லது அதில போடப்பட்டிருக்கிற பயிஜ் யென்கிற அடையாளம் நவாபசாயப் அவர்களுடைய பயிஜென்றும யெவ்விதமாய் நம்பக்கூடும்.

2-வது. இதுவந்தவிற துணைத்தனத்தாரால் கடிதாசிகளில் வைகபபட்டகையெழுத்துகளாவது அடையாளங்களாவது ஒரேவிதமா யிருக்குமேயல்லாமல் ஒன்றுக்கொன்று வித்தியாசப்படமாட்டாது. இத நத இரண்டு ஆதிரவுகளில் போடப்பட்ட பயிஜ் யென்கிற அடையாளம ஒன்றுயிருக்கவிலலை பின்னும் அது ஒருவராலேயே போடப்பட்ட தையெழுதுதுயென்று நினைக்கக்கூடாததா யிருக்கிறது.

3-வது. பின்னும் ஒவ்வொரு மனிதன்பேரால் இனயித்துகாமா முதலாளதுகள துணைத்தனதத ரால் பிறப்பிவிக்கிறது எப்போதெழுதப்பட்டிருந்தபோதிலும ஒன்றுகொன்று வித்தியாசபபடாமல் ஒரே லிதமாய் இருகுகிறது வழக்கமாயிருக்கிறதேயல்லாமல் பலகடகைளில் வேறே விதமாய் எழுதுகிறது அநா களுடைய வழகத்துககு விரோதமாயிருக்கிறது. அப்படியிருக்க மேற்படி இரணடு ஆதிரவுகளில் ஒனறுக்கு ஒன்று வித்தியாசபபட்டிருக்கிறது. எப்படியெனறால் 64-வது லெக்க ஆதிரவுடைய கவரில் சங்கராசி சாரி என்று மாததிரம கண்டும 65-வது லெக்க ஆதிரவினுடைய கவரில் பூர்ங்கேரி சங்கராச்சாரியா ரென்றும யெழுதப்பட்டுமிருக்குது. அப்படியே உள் வயணகடிதாசிகளும ஒன்றக்கொன்று வித்தியாசமா யிருக்குறது. தவிர முதலாதிரவில உள்வயணதில் யார்பேரால்எழுதப்பட்டிருசுதோ அந்தமனிதனுடை ய பெயா காணுமலும் 2-வது ஆதாரவில் ஸ்ரீங்கேரிசாரியா ரென்றும யெழுதப்பட்டிருக்குது துணைத்தனத தார் யெழுதுகிற ஒழுங்கில் இப்போப்பட்ட வித்தியாசம் யெப்போதும் கேடிமாட்டாது பின்னும ஒவ் வொரு மனிதனுக்கு யிவ்விதமாய் எழுதவேணுமென்று போக்குகளில் யெழுதிவைகுகிறது மாமூல வழகக மாயிருக்குது.

4-வது. பின்னும் இரண்டு கடிதாகிளுடைய கவரிலும் முத்திரையுடைய நிதிரமாத்திரம காணப்படுகுதேயல்லாமல அதிலிருக்கிற எழுதுகளிலுலே அந்த முத்திரை நவாப் முத்திரை யென்றவது அல்லது வேறொருவனுடைய முத்திரையென்றவது அந்த முதிரையினுடைய லிகியிலுல் காணப்பட வில்லை. ஆகையாலும வாதி சொல்லுகிறபடி அது நவாப் வாலாஜா அவர்களுடையதென்று நினைக்கக்கூட தாயிருக்குது.

5-வது, மேல்கண்டிருக்கிற காரணங்களைத்தவிற பின்னும ஒரு பலமான குறிபபு பிரன்சில சதிரமீன அவாகளுக்கு தோணப்படுகிறது. அதாவது நவாப் சாயபுமார்கள் யாபேரால இனயத்துகாமா பிறப்பிவிக்கிறார்களோ அதினுடைய கவருக்கும கமற்பந்து இல்லாமல் யெழுதப்படுகிற வழகமில்லை. எனெனறால் அது முன்னிருந்த துணைத்தனதாருடைய பிருதாயிருக்குது. கவரும் கமறபந்தும் போட்ட தற்கு ஒரு பக்கத்தில் மேல்வக்ஷணையும யெநத மனிதன் பேரால் யெழுதிக கொடுக்கப்படுகுதோ அவ ன பெயரும் மைதொரு பக்கதில் கோந்து ஒட்டி முத்திரை வைகுகிறதும ஒரு வேளை கமறபந்து போடாத போதிலும மேலகண்டபடி ஒரு பகுகதில் பெயரும் மைதொரு பக்கதில் முத்திரை யும போகிறது மாமூல வழக [illegible] சாதகியும் பிறன்சிபால சதமீ னவர்களுக்கு கெமமையாய் வெளிப்படுகுது அந்த துணைதா [illegible] ரண்டு பகுதிகளுள் 31-வது லெக்க அடையாளமுள்ள ஒரு நழுவையை [illegible] கெமபர்

[illegible] வது கடிதாசியில் ஒரு துணை யாளத குறிப்பு காட்டருக்கிறது.)

ட்டில் வைக்கப்பட்டிருக்குது இந்த விஷயத்தில் மேற்படி இரண்டு கடிதாசிகளுடைய சுவரும் மேற்படி வழக்கத்துக்கு மேலே விரோதமாயிருக்குது. சமயபந்து இல்லாமல இருக்கிறதையும ஆலோசிக்காமலபோ னாலும் யெந்த மனிதன் பேரால் பிறந்திருக்குதோ அந்த மனிதனுடைய பெயர் சுவரில யெந்த இடத்தில எழுதப்பட்டிருக்குதோ அந்த இடத்தில் தானே முதலிலையும போடப்படடிருக்குது இது ஒரு சாதும் கூடாதகாரியமாயிருக்குது. யெனென்றால எந்த மனிசன பெயரால் பிறந்திருக்குதோ அந்த மனிதனுடைய பெயா முதலில் எழுதபபட்டு அதற்கு அடியில் நவாபசாயபுவாகன முதலிலை போடுகிறது மெய்வளவும், கூடுமான காரியமாயிருக்கவில்லை யனென்றால அப்படி செய்வதில அவனுக்கு அவமானத்துக்கு இடமா யிருக்குது. அவர்களுடைய தருவாயிருக்கிற விஷயதிலும அல்லது வேறே யாதொரு பெரிய மனுஷா ளாயிருந்தபோதிலும யெப்பவும அந்தபடி எழுதபபடமாட்டாகள். பின்னும இந்த சுவாகளில் இருகிற படிகல் கோந்து ஒட்டி இருகிற பகுதியில்யார் பேரால இனியிதனுஷா பிறந்திருகுதோ அவன் பெயா எழுதுகிறது இல்லாத காரியமாயும் வழகுகதுக்கு மேலே விரோதமாயும யிருகுது. ஆகையால எந்த மனுஷனுக்கு இந்தவழக்கங்களும்தந்திரங்களும் தெரியாமலிருகுதோஅப்பேர்பபட்டமனிதன் நவாபசாயபு அவர்களுடைய முத்திரையென்று தெரியவேண்டியதற்காக அந்த சுவரில முத்திரை போட்டிருப்பதேனே யல்லாமல வேறே நிமித்தியமிலலை யென்றும் அல்லது அந்தகாலதிலி நந்த முன வீகளுடைய தெரி யாமையென்றும் அவர்களுடைய பிசகு யென்றும எவ்வளவும தோணவிலலை.

6-வது. மேலெழுதிய சகல காரணங்களால் அந்த இரண்டுக் கடிதாசிகளும் நவாப் சாயபுவர்க ளால் ஸ்ரீங்கேரி சங்கராசாரியா பெயருக்குப் பிறந்ததல்லவெனறு பிரனசபால் சதாமீனவர்கள் நிச்சியமாய சொல்லகூடுமானதாயிருகுது.

3-வது வாதியால் தாகலா பிருக்குற ஸ்ரீங்கேரி சுவாமியள் மடதுக்கு இனமாக விடப்பட்ட 10 காணி நிலதைகுறித்தும் பிறந்திருகிற 149-வது லெக அடையாளமுள்ள ஆதிரவுகளும அதேவிஷ யதுகாக பிறந்திருகிற 150-151 இக லெக அடையாள ஆதிரவு ளும முதல பிரதிவாதியால் தாக லான கிரிமங்கள் இனம கொடுததைகுறிதது பிறந்திருகிற 79-வது லெக ஆதிரவும, பின்னும இதே விஷயதில் 82 முதல 90 வரைக்குமுள்ள 9 ஆதிரவுகளும தாகலாயிருகுது. வாதியுடைய எஜமானரும் முதல் பிரதிவாதியும் அவாகளுகு முன்னிருந்த சுவாமிகளும இனம தருமமுதலானதுகளே கொ டுகொள் ள தகுந்தவர்களானதினாலேயும, பினனும இபபோப்பட்டவர்களுகு கொணணிபத்துக்காக நவாப்பு இரா ஜா வகைருகளால இப்போப்பட்ட இனமகள் கிடைகிறது வழகுமாயிருகிறதினாலேயும இந்த ஆதி ரவுகளில் தாடங்கததைக குறித்த யாதொரு பிறஸ்தாபங்காணுமலிருகிறதினாலேயும இந்த ஆதிரவுகள் இந்த வியாசியதுகு சமமந்தப்பட்டு இருகலலலே அதுகளால் தாடங்கத்தைப் பழுதுபார்க்க வேண் டிய பாதியம் வாதியுடைய யெஜமானருகுயிருக்குதென்று காணப்படவிலலை.

4-வது. வாதி பகுதம் தாக்கலான 66-முதல் 72-வரையிலும், 75-முதல் 77 வரையிலும, 152-முதல் 157-வரையிலும தாகலாயிருகிற ஆதிரவுகளும வாதியுடைய எஜமானரும் அவருகு முன்னிருந்த ஸ்ரீங்கேரி மடதது சுவாமியளுடைய கெண்ணியதைகளு நிதமும மரியாதைகளையும யோகியதைகளையும் குறித்தும் கண்டிருகுது. அப்படியே முதல பிரதிவாதியால தாக்கலான 80-81-91--93-94-101 முதல் 107-வரையிலும் 136-முதல் 147-வரையிலும 159-முதல் 161-வரையிலும 163-முதல 165-வரையிலும் இருக்கிற லெக அடையாள முள்ள ஆதிரவுகளும் முதல் பிரதிவாதியும் அவருகு முன்னிருந்த சுமபகோ ணத்து சுவாமியளுடைய கெணணியதையும மரியாதைகளையும யோக்கியதைகளையும குறித்து கண்டிருக் குது. அதுகளில் 147-வது லெக்க ஆதிரவான செங்கல்பட்டு ஜில்லா கலெக்ட்டரவர்களால் காஞ்சிபுர ம தாலில்தார் பேருக்கு பிறந்த சன்னதில் முதல் பிரதிவாதி பாரி அநுதிஸ்துள்ளவர்களென்றும் கெணணிபம் பெத்தவர்களென்றும் அவருக்கு அதிக மரியாதையும் வெகுமானமும் செய்ய வேணுமென்றும் கண்டிருக கிறது மேல்கண்டிருகுகிற தஸ்தாவேசுகளால் ஸ்ரீங்கேரி சுமபகோணம இரண்டு மடத்து சுவாமிகள் கெ ணணியமுள்ளவர்களென்றும் மரியாதை யுள்ளவர்களென்றும் தெரியவருகிறபடியினாலே அந்த சங்கதியை பிரன்சிபால் சதாமீனவர்களும் ஒப்புக் கொள்ளுகுரார்கள். அதைக குறித்து யாதொரு ஆக்ஷேபனைகும் யிடமில்லை. ஆனால அந்த நிமித்தியத்தினாலே வாதிப்படுகிற தாடங்கதைப் பழுதுபார்க்கிற பாதியம் வாதியுடைய யெஜமானருக்கு உண்டாயிருக்குதென்று நிச்சியப்படாமலிருப்பதினாலே ஷே ஆதிரவுகள வாதியுடைய வழகுக்கு உபயோகமிலலை யென்று தோணப்படுகிறது.

5-வது. அயிதராபாத்து நவாப்சாயபு அவர்களுடைய அதாலத்து கோர்ட்டில் பஞ்சாயத்தார் செ ய்ததா யிருகிற 73-வது லெக்கமுள்ள தீர்ப்பும அதைகுறித்து பிறந்த 74-வது லெக்கமுளள இன்தியாரு ம் வாதியால் தாக்கலாயிருக்குது. அதுகள் ஸ்ரீங்கேரி மடதாருகும் கூடலி மடதாருகும நேரிட்ட தகறுர்களைக் குறித்து பிறந்திருக்கிற தீர்பாயிருகுதே யல்லாமல்; முதல்பிரதிவாதி மடத்தைக குறிதது சம்

மக்தப் பட்டதல்ல. ஆகையால் அந்த தீர்ப்பு முதல் பிரதிவாதிகளுக்காவது இந்த தாடங்கத்தைக் குறித்தா வது சம்மந்தப்பட வில்லை.

6-வது. வாதி பக்கம் விஜாரணையான 13-சாக்ஷிகளில் முதலாவது, 18-வது சாக்ஷிகள் கை தாடங் கத்தை ஸ்ரீங்கேரி மடத்து சுவாமியார் பழுதுபார்த்ததாயும தாங்கள் அதை பார்த்திருக்கிறதாகவும் மைத்த சாக்ஷிகள் அந்த சங்கதியை தங்கள் மின்னோர்கள் சொல்லக் கேழ்விபபட்டதாகவும் சாக்ஷிசொல்லுகிறார்கள் 1-வது சாக்ஷி தனக்கு இப்போது 96-வயதென்றும 13-வது சாக்ஷி தனக்கு 95-வயதென்றும சொல்லி அந்த காலததில் தாங்கள் 10-வயதுள்ளவர்களா யிருந்ததாக சொல்லுகிறார்கள். அவர்களுடைய வாக்கு மூ லங்களில் கண்டிருசகிற மைதத சந்தேகங்களே ஆலோசிக்காமல் போனலும் தாங்கள் 10-வயதுள்ளவர்களா யிருந்தகாலத்தில் இப்போதைக்கி 85 ஹுத்திற்கு முன் நடந்தசங்கதி யென்று ஞாபகம் வைக்கிறதும் அத ன் விபரம் சொல்லுகிறதும் நினைப்புக்கு எட்டாததாயும் சந்தேகதுக்கு இடமாயிருக்கிறதே தவிர முதல் சாக்ஷிக்காரன் சொன்னது நிஜம் அல்ல யென்பதற்காக, பலமான பின்னும் ஒரு திருஷ்டாந்தம் இருக்குது அது என்னவென்றால் இந்த சாக்ஷிக்காரன் 1837-ம் வருஷத்தில் மாஜிஸ்திரேட்டு முன்பாக யெழுதிவச்ச 229-வது லெக்க அடையாளமுள்ள வாக்குமூல நகலை முதல் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்திருக்கிறார். அதில் இப்போதைக்கி கர-வருஷத்துக்கு முன்னாலே இந்த சாக்ஷிக்காரன் தனக்கு 80-வயதென்று சொல்லியிருக் குறான். அந்த கணக்குப்பமக்கி இந்த சாக்ஷிக்காரன் இப்போது 89-வயதுள்ளவனு யிருக்கிறபடியினாலே தான் பார்த்ததாக சொல்லுகிறகாலத்தில் இவனுக்கு 3-வயதும் 222-வது லெக்க அடையாளமுள்ள ஆதார வால் அந்த சமயத்தில் இவன் பிறந்து மாத்திரம் யிருப்பானென்று தெரியவருகிறபடியினாலே இவன் சொ ல்லுகிறது யெப்படி நிஜமாயிருக்கும்? அப்படியே தங்கள் மூன்னோர்களால் கேழ்விப்பட்டதாய் சொல்லு கிற மைத்த சாக்ஷிகள் கேழ்விப்பட்டவர்களா யிருக்கிறதை ஆலோசிக்காமல் போனலும் அப்படியே அவ ர்களுடைய ருசுவும் சந்தேகமுள்ளதா யிருக்கிறதுமல்லாமல் இன்ன சுவாமி பாரால் இன்ன வருஷத்தில் ப ழுது பார்க்கப்பட்டதென்று கேழ்விப்பட்டதாக யாதொரு சாக்ஷியாலும் நிச்சயமாய் வெளியாகவில்லை இது வும் அல்லாமல் 64-65-இந்த லெக்க ஆதாரங்களில் 1176-ம் இஷ்டி யென்று பெழுதப்பட்டிருக்கிறபடியினா லே அந்த கணக்கால் இப்போதடக்கிற 1262-ம் இஷ்டி வரைக்கும் 86-ஷ்டி மாகுறபடியினாலே அதர்க்கு ச ரியாகவேணுமென்று இந்த 1-வது 13-வது சாக்ஷிகள் அப்படிசொலலி இருப்பார்களென்று சோணுகிறது. ஆனல் சந்திரன் கணக்குள்ள 31-வித்துக்கு சூரிய ன் கணக்குள்ள ஷ்டி-ம் 30-வருஷமாகுது தெரிவாயும் அறிந்தவர்களுக்கு பிரகாசமாயும் இருக்குது இந்த நிமித்தியத்தினாலே சந்திரன் கணக்குப்படிக்கான 86ஷ்டி த்தில் 3-வருஷம் கழித்துப்போட்டால் சூரியன் கணக்குப்படி 83 வருஷமாகுது. அதினாலே 1-வது 13-வது சாக்ஷிகள் பார்த்ததாகவும் அவர்களுடைய வயதும் அதில் வித்தியாசமாய் மூதல் சாக்ஷிக்காரன் சொல்லுகிறதும் 64-65-இந்த லெக்க ஆதாரவுகளில்கண்ட மத்தளிப்புக்கும் பின்னும் இந்த ஆதாரவுகள் 222-வது அடையாளமுள்ள கணக்குமா நேறே விரோதமாக்குது இந்த சாக்ஷிகளடைய சாக்ஷியை நிஜமான தென்று யேத்துக்கொள்ளுகிற விஷயத்தில் ஸ்ரீங்கேரி மடத்துசுவாமியார் அந்த வருஷதில் பழுது பார்த்தி ருக்கிறதைக் குறி ப்பிட்டதன் சாக்ஷிக்கும் மிகவும் பலமுள்ளதென்று நிச்சயமாய் வாகு மூலத்தில் சொல்லி யெழுதி வைத்திருக்கிற ஷ ஆதாரவுகளைப் பொய்யாக்குது இந்த நிமித்தியங்களால் ஷ சாக்ஷிகள் சொல்லு குற ருசுவும் ஷ ஆதாரவுகளும் நமபக்கூடாதாயிருக்குது வாதியுடைய வழக்கு அவருடைய ஆதாரவுகளிலு லேயும் சாக்ஷிகளாலேயும் ரூபிக்கப்படாமலிருப்பதனாலே முதல் பிரதிவாதியுடைய சாக்ஷிகளுடைய விப ரத்தைக் காட்டவேணடியது அவசரமென்று பிரன்சிபால் சதர்தீனவர்கள் அபிப்பிராயப்பட வில்லை.

7-வது. தாடங்கத்தைப் பழுதுபார்க்கவேண்டிய பாத்தியம் ஸ்ரீங்கேரி மடத்தாருக்கு யிருக்குதென்ற கோமளிகர்களால் செவினியூபோர்டு முதலான இடங்களுக்கு அனுப்பப்பட்டும் இந்த சங்கதியில் அவர்கள் பிரதேகித மாட்டோமென்றும் அதை கலெக்ட்டர் இடத்தில் சொல்லிக்கொள்ள வேணுமென் றும இன்ஸ்ருஸ்சுடன் இருநூப்பட்ட சில மனுஷகருடைய நகல்களும பின்னும் தாடங்கத்தைப் பழுதுபார்க் கவேண்டிய பாத்தியம் யாருடையதென்று, விசாரிக்க தெரியப்படுத்தவேணுமென்று திருச்சிலுப்பள்ளி ஜில்லா கலெக்ட்டர் அவர்களால் தேவஸ்தானம் ஹோட் பேஷ்காருக்கு அனுப்பப்பட்ட ஒ தரவு க்கு ஏகத்து ம சில டெயர்கள் அந்த பாத்தியதை ஸ்ரீங்கேரி சுவாமிகளுக்கு பாத்தியமென்று கொடுத்த வாசகமூலங் களைக்கண்டு ஷை பேஷ்காரர் கலெக்ட்டர் அவர்களுக்கு யெழுதிகொண்ட அர்ஜிகி நகலும நிட்பேர்ப்பட ட சில ஆதாரவுகள் சாதியால் தாக்கலாயிருக்குது. அப்படியே ஷை தாடங்கதசைப் பழுதுபார்கதவேண்டிய பாத்திபம் தரும பகோணமடத்துசுவாமியாருகுஇருக்குசென்றுரிவினியூபோர்ட்டுக்கும்கவர்ன்மெண்டாருக்கு ந அனுப்பப்பட்ட ஆஜீரும் அந்த சங்கதிகளைக் குறித்ததாலே இன்னம் அனேகம பெடர்களால் யெழு திகொண்ட ஆதாரவுகளும் முதல் பிரதிவாதியால் தாக்கலாயிருக்குது பின் னும் ஸ்ரீரெங்கம் ஜெம்புகேஸ் வரம இதுகளுசகு கலெக்ட்டரவர்களால் நேமுகமான தர்மகர்த்தாவாயிருக்கிற 2-வது பிரதிவாதியால கும்

பகோணம் மடத்து சுவாமியாருன முதல்பிரதிவாதிக்கி அத்தபாத்தியம் இருக்குதென்பதைக் குறித்து பிற
த்திருக்கிற அனேக ஆதாரவுகளே ஆஜர்செய்யப்பட்டு இருக்குது ஆனல் விசாரணையில் தெரியவந்த சங்கதி
களினுலேயும் ஆதாரவுகளே பார்வையிட்டதினுலேயும் 1838-வருஷம் முதல் இத்தகரூர் கேறிட்டு ஸ்ரீரகங்
கத்திலும் ஜெம்புகேஸ்வரத்திலும் இருக்கிறவர்கள் இருகக்ஷியாகி சில பெயர் வாதிபக்கத்திலும் கொறை
ப்பெயர் முதல் பிரதிவாதி பக்கத்திலும் கூடியிருக்கிறார்கள் யென்றும் வாதிபக்கமாய் இருக்கிற அந்த
மனிதர்களே, நிவினியூபோரட்டுக்கும் கலெகட்டர் முதலானவர்களுகும் வாதியின் யெஜமானருக்கும் பாத்
திய முண்டென்பதைக் குரித்து மனுக்கள் கொடுப்பிவித்து சாகூஷிபுஞ் சொல்லியிருக்கிறார்களென்றும்
காணப்படுகுது ஸ்ரீங்கேரி மடத்து சுவாமிக்கு பாத்தியம் இருக்குதென்பதைக் குரித்து வாதியால் தாக்கலா
யிருக்கிற ஆதாரவுகள் 38-வ்ருஷத்துக்குப்பிரகான சச்சரவு ஆறம்பித்தபின்பு யெழுதப்பட்டிருக்குது. பின்
னும் கலெகட்டர் அவர்கள் அர்ஜீக்கும் மாஜர்நாமா முதலானதுகளும் கொடுப்பட்டிருக்க அந்த விஷயத்
தை நிச்சயிக்காமலும் வாதியுடைய பாத்தியத்தை நிறணயிக்காமலும் யாதொரு உத்திரவு கொடாமலும் தா
டங்கம் துறுஸ்துசெய்குற விஷயத்தில் உபயத்திராளும்கூடி யேக மனதாய் தீர்மானம் செய்துக்கொள்ள
வேணுமென்றும் இதர்க்கு விரோதமாய் உபயத்திருளில் ஒருவரும் நடக்கக்கூடாதென்றும் 31-வது லெக்க
அடையாளமுள்ள ஒரு இஸ்தியார் புறப்பிவித்திருக்குரூர். ஆகையால் சச்சரவு ஆறம்பித்தபின்பு விரோத
நிமித்தியத்தினுலே யெந்த ஆதாரவுகள் பிறந்திருந்தபோதிலும் அந்த ஆதாரவுகள் நம்பக்கூடாததாயும் ஞாய
விரோதமாயும் இருப்பதினுலே அந்த ஆதாரவுகளினுல் வாதிக்கி உபயோகமிருக்குதென்று நினைக்கக்கூடாத
தா யிருக்குது. பிரதை ஸ்தாபிக்கவேண்டியது வாதியுடைய காரியமாயிருந்ததினுலேயும் மேலெழுதிய
காரணங்களால் ருசுவாகாமலிருக்குறதுனுலேயும் முதல்பிரதிவாதியுடைய ஆதாரவுகளேயும் சாகூஷிகளுடைய
ருசுக்களேயும் விவரிக்கவேண்டிய அவசரம் காணப்படவில்லை.

8-வது. ஜெம்புகேஸ்வர தேவஸ்தானத்தினுடைய கணக்காயும் சாகூஷிகளால் ருசுவாயுமிருக்கிற
222-வது அடையாளமுள்ள ஆதாரவில் ஷெதாடங்கம் ஈசுவர-வருஷம் புரட்டாசிமீ 29-தேதியில் சங்கரா
சாரியாறல் பழுதுப் பார்க்கப்பட்டதென்றும் அதற்காக தங்கஞ், சிகப்பு, பச்சை முதலானதுகள் செலவா
யிருக்குதென்றுங் கண்டிருக்கிறது. அந்தகணக்கில் அப்படிப் பழுதுப் பார்த்தது ஸ்ரீங்கேரி சங்கராசாரியரு
லென்றுவது கும்பகோணம் சங்கராசாரியரூலென்றுவது கண்டிருத்தினுலே நிறணயிக்கக்கூடாமல்
போனலும் இதர்க்கு முன்னுலே ஈஸ்வர-ஞ்துக்குச் சரியான 1757-ஞ்தில் ஷெ தாடங்கத்தைப் பழுது
பார்க்கப்பட்டதென்று நினைக்கப் போருமானதாயிருக்குது அந்த கணக்குப்படிக்கிஷெ தாடங்கம் பழுது
பார்க்கப்பட்டு 89-ஞ்மாகுது இந்த விஷயத்தில் 6-வது கலத்தில் விவரித்திருக்கிறபடி வாதி பக்கத்தில்
1-வது 13-வது சாகூஷிகளுடைய சாகூஷியையும் 64-65 இந்த லெக்க அடையாளமுள்ள ஆதாரவுகளேயும் எவ்
விதமாய் நிஜமென்று நம்பக்கூடும். ஒன்றுக்கொன்று சந்தர்ப்பமில்லாமல் வித்தியாசமா யிருப்பதினுலே
அந்த சாகூஷிகளினுலேயும் ஆதாரவுகளினுலேயும் வாதிக்கி யென்னபிரயோஜனம் உண்டாகும்? பின்னும் அந்
த இரண்டாதிரவுகளும் ஷெ 222-வது லெக்கமுள்ள கணக்குக்குச் சம்மந்தம் இல்லாமல் விரோதப்பட்டிரு
க்குது. 223-வது லெக்கமுள்ள ஆதாரவு இந்த சங்கதிக்கிப் பலமுள்ளதாயிருக்குது. மேல் யெழுதிய சகல
திஷ்டாந்திரங்களால் வாதியுடைய வழக்கு நசுவாகாதினுலே தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. வியாச்சி
யகிலவு முழுவதும் வாதியே கொடிக்கவேண்டியது.

இந்த தீர்ப்பைக்குறித்து உபயவாதிகளில் ஒருவருக்கொருவர் கவுல்கரூர் செய்துக்கொள்ளுகிரு
தாயிருந்தால் கோர்ட்டு முன்பாக செய்துக்கொள்ளவேணும் அப்படிக்கில்லாமல் தாங்களாய் செய்துக்கொ
ண்டதுபோல் அறிவித்துக்கொண்டால் ஒப்புக்கொள்ளத்தக்கதில்லை.

முதல் பிரதிவாதிக்கி வாதி கொடுக்கவேண்டியது.

அச்சுகடதாசிகளின் கிறயம்	...	...	...	...	.....	29	4 0
கட்டனைகளின் படி	...	...	...	...	.....	2	12 0
வக்கீல் பீஸ்	...	...	...	...	100 - 0 - 0——	132	0 0

இரண்டு முதலுள்ள பிரதிவாதிகளுக்கு வாதி கொடுக்கவேண்டியது.

அச்சுகடதாசிகளின் கிறயம்	...	...	...	...	...	7	4 0
வக்கீல் கிருஷ்ணமுரவு முக்கால் பங்கும் வெங்கட்டராமய்யர் கால் பங்குமாக பத்திக்கொள்ளவேண்டிய பீஸ்					100 - 0 - 0——	107	4 0
					ஆ. தகை.	239	4 0

வாதி இழந்துபோன சிலவு.

பிரது முதலான அச்சுகடோசிகளின் இறயம்	...	...	...	131	0 0
கட்டனைகளின் படி	...	...	...	6	0 0
வக்கீல் பீஸ்	...	...	...	100 - 0 - 0	237 0 0

1846-ம்வரு அக்டோபர்மீ 17உ இந்த தீர்ப்பு செயியலாச்சுது.

ஷை மீ 29உ திருச்சினுப்பள்ளி ஜில்லா பிரன்சிபால் சதர்மீன் கோரட்டு வீட்டில் நம்முடை ய கையொப்பமும் கோரட்டு முதிரையும் போடலாச்சது.

இந்த தீர்ப்பின்பேரில் மேற்படி வருஷம் நவம்பர்மீ 28உ அப்பீல் கெவு முடிவாகுது.

இந்த தீர்ப்பு எட்டு கடிதங்களில் தயார்செயியப்பட்டிநுக்கிறது.

(அசலுக்குச் சரியான நகல்.)

29*th October* 1846. (SIGNED IN HINDOOSTANI) **Syed Geeyawood Zeen.**
Principal Sudder-Ameen.

(*TRUE COPY.*)

(Signed) THEENADAYALU NAIDOO
Sheristadar,

Copied by
M. Azeemuddin.

Compared
R. Ramasamy Iyer.

(SEALED) DISTRICT COURT OF
TRICHINOPOLY.

DECREE OF THE CIVIL COURT OF TRICHINOPLY.

O. S. No. 95 of 1844. Before the Principal Suder Ameen.

Plaintiff

Sasha Josier the Vakeel of Sree Sunkara aucharry Swamy Nursimma baurthaswamy the Singaree Madathyputhy, residing in Singaree in the Talook of Coopum in Nagarum.

Vakeel KRISHNAH SASTRY.

VERS.

Defendants

1. The Chundrasagara baurathy swamy or as stated in the 1st Defendant's motion—Caunjy Camacotte Peetathypathy alias Chundra Sagara Saraswathy swamy
2. Chundrasagara Pillay one of the Trustees of the Jemboocaswara Pogoda and after his death his adopted son Auvadiapilly
3. Iyyagulier Jembooputhy deetchater and after his death his heir and the son of his father's brother Krishnah deetchater alias Mahadava deetchater
4. Cootte deetchah Punditer alias Parea Deetchah Punditer
5. Parea Swamy Panditer and after his death his son Chedumbara punditer
6. Vencatroya punditer
7. Vengachum alias Vencatachellah Punditer
8. Soobaraya Pnnditer
9. Sennoovien
10. Perumalien
11. Annien
12. Mootea Pillay
13. Jemboolinga Pillay
14. Krishnum Pillay
15. Sevalingum Pillay
16. Nagaruthnum Pillay

Vakeel of 1st Defendant's Agent

GANAPATHY SASTRY VAKEEL SOOBIER

Vakeels of the Defendant's from the 2nd to the 16th

KRISHNAH ROW AND VENCATARAMIEN

Appeal No. 109 of 1846. Before the Civil Court.

Appellant

Sasha Josier the Vakeel of Sree Sankara Auchary swamy, Nursimma bauratha swamy the Singaree Madathypathy residing in Sringaree in the Talook of Coopum in Nagaram.

Vakeel SUBTARISHY SASTRY.

VERS.

Respondants.

1. The Chundrasagara bauruthy swamy or as stated in the 1st Defendant's motion—Caunjy Camacotee peetathy puthy alias Chundra Sagara Saraswathy swamy
2. Chundrasagara Pillay one of the Trustees of the Jemboocaswara Pagoda and after his death his adopted son Auvadia Pillay
3. Iyyagulier Jemboopathy Deetchater, and after his death his heir and the son of his father's brother Krishna Deetchater alias Mahadava Deetchater.
4. Cootee Deetchah Panditer alias Peria Deetchah Panditer
5. Pereaswamy Panditer and after his death his son Chedambara Panditer
6. Vencatrayah panditer
7. Vengachim alias Vencatachella Panditer
8. Soobarayah Panditer
9. Sennoovien
10. Peroomalien
11. Annien
12. Mootea Pillay
13. Jemboolinga Pillay
14. Krishnum Pillai
15. Sevalingam Pillai
16. Nagarathnam Pillai

Vakeel of the Defendants.

SOOBIER.

THIS suit was first tried as O. S. No. 95 of 1844 on the file of the Principal Suder Ameen, the cause of action being the privilege of repairing the Ear rings of the Sree Agelandaswamy Ummon Idol of the Jemboocaswarah Covil the Plaintiff claiming as Singaree Madathypathy and the 1st Defendant contesting the claim as Caunjy Camacottee Peedathypathy under the circumstances severally mentioned in the Plaint and in his answer.

The 2nd Defendant, one of the Trustees of the covil maintains the right of the 1st Defendant as do the other Defendants from 3 to 16 who repudiate all concern in the suit.

A reply and rejoinder were put in and 13 witnesses were examined and 43 Documents for the Plaintiff and 16 witnesses and 51 Documents for 1st Defendant. For the 2nd 11 Documents were put in.

The Principal Suder Ameen, for reasons assigned nonsuits Plaintiff.

Against this decision Plaintiff appeals in No. 109 of 1846; reiterating therein his original Pleadings; reasserting his sole right to repair the ear rings of the Idol; and declaring that he was nonsuited from motives of partiality. He fur-

ther argues that his Document 63 distinctly states " that a Singaree Swamiar's nan was coming to repair the thandungums " that this Document was given and issued by Nunjarajappier the predecessor of the Nawab in the Year Thauthoo(1756) that the Principal Suder Ameen has offered no objections to this Document; that therefore it was incorrect for the Principal Suder Ameen to state in his Decree that there were no other Documents than 64 and 65 regarding the point in dispute; that this alone shows that the Principal Suder Ameen has not maturely considered the Case and that it (Document 63) was not persued by him. Appellant then complains that the Principal Suder Ameen has given a partial summary of his Documents Nos. 64 - 65; and proceeds to criticise and combat the objections made by the Principal Suder Ameen to those Documents. That moreover the Principal Suder Ameen has admitted the validity of his (appellant's) Document No. 150 wherein it is stated that the enoyetnamah /65/ is dated, as mentioned in his Plaint and that the Aureamangalam village had been set apart for the expenses of the madam mentioned in that very document /65/, arguing that thereby (No. 150) his document 65 was proved to be genuine and that from these two Documents alone (63 and 150) the Principal Suder Ameen could have decided in his (Appellant's) favor. Appellant adds that Singaree swamier administers the Magisterial and Civil duties of the Singaree Talook; that he is a man of distinction; and then asks " Would such a man have fabricated Documents 64—65" and concludes by praying for the reversal of the Lower Court's decision. Appellant files eight Documents in appeal marked respectively A. B. C. D. E. F. G. H.

Appellant pleads that he has the *sole* right of repairing the Ear ornaments of the Idol : and sues for that, sole right.

After a most patient and careful consideration of all the Documents addused and the arguments made use of, the Court can find nothing that gives the sole right to appellant by actual and positive proof. Now this is the main point to be established by appellant: and it follows that on his failing therein, he must be nonsuited; for finding the Respondents in possession of the previlege. The Court cannot disturb that possession without good and sufficient reason.

Granting, for argument sake, that Appellant had successfully combated the objections made by the Principal Suder Ameen against his (Appellant's) Documents; and that as alleged by him (Appellant) the Principal Suder Ameen had not fully and fairly perused and considered the same and that the Documents in question are true ones : still the one fatal objection would remain of the total absence of any Documentary proof, of the right of repairing the Ear ornaments of the Idol, being *confined* to Appellant to the *exclusion* of all others.

The Court cannot close the case without, remarking on the evidence adduced by Appellant to prove the actual reparation of the Ear ornaments by Singaree Swamyar in A. D. 1757.

In the restrictions on the evidence of Appellant's 1st and 13th Witnesses to this point by the Principal Suder Ameen—the Court fully concurs. That they

VERS.

Respondants.

1. The Chundrasagara baurithy swamy or as stated in the 1st Defendant's motion—Caunjy Camacotee peetathy puthy alias Chundra Sagara Saraswathy swamy
2. Chundrasagara Pillay one of the Trustees of the Jemboocaswara Pagoda and after his death his adopted son Auvadia Pillay
3. Iyyagulier Jemboopathy Deetchater, and after his death his heir and the son of his father's brother Krishna Deetchater alias Mahadava Deetchater.
4. Cootee Deetchah Panditer alias Peria Deetchah Panditer
5. Pereaswamy Panditer and after his death his son Chedambara Panditer
6. Vencatrayah panditer
7. Vengachim alias Vencatachella Panditer
8. Soobarayah Panditer
9. Sennoovien
10. Peroomalien
11. Annien
12. Mootea Pillay
13. Jemboolinga Pillay
14. Krishnum Pillai
15. Sevalingam Pillai
16. Nagarathnam Pillai

Vakeel of the Defendants.

SOOBIER.

THIS suit was first tried as O. S. No. 95 of 1844 on the file of the Principal Suder Ameen, the cause of action being the privilege of repairing the Ear rings of the Sree Agelandaswamy Ummon Idol of the Jemboocaswarah Covil the Plaintiff claiming as Singaree Madathypathy and the 1st Defendant contesting the claim as Caunjy Camacottee Peedathypathy under the circumstances severally mentioned in the Plaint and in his answer.

The 2nd Defendant, one of the Trustees of the covil maintains the right of the 1st Defendant as do the other Defendants from 3 to 16 who repudiate all concern in the suit.

A reply and rejoinder were put in and 13 witnesses were examined and 43 Documents for the Plaintiff and 16 witnesses and 51 Documents for 1st Defendant. For the 2nd 11 Documents were put in.

The Principal Suder Ameen, for reasons assigned nonsuits Plaintiff.

Against this decision Plaintiff appeals in No. 109 of 1846; reiterating therein his original Pleadings; reasserting his sole right to repair the ear rings of the Idol; and declaring that he was nonsuited from motives of partiality. He fur-

ther argues that his Document 63 distinctly states " that a Singaree Swamiar's nan was coming to repair the thandungums " that this Document was given and issued by Nunjarajappier the predecessor of the Nawab in the Year Thauthoo(1756) that the Principal Suder Ameen has offered no objections to this Document; that therefore it was incorrect for the Principal Suder Ameen to state in his Decree that there were no other Documents than 64 and 65 regarding the point in dispute; that this alone shows that the Principal Suder Ameen has not maturely considered the Case and that it (Document 63) was not persued by him. Appellant then complains that the Principal Suder Ameen has given a partial summary of his Documents Nos. 64 - 65; and proceeds to criticise and combat the objections made by the Principal Suder Ameen to those Documents. That moreover the Principal Suder Ameen has admitted the validity of his (appellant's) Document No. 150 wherein it is stated that the enoyetnamah /65/ is dated, as mentioned in his Plaint and that the Aureamangalam village had been set apart for the expenses of the madam mentioned in that very document /65/, arguing that thereby (No. 150) his document 65 was proved to be genuine and that from these two Documents alone (63 and 150) the Principal Suder Ameen could have decided in his (Appellant's) favor. Appellant adds that Singaree swamier administers the Magisterial and Civil duties of the Singaree Talook; that he is a man of distinction; and then asks " Would such a man have fabricated Documents 64—65" and concludes by praying for the reversal of the Lower Court's decision. Appellant files eight Documents in appeal marked respectively A. B. C. D. E. F. G. H.

Appellant pleads that he has the *sole* right of repairing the Ear ornaments of the Idol : and sues for that, sole right.

After a most patient and careful consideration of all the Documents addused and the arguments made use of, the Court can find nothing that gives the sole right to appellant by actual and positive proof. Now this is the main point to be established by appellant: and it follows that on his failing therein, he must be nonsuited; for finding the Respondents in possession of the previlege. The Court cannot disturb that possession without good and sufficient reason.

Granting, for argument sake, that Appellant had successfully combated the objections made by the Principal Suder Ameen against his (Appellant's) Documents; and that as alleged by him (Appellant) the Principal Suder Ameen had not fully and fairly perused and considered the same and that the Documents in question are true ones : still the one fatal objection would remain of the total absence of any Documentary proof, of the right of repairing the Ear ornaments of the Idol, being *confined* to Appellant to the *exclusion* of all others.

The Court cannot close the case without, remarking on the evidence adduced by Appellant to prove the actual reparation of the Ear ornaments by Singaree Swamyar in A. D. 1757.

In the restrictions on the evidence of Appellant's 1st and 13th Witnesses to this point by the Principal Suder Ameen—the Court fully concurs. That they

were both eye-witnesses to the reparation, is highly improbable, and as regards the 1st Witness utterly false and for the reasons assigned by the Principal Suder Ameen.

Decree of the Lower Court confirmed with costs

COSTS TO BE PAID BY APPELLANT TO 1ST RESPONDENT VIZ.

Costs incurred in the original suit		132	0	0			
Do. in Appeal and value of Stampt paper used for Vakalatnamah.	}	1	0	0			
Vakeel fees		25	0	0			
Batta to Peon		0	3	0	158	3	0

Costs to be paid by appellant to the whole of the Respondents (1st excepted) Viz

Costs incurred in the Original Suit		107	4	0			
Do. in Appeal and value of Stampt paper used for Vakalatnamah.	}	1	0	0			
Vakeel fees		25	0	0	133	4	0

Costs to be borne by the appellant Viz.

Costs incurred in the Original Suit		237	0	0			
Value of Stampt paper used for Appeal Petition		136	0	0			
Value of Stampt papers used for motion, list of Documents, and Vakalatnamah	}	39	0	0			
Batta to Peon		0	10	8			
Vakeel fees.		25	0	0	437	10	8
		TOTAL.....Rs.			729	1	8

Given under my hand and the seal of the Court in the Court House at Trichinopoly this 12th day of January A. D. 1848.

(Signed) E. STORY
Acting Civil Judge.

Signed and sealed this 19th February 1848. The period for preferring a special appeal will expire on the 19th May 1848.

(Signed) E. STORY
Acting Civil Judge.

(A TRUE COPY.)

(Signed) NINELY STORY
Acting Civil Judge.

Copied
D. Martin.

Printed at the " Lord Ripon Press " Kumbakonam.

Extract from the Proceedings of the Sudder Adalut

UNDER DATE THE 11th September 1848.

Read special Appeal Petition presented on the 1st July 1848 by R. Teroomal Row Vakeel on behalf of Sasha Joseyer of Zillah Trichinopoly, praying for the admission of a special appeal from the Decree of the Acting Civil Judge of Trichinopoly in Appeal No. 109 of 1846.

(Here enter Sp. Ap. Petition No. 106 of 1848.)

1. The Original Suit No. 95 of 1844 was instituted by the special Appellant against the 16 Defendants with a view to establish his right to the previlege of repairing the Ear-rings of the Sree Agelanda swamy Umman Idol of the Jemboocaswara covil.

2. The Principal Sudder Ameen rejected the Plaintiff's claim, and the Decree of this officer was confirmed by the Acting Civil Judge in Appeal, on the ground that the Plaintiff (Appellant) had totally failed to prove his sole right to repair the Ear ornaments of the Idol, to the exclusion of all others.

3. The special Appellant now impugns the justness of these Decrees, but the court of Sudder Udalut. having carefully considered his objections urged against them, are of opinion that no good or legal grounds exist, which would justify the admission of a special appeal in this case.

4. Both the Lower Courts, after a full consideration of all, that the Petitioner had to adduce in support of his alleged right to be the sole individual entitled to perform certain repairs to the Ear-rings of the Idol in question, pronounced such plea not established. To admit, therefore a special appeal merely to consider the propriety of these judgments would be opposed to Act III of 1843, and the Petitioner's prayer for the same cannot be complied with.

Ordered that extract from these proceedings be given to the Petitioner's Vakeel on his application.

(*True Extract.*)

(Signed) **G. J. GRANTTRUST.**

Hd. Asst. to the Registrar.

Extract from the Proceedings of the Sudder Adalat

UNDER DATE THE 30th October 1848.

Read Miscellaneous Petition presented on the 9th October 1848 by R. Teroomal Row Vakeel on behalf of Shasha Jossyer of Zillah Trichinopoly.

(Here enter S. M. P. No. 398 of 1848.)

1. The object of this Petition is to induce the Court of Sudder Udalut to reconsider their orders of the 11th September 1848 rejecting the Petitioner's application for the admission of a special appeal from the Decree of the Civil Judge of Trichinopoly in Appeal suit No. 109 of 1846.

2. The Court of Sudder Udalut see nothing in this Petition which would induce them to question the propriety of their orders of which the Petitioner complains and they accordingly resolve to dismiss this Petition.

Ordered that extract from these Proceedings be given to the Petitioner's Vakeel on his application.

(*True Extract.*)

(Signed) **G. J. GRANTTRUST.**

IId. Asst. to the Registrar.

கெ. 63.

கும்பகோணம் தாலூக்கா ஏட்போலீஷ முத்துசாமிஅய்யருக்கு அனுப்பின தாக்கீது.

இபபோ கும்பகோணத்தில் நடந்த மாமக உசசவத்துக்காக ஸ்ரீங்கேரியில் இரு ந்து வந்திருக்குற ஸ்ரீ சங்கரூசசாரி சுவாமிகள் படடணபிரவேசத்துக்காக எலலாவீதிகளி லேயும் மடத்துவழியாயும் போகவேணடிய இருகிறதாக சொன்னதைக்குரிதது அந்தங் க மடதுவாசலில சர்காரிலாய இருக்கிற தீமானபபடிக்கு கும்பகோணத்திலஇருகிற ஸ்ரீ சங்கரூசாரிபா சுவாமிகள் தவிர மைத்த ஸ்ரீங்கேரிமடததார முதலான யெலலாமடா திபதிகளும் ஒருமடத்தார வாசலில ஒருமடகதார் போகுற வழககம் இல்லை யெண்டும் அப்படி வந்கால கலகம நடக்கும் என்றும் வியாசராயர் மடம, உதிராதிமடம், அகோபி லுமடம், இந்தமடத்து காரியஸ்தர்கள் சொல்லுகிறதாயும் ஸ்ரீங்கேரி சுவாமிகள் சுவாமி தர்சினத்துகது போகவேண்டிருந்தால் அவர் இரஙகி இருகபபடட காமாகூஜிஜோஸியன் தெருவை விடடு புாபபடடு டபீர தெருவுக்குபபோய அவடதிலிருநது தொக்கே நா கேசுவரன கோவிலுக்குபபோய சாரஙகபாணிகோவிலுகுபபோய் ஷைகோவில் தொககு இராஜவீதியுடனே இராமசுவாமிகோவிலுக்குபபோய அவடத்திலிருநது வடககே கடை ததெருவுடனே கும்பேசுவரன்கோவிலுகது வந்து மருபடி கடைதெருவுக்கு வந்து வட ககே சகரபாணிசுவாமி கோவிலுகது வந்து அந்த சன்னதிவழியாய அவா ஜாகைகதி வந்துவிட்டால் யாதொரு சசசரவும உண்டாகமாட்டாதென்றும மாயூரம டிப்டி தாசில தர்ஷ்ணராவ ரிபோர்ட்டு பெழுதியிருக்கிறதாயும இது விபாக்தை ஷை சுவாமியாருகது தெரியபபடுததின விடதில் இந்த ஊரில இருகிற சஙகரூசாரியார எநதவீதி மடத்து வழியாய போகிறாரோ அந்தமடததுவழியாய தானும போகவேணும என்று சொலலுகிற தாயும இனனியதினம அவா கோவிலுக்கு போகிறதாய் இருகிறபடியினாலே உதிரவு தெரியவேணுமெனறும நீர நாளதுமீ 13உ எழுதின அாஜி வநதது இப்போ இந்த ஸ்ரீங கேரி சுவாமியார இநதஊரில இருகிற சஙகரூசசாரியார ஒபபநதம தானும மறறமடதது வழியாய போகவேணுமென்று சொலலுகிறதறகு மற்ற மடத்தாரகள் இவா தங்கள் மடத தது வாசலவழியாய் வருகிறவழககம் இலலையென்றும அப்படி வநதால தாங்கள தடுதது கலகம உண்டாகும் என்றும சொலலுகிறாகள் இந்த ஸ்ரீங்கேரி சுவாமியார இதற்கு முன் ஒருநாளும இந்தஊருகது வந்தது இல்லையென்றும இவா இநத ஊரிலிருக்கிற மடத்துவா சல்வழியாய் போனதும கிடையாது யென்றும தெரியவருகிறது இவா இந்த மாமகத்துக காக இந்தஊருக்கு வரும்போது இநத ஊரிலிருககிற ஸ்ரீ சங்கரூசசாரியார் மடத்தாரகள இவா தஙகள மடததுவாசலவழியாய் வருகிறவழகதம் யில்லையென்றும வந்தால தாங்கள தடுத்து கலகம உண்டாகும என்று சொனனததினபேரில இவா அநதமடதது வாசலவழி யாய போகாமல காவேரி பாலததிலிருந்து கிழக்கே பகததபுரி அகரகாரதது மா ககமாய போய இருகிறார் இபபடிகி எலலாம நடநதுயிருகக இபபோ இவர் சகல பிரு துகளுடனேயும் மறற மடத்துவாசல வழியாய தான்போகவேணுமெனறு சொலலுகிற து சரியான காரியமாய் தோணயிலலை அபபடி இவாவழககம இலலாமல மற்றமடத்துவா சல்வழியாய் போனால அநதந்த மடத்தாரகள இவரை போகவிடடாமல தடுதது அதனு லே சமாதானத்துக்குவிரோதமானகலகம உண்டாகுமென்றும் தோணுது ஆகசகே டிபடி கிஷ்ணராயா யாதாரணதில் கண்டிருகிறபடி மேலே சொனனவழியாய நாகேஸ்வரன கோவில மார்ககமாய இந்த ஸ்ரீங்கேரி சுவாமியார சுவாமிதாசினதுகுபோனால் யாதொ ரு தடஙகலும சசசரவும இலலையென்றும தெரியவருகிறபடியினாலே அநதவழியாய் இவா சுவாமி தாசினதுகு போகலாமென்றும இவா இபபடி கலகம உண்டாகும்படியான மற ற மடதுவாசல வழியாய ஒருபோதும் போககூடாதென்றும் அநதபபடி இவா நடவாம ல மாமூலுக்கு விரோதமாய பிருதுகளுடனே மற்ற மடத்துவாசலவழியாய இவாபோய அதனுலே கலகமும் சசசரவும நடநதால அதனுலே வரபபடட தகாதாவுகது அவரே உத்திரவாதியாய் இருக்கவேணுமென்றும் அதனுடைய பாத்தியம அவனைவிடபோக மா ட்டாதென்றும் நீர அவருகது தெரியபபடித்தவும் இநத ஸ்ரீங்கேரி சுவாமியார பிருதுகள

பிடிகாமல இதர ஜனங்கள் ஒப்பந்தம் பட்டணம் பார்க்கவும் சுவாமி தர்சனத்துகாக வும மறற மடத்துவாசலவழியாய் போக அவருக்கு மனசுயிருந்து அவர் அப்படி வருகிற தில மறறமடதாதாகளும் சமமதித்தும் அதுனலே கலகம் முதலானதும் நடவாமல் இருந் கால இவா அநதபபடி போகலாமென்றும் அவருககு தெரியப்படுத்தவும்.

முகாம கும்பகோணம்
1838-ஹு மாசசிமீ 13உ

(Signed) S. SCOTT
JOINT MAGISTRATE

(True coppy)

(Signed) P. GRANT
Asst. Collector.

(ஒபபம்) கோபாலஅய்யங்கார
மே. ஜவாபஙவீஸ்

இதை தயாசெய்து 45-ஹு ஏப்பிரலமீ 24உயில் வெஙகடகிருஷ்ண சாஸ்திரி இடத் தில் கொடுகெகலாசசு.

நெ. 321

தஞ்சாவூர ஜில்லா கலெகடர் ஜி. லீ. மாரிஸ்துரையவாகள்
கும்பகோணம் தாலூகா தாசில் சிவகுருபிளளைக்கு தாக்கீது

நீர சென்றமீ 28உயிலெழுதிய 286-நெ. அஜி வகைமுவை பார்க்கலாசசு. மைசூர சீமையின் பிரதான குருவாகிய எகஸ் ஸ்ரீங்கரி நரஸிஙகபாரதி யெனப வர் அனேகபரிவாரஙகளுடன் இநதபிராநதியங்களுக்கு தாமம யாத்திரையாய் வருகிறபடி யால அவரை யாருவது தடைசெயயலாமென்கிற நிமித்தம் அப்படிக்கு செயயாமலிருகக மபொருட்டு 18-வது நெ. ஜென்ரலாடர் அனுப்பிவிகபபட்டது உமமுடைய ஆஜ்யிலை கணடபடி 38-ம-ஹு மாசசுமீ 13உயில் ஜாயின்டமாஜிஸ்திரேட் துரையவர்களால் கும் பகோணம ஏடபோலீஸ்தாருக்கு அனுபபிவிகபபட்ட உத்திரவில் கண்டிருபபதறகு வி ரோதமாய ஷெ பாரதி இபபோது நடகலாமெனகிற தாதபரியம ஷெ ஜன்ற லாடமுல உண்டாகமாடடாது.

ஆகையால ஷெ பாரதி கும்பகோணதறகு வருகிறபகூத்தில் கலகததுக்கு யெடமன்றியில் உமமுடைய ஆஜ்யிலகணட மடஙகளின் வழிதவிர வேறுவழியாய போ குமபடி அருவித்து அநதபபிரகாரம நடகுமபடியாய வேண்டிய ஜாகரதை செய்யவே ணடியது.

மு. குமபகோணம்
2—3—68.

(ஒப்பம்) ஜி. லீ. மாரீஸ்துரையவாகள்
கலெக்டர் எனறு இங்கிலீஷில சயன் செய்யப படடிருகிறது.
அசலுககு சரியான நகல்.

மு. வெஙகிடபதிஅயயன்
குமாஸ்தா.
ஸ. ராமசுவாமிஅயயன்
காபிஸட.

இதை 1871-ஹு அகடோபாமீ 10உ குமபகோணம தாலூகாவில மனுதார ராமபயனுககு கொடுகபபட்டது.

Mayne (47).

No. 1812-16
Mayne F 2-1907
16. 5. 1902

Off. Memorandum

Subd to the Dewan
16/5/02

Subject:

In the matter of the dispute between the Gurus of the Majjigehalli and Sreeparadaryaswamy Matts at Nulbagal regarding the former Swami passing ~~with~~ with processional music in front of the latter Matt, the Govt. appoint the following Committee for the purpose of Considering and reporting upon ~~the~~ a suitable settlement of the dispute:—

Mr. P. N. Purnaiyya. Excise Commr & Inspr Genl of Regns } President.
1. Mr. L. Anantasamy Rao - Dy Secy in Ch: Mines: Dept
2. Mr. M. S Narayana Rao. Dy Commr.
3. Mr. D. Appa Rao - Dy Supt Rev: Bangalore - Survey
4: Mr. D. Shama Rao - Asstt Supt Rev. Survey.

2. The adjutant general in charge of the Surgeon department will be required to place the entire records connected with the case before the Committee, who will after a careful perusal of them, submit their opinion in the matter to Govt. at an early date in view to final orders being passed to this at rest for once for all the long standing dispute between the two Medl. ~~Examiners of the late Examination~~.

By order

8/5/62

Dr. Lee

D.O.

To. D. Appu Rao Esq.
Dy Superintt: Rev: Survey
Bangalore.

My dear Sir
~~Dear Mr. Appu Rao,~~

Adverting to Govt.
Pro: No. 1812-16 / Mwz: 72-1901 of the
16th May 1902, appointing
a Committee for the purpose
of considering and reporting
upon a suitable settlement
of the dispute between the
Gurus of the Majigehalli
and Sreepadaraya Swami
Matts at Mulbagal, I
send you herewith, the
entire file relating to
the subject, for your
perusal, and obliging

Return when done with.

I remain

Yours Very Sincerely

30/6/02

Bangalore
4th July 1902

Y dear Sir,

I beg to return
herewith the file
relating to the dispute
between the Gurus
the Majjigahalli
Srinivasacharya
various matters forwarded
with your D.O. letter
30th ultimo -
Messrs. S. Narayana
Rao & D. Ramachandra Rao
also gave
their version

in question.

Yours very truly

Cornelius Rae

16/7/62

My dear Sir.

I return the enc. closed. Mr Shanbhag has seen it.

Mr Narayanrao has gone to Shimoga & will be back on Sunday next

Yours sincerely

D Basappa

H.H. Shri Maharaja.

Please keep this Confl. till
send to H.H. MS Narayana Rao
soon as he comes from Shimoga

KR. 16/7/62

ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಾನಸೌಧದ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಿರುವ ಕೆಂಪೇಗೌಡರ ಪ್ರತಿಮೆ.

ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಮಹಾನ್ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಪ್ರತಿಮೆಗಳು ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಿವೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರತಿಮೆಗಳು ಆಯಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಯಾಗಿವೆ. ಅಂತಹ ಪ್ರತಿಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರತಿಮೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೆಂಪೇಗೌಡರ ಪ್ರತಿಮೆ: ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸಂಸ್ಥಾಪಕರಾದ ಕೆಂಪೇಗೌಡರ ಪ್ರತಿಮೆಯು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ವಿಧಾನಸೌಧದ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರತಿಮೆಯು ಕೆಂಪೇಗೌಡರು ಕೈಯಲ್ಲಿ ಖಡ್ಗವನ್ನು ಹಿಡಿದಿರುವ ಭಂಗಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಪ್ರತಿಮೆಯನ್ನು ಕೆಂಪೇಗೌಡರ ಜನ್ಮದಿನವಾದ ಜೂನ್ 27 ರಂದು ಅನಾವರಣಗೊಳಿಸಲಾಗ

READ—

The following papers in connection with the dispute between Their Holinesses the Swamies of the Sri Sripadarajaswami Matt and the Sri Majjigehalli Matt at Mulbagal :—

(i) Dewan's Proceedings No. 1560, dated 15th October 1887, confirming the order of the Deputy Commissioner of the Kolar District, prohibiting His Holiness the Swami of the Majjigehalli Matt from passing with music in front of the Sri Sripadarajaswami Matt at Mulbagal.

(ii) Government Proceedings No. 850, dated 17th January 1899, declining to direct any departure from the custom under which the Guru of the Sri Majjigehalli Matt was not to pass *with processional music* in front of the Sri Sripadarajaswami Matt.

(iii) Endorsement No. 1098, dated 6th April 1899, granted to Rotti Venkobachar, Agent of the Sri Majjigehalli Matt, rejecting his application for review of the orders already passed.

(iv) Memorial No. 1373, dated 15th May 1901, from His Holiness the Swami of the Sri Majjigehalli Matt, praying again for re-consideration of the orders passed on the subject.

(v) Counterpetition No. 192, dated 26th August 1901, from His Holiness the Swami of the Sri Sripadarajaswami Matt at Mulbagal.

(vi) Note dated 10th May 1902, by the Deputy Secretary to Government, in charge of the Muzrai Department, explaining the subject matter of the dispute between the two Matts and also reporting that he proceeded to Mulbagal as directed by the Dewan and had an interview with the Swamies of both the Matts.

(vii) Official Memorandum No. 1812-16, dated 16th May 1902, appointing the marginally noted Committee, for the purpose of considering and reporting upon a suitable settlement of the dispute, in view to enable Government to pass final orders on the subject.

1. Mr. P. N. Purnaiya, Excise Commissioner and Inspector General of Registration, (President.)
2. ,, D. Appu Rao, Deputy Superintendent, Revenue Survey.
3. ,, M. S. Narayana Rao, Deputy Commissioner
4. ,, L. Anantasami Rao, Deputy Secretary, in charge of the Muzrai Department.
5. ,, D. Shama Rao, Assistant Superintendent, Revenue Survey.

And (viii) The following report of the Committee :—

1. The order of reference to the Committee directs that the most suitable form of settlement of this long standing dispute between the two Matts of Majjigehalli and Sripadarajaswami, should be reported. Bearing this aim in mind, the Committee, after first going over the history of this contention between the parties, considered that, although basing its conclusion on facts, it could record a recommendation, unequivocally pronouncing in the affirmative and negative on the right claimed and denied by the first and the second party respectively, yet, the Committee preferred to adopt a course which having regard to the local condition of things, has in it the soundest policy of terminating this matter satisfactorily, without further chance of its revival.

2. The origin of this dispute in the days of the Commission was in the year 1875, when, induced probably by the opening newly of the Mulbagal-Srinivaspur road, the Sripadarajaswami Matt opened a door on the north into this road. Its ancient door-way faced a lane on the east which while it was even then a public way of only secondary importance necessarily fell off considerably lower on the creation of the new highway.

3. It must be premised that the order promulgated in 1868, by the Chief Commissioner regulating the processions of parties of different religions in front of places of worship, was the period of revival of many a smouldering and dormant rival spirit. The case in question formed no exception. The Committee wish to lay stress on the point that as remarked above the spirit of hostility between these two contending Matts was revived after this procession order. It was in existence at a more ancient date, but it had been set at rest. It was forced up again when favored by such an opportunity. This the Committee will refer to more definitely hereafter.

4. As regards the enquiries made from time to time on the complaints of the parties, and the orders passed by the district authorities on such investigations the Committee wish to be permitted to observe that the real spirit of the Chief Commissioner's order of 1868, was lost sight of in their natural anxiety as administrative officers of the district and as Magistrates, bound to keep peace without disturbance, but orders were passed to suit the occasion so as to keep away the parties at arms length without the least chance for a breach.

5. Mr. Krishnaiengar's order No. 77, dated 29th June 1876, is to the effect that one Guru of a Matt is not to pass in front of another Matt and is set out in the most general terms. This order has to be specially noticed because, in experience from the date of notification of 1868, up to the present day, it is found that Matts of several sects following the same religion treat one another in the most amicable manner and do not object to processions of their friendly sects passing with music and insignia without any fear of molestation. Exceptions to this rule exist where special practice or custom has existed. All appeals against this order proved futile and the order was only more and more strongly confirmed. It was only in 1884, (Dewan's minute 15th November 1894) that Sir Sheshadri Iyer indicated the correct basis of a decision and called for report on evidence as to the actual custom prevailing between the parties concerned. A great quantity of evidence is recorded and Mr. Madiah when Deputy Commissioner reported that the evidence showed that all parties went in front of the Sripadarajaswami Matt without stopping music etc., and that there was no reason to make an exception of the Majjigehalli Matt. This report of the Deputy Commissioner was based on the *Arzi* embodying a memorandum by Amildar Seshadri Iyengar. On this report and after several unsuccessful attempts

by Government to effect a mutual reconciliation between the parties, Government proceeded to pass final orders—their Proceedings No 850, dated 17th January 1899 In this order the facts are recited as found by local investigation adversely to the Majjigehalli Matt and it is stated that "Government regret that the Deputy Commissioner's attempts to effect an amicable settlement of this long standing dispute between the two Matts have been unsuccessful The Government must however, now decline to insect any departure from the custom under which the Guru of the Majjigehalli Matt is not to pass with *processional music* in front of the Sripadarajaswami Matt at Mulbagal The Guru of the former Matt can of course pass in procession before the latter Matt, subject, however to the playing of the music being stopped, when the procession passes in front of the main gate of the latter Matt"

"The Deputy Commissioner will communicate this order to the Matts concerned and give due effect to it

6 The Committee regret to point out that this important record forming the basis of this order is not to be found in the file The Deputy Secretary explained that a special search was made but had not yet succeeded It is somewhat confusing to the Committee that the Deputy Commissioner should after this investigation submit an opinion not hostile or unfavorable to Majjigehalli Matt (See Mr. Madiah's report)

7 It was subsequent to this order that the Majjigehalli Matt has been urging re-consideration of this order adducing fresh evidence of a conclusive and even binding character in the shape of a *Nirup* from the late Sovereign His Highness Mummudi Krishnaraja Wodeyar which directs—

"On Friday the first day of the bright (*??*) lunar fortnight in the month of Nija Vaisakha of the year Khara (1831-32)

"In the order of disposal according to the diary in the Petition Branch"

"Order to Amil Venkataroya of Mulbagal

"The petition of the Anche Mutsaddi of Mulbagal informs that while Sreemat Paramahamsa Vaishnavamata Siddhanta Pravartaketyadi Sri Pragnya Madhavatheerthaswami the Priest of Majjigehalli Matt, Mulbagal, was proceeding from his Matt with music and insignia in order to celebrate Vyasa Puja, a party belonging to Srimat Paramahamsa Vaishnavamatha-Siddhanta-Pravartaketyadi Sri Subodhanidhiswami the Priest of Sripadarajaswami Matt in Mulbagal, obstructed and dishonored the former Priest, that the Swami was obliged to return to his Matt The real state of things has been made known fully, *Mulbagal is a holy place of pilgrimage and many Sanyasins and Heads of Matts visit the place to worship Sripadarajaswami, besides it is situated on the high road to Tirupati White such is the importance of Mulbagal, it is clear that the obstruction caused by Sri Subodhanidhiswami is an act of coercion through mere obstinacy* and an idea of the assistance he could get from his many disciples

"*On their pilgrimage to Tirupati, the Heads of Uttaradi Paralala and other Matts often pass through Mulbagal* and the Sripadarajaswami Matt has acquiesced in them using music and other insignia according to *Mamul* Even so, Sripragnya Madhava Theerthaswami of Majjigehalli Matt is fully entitled to pass with music and full insignia. The said Swami has on many occasions done so

'Therefore if, hereafter, any person belonging to Sripadarajaswami Matt cause any obstruction he ought to be warned and the procession of Sri Pragnyamadhavathirthaswami of Majjigehalli Matt made to take place without any hitch"

"Further procedure to be reported"

8 It may not be necessary to consider the subsequent order in agreement with this of the Superintendent of the Nandidrug Division in No 228 dated 5th October 1843

9 The Committee are satisfied with the genuineness of this evidence and regard it as of paramount importance having not only a special bearing on the case and parties now at issue, but also containing in it principles of policy applicable to Mulbagal with its peculiar feature of being a station with a shrine of pilgrimage in it and further being a station on way to Tirupati, a place of pilgrimage to all Matts including eminent ones like that of Puttaswami and so forth. Before going to consider the broader effects of this order the Committee point out with special reference to these two parties and to this dispute of procession, that this *Nirup* declares that Majjigehalli Matt is entitled to pass in front of the Sripadarajaswami Matt with all its insignia and music So long as this evidence has to be accepted the conclusion is irrevocable that on the strength of this the facts are established quite in favor of Majjigehalli Matt. It has to be noticed however that on the side of Sripadarajaswami no positive evidence is forthcoming. No citation of any circumstance is made showing on what grounds they base their opposition Beyond criticising evidence adduced on the opposite side, no proof of any kind is put forward in support of its own contention Thus therefore the Committee feel and think that it could safely submit its opinion on facts in favor of Majjigehalli Matt as to the title it possesses or as to its right to pass in front of the other Matt namely, of Sripadarajaswami and declare that such right is established

10 But at this stage, the Committee would beg leave to submit that it does not recommend to Government adoption of this finding of fact and issue of a rule in simple accord therewith In the view of the Committee such a step would not secure a finality of this dispute. An executive order of that kind would still tempt one party or the other to indulge in litigation in Courts speculating in vicissitudes attendant on such litigation Nor will it be satisfactory to the parties who have come before Government for a final settlement between them On consideration of this circumstance the Committee are desirous of once more going into detail in regard to the *Nirup* of His Highness and of pressing upon the consideration of Government the full import of this *Nirup* as a mandate, nay as a legislation, is the dictum of the Ruler of the land with regard to the matter not simply between party and party but is a law to be abided by all in Mulbagal and by all parties concerned going there It is a sacred place in itself on way to another sacred place of foremost rank *It attracts people and Matts* not to itself merely but as a way to a more important place to which even rival religions are devotees.

Muzrai, dated 28th July 1902.

Therefore this place should be free from hampering local customs. In Mulbagal, therefore, for so much the stronger reason, Matts of the same main religious persuasion may not raise such difficulty in such matters.

Government may therefore order that the Deputy Commissioner's order No. 77, dated 29th June 1876, did not correctly construe the notification of the Chief Commissioner in 1868 but narrowed its scope as affecting even parties situated as the two Matts of the same sect under the same religious persuasion, and having regard to the proved facts of the case and the *Nirup* of 1831-32 by His late Highness, direct that the order conveyed in the *Nirup* should be strictly adhered to for observance in Mulbagal by all parties concerned.

No. 218-26—Muz. F. 2-1901, dated Bangalore, 28th July 1902.

Order thereon —Government accept the views of the Committee and direct that they be given effect to by both the contending parties to this case.

2. The local authorities will see that this order is properly enforced on all occasions.

Dy. Secy., Muz. Dept.

To—The Deputy Commissioner, Kolar District.
The Deputy Commissioners of other Districts for information.
The Palace Controller, Mysore, for information.

Exd.— J.T.B.

1902-03

GOVERNMENT OF MYSORE

MUZRAI

PROCEEDINGS

Dated 28th July 1902

No. 218-26 / Muz. F. 2-1901

Passing final orders in regard to the dispute between the Majjigehalli and Sripadarajaswami Matts at Mulbagal.

S.B.P.—25-8-1902—200

READ

The following papers in connection with the dispute between Their Holinesses the Swamies of the Sri Sripadarajaswami Matt and the Sri Majjigehalli Matt at Mulbagal :—

(i) Dewan's Proceedings No. 1560, dated 15th October 1887, confirming the order of the Deputy Commissioner of the Kolar District, prohibiting His Holiness the Swami of the Majjigehalli Matt from passing with music in front of the Sri Sripadarajaswami Matt at Mulbagal.

(ii) Government Proceedings No. 850, dated 17th January 1899, declining to direct any departure from the custom under which the Guru of the Sri Majjigehalli Matt was not to pass *with processional music* in front of the Sri Sripadarajaswami Matt.

(iii) Endorsement No. 1098, dated 6th April 1899, granted to Rotti Venkobachar, Agent of the Sri Majjigehalli Matt, rejecting his application for review of the orders already passed.

(iv) Memorial No. 1373, dated 15th May 1901, from His Holiness the Swami of the Sri Majjigehalli Matt, praying again for re-consideration of the orders passed on the subject.

(v) Counterpetition No. 192, dated 26th August 1901, from His Holiness the Swami of the Sri Sripadarajaswami Matt at Mulbagal.

(vi) Note dated 10th May 1902, by the Deputy Secretary to Government, in charge of the Muzrai Department, explaining the subject matter of the dispute between the two Matts and also reporting that he proceeded to Mulbagal as directed by the Dewan and had an interview with the Swamies of both the Matts.

(vii) Official Memorandum No. 1812-16, dated 16th May 1902, appointing the marginally noted Committe, for the purpose of considering and reporting upon a suitable settlement of the dispute, in view to enable Government to pass final orders on the subject.

1. Mr. P. N. Purnaiya, Excise Commissioner and Inspector General of Registration, (President)
2. ,, D. Appu Rao, Deputy Superintendent, Revenue Survey
3. ,, M. S. Narayana Rao, Deputy Commissioner.
4. ,, L. Anantasami Rao, Deputy Secretary, in charge of the Muzrai Department.
5. ,, D. Shama Rao, Assistant Superintendent, Revenue Survey.

And (viii) The following views of the Committee —

1. The order of reference to the Committee directs that the most suitable form of settlement of this long standing dispute between the two Matts of Majjigehalli and Sripadarajaswami, should be reported. Bearing this aim in mind, the Committee, after first going over the history of this contention between the parties, considered that, although basing its conclusion on facts, it could record a recommendation, unequivocally pronouncing in the affirmative and negative on the right claimed and denied by the first and the second party respectively, yet, the Committee preferred to adopt a course which having regard to the local condition of things, has in it the soundest policy of terminating this matter satisfactorily, without further chance of its revival.

2. The origin of this dispute in the days of the Commission was in the year 1875, when induced probably by the opening newly of the Mulbagal-Srinivaspur road, Sripadarajaswami Matt opened a door on the north into this road. Its ancient door-way faced a lane on the east which while it was even then a public way of only secondary importance necessarily fell off considerably lower on the creation of the new high-way.

3. It must be premised that the order promulgated in 1868, by the Chief Commissioner regulating the processions of parties of different religions in front of places of worship, was the period of revival of many a smouldering and dormant rival spirit. The case in question formed no exception. The Committee wish to lay stress on the point that as remarked above the spirit of hostility between these two contending Matts was revived after this procession order. It was in existence at a more ancient date, but it had been set at rest. It was forced up again when favored by such an opportunity. This the Committee will refer to more definitely hereafter.

4. As regards the enquiries made from time to time on the complaints of the parties, and the orders passed by the district authorities on such investigations the Committee wish to be permitted to observe that the real spirit of the Chief Commissioner's order of 1868, was lost sight of in their natural anxiety as administrative officers of the district and as Magistrates, bound to keep peace without disturbance, but orders were passed to suit the occasion so as to keep away the parties at arms length without the least chance for a breach.

5. Mr. Krishnaiengar's order No. 77, dated 29th June 1876, is to the effect that one Guru of a Matt is not to pass in front of another Matt and is set out in the most general terms. This order has to be specially noticed because, in experience from the date of notification of 1868, up to the present day, it is found that Matts of several sects following the same religion treat one another in the most amicable manner and do not object to processions of their friendly sects passing with music and insignia without any fear of molestation. Exceptions to this rule exist where special practice or custom has existed. All appeals against this order proved futile and the order was only more and more strongly confirmed. It was only in 1884, (Dewan's minute 15th November 1894) that Sir Seshadri Iyer indicated the correct basis of a decision and called for report on evidence as to the actual custom prevailing between the parties concerned. A great quantity of evidence is recorded and Mr. Madiah when Deputy Commissioner reported that the evidence showed that all parties went in front of the Sripadarajaswami Matt without stopping music etc., and that there was no reason to make an exception of the Majjigehalli Matt. This report of the Deputy Commissioner was based on the *Arzi* embodying a memorandum by Amildar Seshadri Iyengar. On this report and after several unsuccessful attempts

by Government to effect a mutual reconciliation between the parties, Government proceed to pass final orders—their Proceedings No. 850, dated 17th January 1899. In this order the facts are recited as found by local investigation adversely to the Majjigehalli Matt and it is stated that " Government regret that the Deputy Commissioner's attempts to effect an amicable settlement of this long standing dispute between the two Matts have been unsuccessful. The Government must however, now decline to direct any departure from the cumtom under which the Guru of the Majjigehalli Matt is not to pass with *processional music* in front of the Sripadarajaswami Matt at Mulbagal. The Guru of the former Matt can of course pass in procession before the latter Matt, subject, however, to the playing of the music being stopped, when the procession passes in front of the main gate of the latter Matt."

" The Deputy Commissioner will communicate this order to the Matts concerned and give due effect to it."

6. The Committee regret to point out that this important record forming the basis of this order is not to be found in the file. The Secretary explained that a special search was made but had not yet succeeded. It is somewhat confusing to the Committee that the Deputy Commissioner should after this investigation submit an opinion not hostile or unfovorable to Majjigehalli Matt. (See Mr. Madiah's report.)

7. It was subsequent to this order that the Majjigehalli Matt has been urging reconsideration of this order adducing fresh evidence of a conclusive and even binding character in the shape of a *Nirup* from the late Sovereign His Highness Mummadi Krishnaraja Wodeyar which directs—

" On Friday the first day of the bright (??) lunar fortnight in the month of Nija Vaisakha of the year Khara (1831-32).

" In the order of disposal according to the diary in the Petition Branch."

" Order to Amil Venkataroya of Mulbagal."

" The petition of the Anche Mutsaddi of Mulbagal informs that while Sreemat Paramahamsa Vaishnavamata-Siddhanta-Pravartaketyadi Sri Pragnya Madhavatheerthaswami, the Priest of Majjigehalli Matt, Mulbagal, was proceeding from his Matt with music and insignia in order to celebrate Vyasa Puja, a party belonging to Srimat-Paramahamsa-Vaishnavamatha-Siddhanta-Pravartaketyadi Sri Subodhanidhiswami the Priest of Sripadarajaswami Matt in Mulbagal, obstructed and dishonored the former Priest, that the Swami was obliged to return to his Matt. The real state of things has been made known fully; *Mulbagal is a holy place of pilgrimage and many Sanyasins and Heads of Matts visit the place to worship Sripadarajaswami; besides it is situated on the high road to Tirupati. While such is the importance of Mulbagal, it is clear that the obstruction caused by Sri Subodhanidhiswami is an act* "*of coercion through mere obstinacy* and an idea of the assistance he could get from his many disciples.

" *On their pilgrimage to Tirupati, the Heads of Uttaradi, Parakala and other Matts often pass through Mulbagal* and the Sripadarayaswami Matt has acquiesced in their using music and other insignia according to *Mamul*. Even so, Sripragnya Madhava Theerthaswami of Majjigehalli Matt is fully entitled to pass with music and full insignia. The said Swami has on many occasions done so

" Therefore if, hereafter, any person belonging to Sripadarajaswami Matt cause any obstruction he ought to be warned and the procession of Sri Pragnyamadhavathirthaswami of Majjigehalli Matt made to take place without any hitch.

" Further procedure to be reported."

8. It may not be necessary to consider the subsequent order in agreement with this of the Superintendent of the Nandidrug Division in No. 228, dated 5th October 1843.

9. The Committee are satisfied with the genuineness of this evidence and regard it as of paramount importance having not only a special bearing on the case and parties now at issue, but also containing in it principles of policy applicable to Mulbagal with its peculiar feature of being a station with a shrine of pilgrimage in it and further being a station on way to Tirupati, a place of pilgrimage to all Matts including eminent ones like that of Parakalaswami and so forth. Before going to consider the broader effects of this order, the Committee point out with special reference to these two parties and to this dispute of procession, that this *Nirup* declares that Majjgehalli Matt is entitled to pass in front of the Sripadarajaswami Matt with all its insignia and music. So long as this evidence has to be accepted the conclusion is irrevocable that on the strength of this, the facts are established quite in favor of Majjigehalli Matt. It has to be noticed however that on the side of Sripadarajaswami no positive evidence is forthcoming. No citation of any circumstance is made showing on what grounds they base their opposition. Beyond criticising evidence adduced on the opposite side, no proof of any kind is put forward in support of its own contention. Thus therefore the Committee feel and think that it could safely submit its opinion on facts in favor of Majjigehalli Matt as to the title it possesses or as to its right to pass in front of the other Matt namely, of Sripadarajaswami and declare that such right is established.

10. But at this stage, the Committee would beg leave to submit that it does not recommend to Government, adoption of this finding of fact and issue of a rule in simple accord therewith. In the view of the Committee such a step would not secure a finality of this dispute. An executive order of that kind would still tempt one party or the other to indulge in litigation in Courts speculating in vicissitudes attendant on such litigation. Nor will it be satisfactory to the parties who have come before Government for a final settlement between them. On consideration of this circumstance the Committee are desirous of once more going into detail in regard to the *Nirup* of His Highness and of pressing upon the consideration of Government the full import of this *Nirup* as a mandate, nay as a legislation, as the dictum of the Ruler of the land with regard to the matter not simply between party and party but as a law to be abided by all in Mulbagal and by all parties concerned going there. It is a sacred place in itself on way to another sacred place of foremost rank. It attracts people and Matts not to itself merely but as a way to a more important place to which even rival religions are devotees.

Therefore this place should be free from hampering local customs. In Mulbagal, therefore, for so much the stronger reason Matts of the same main religious persuasion may not raise such difficulty in such matters.

Government may therefore order that the Deputy Commissioner's order No. 77, dated 29th June 1876 did not correctly construe the Notification of the Chief Commissioner in 1868 but narrowed its scope as affecting even parties situated as the two Matts of the same sect under the same religious persuasion and having regard to the proved facts of the case and the *Nirup* of 1831-32 by His late Highness, direct that the order conveyed in the *Nirup* should be strictly adhered to for observance in Mulbagal by all parties concerned.

No. 218-26—Muz. F. 2-1901, dated Bangalore, 28th July 1902.

Order thereon.—Government accept the views of the Committee and direct that they be given effect to by both the contending parties to this case.

2. The local authorities will see that this order is properly enforced on all occasions.

L. ANANTASAMI RAO,
Dy. Secy., Muz. Dept.

To—The Deputy Commissioner, Kolar District.
The Deputy Commissioners of other Districts for information.
The Palace Controller, Mysore, for information.

1902-03

GOVERNMENT OF MYSORE

MUZRAI

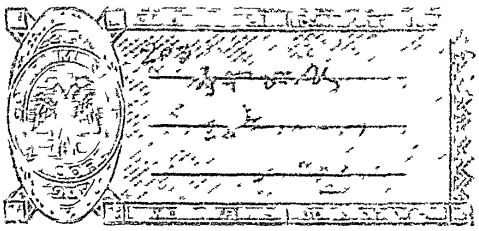
PROCEEDINGS

Dated 28th July 1902

No. 218-226 / Muz. F. 2-1901

Passing final orders in regard to the dispute between the Majjigehalli and Sripadarajaswami Matts at Mulbagal.

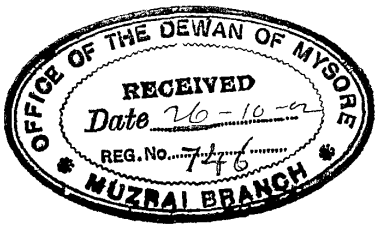
S.B.P.—2-8-1902—200



Rec'd 25/10/02
Muzrai

To

P. N. Krishna Murthy Esq
B. A., B L; C I. E.;
Dewan to His Highness
The Maharaja of Mysore



The memorial of His Holiness the swami of Sripadaraj mutt of Mulbagal by his ager Seshachar.—

Respectfully Sheweth;

1 That the committee appointed by the government as per official Memo No 1812-1816, dated 11th May 1902 for the purpose of considering and reporting upon a suitable settlement of the dispute between their Holiness the swamies of the Sripadaraja mutt and Sree Mayyegahalli mutt at Mulbagal, erred in doubting as per para 6 of the Committee report existence of the Government proceedings No 850 Dated 17th January 1899 which the committee call an important record.

2. That the said proceedings are published in the Government monthly proceedings of January 1899 and

The

the committee has not referred to the said proceedings as it was not brought to their notice.

3. That the order of the Chief Commissioner in 1868, the order of the Kolar Deputy Commissioner in 1876 and the order no 63 dated 17th January 1879, the Dewan's proceedings No. 1560, dated 15th October 1887, Government order no. 8444/158 dated 16th December 1892 and the Dewan's proceedings no 850 dated 17th January 1899 published in the monthly proceedings of Government in January 1899; all the above orders and proceedings support the contention of the ~~contend~~ petitioner and clearly show that the Swami of Mayegahalli Mutt has no right whatever to pass in front of Mulbagal Sreepadaraja Swami mutt. The Committee have not properly considered the above orders and proceedings and in fact did not consider the Dewan's proceedings of January 1899 as the committee doubted its existence

the formation of the road in front of the Mutt of the petitioner in 1876 and their could not have been ~~no~~ any dispute prior to that date as there was no road in front of or close to it. As the road for the first time was formed in 1876 the order of the Deputy Commissioner in 1876 settled the dispute based upon the order of the chief commissioner in 1868 and the spirit of the said order was confirmed by the Dewan in his proceedings of 1887 and 1899.

5. The Sree Swami of Mayyegahalli mutt has not shown or proved any instance of his eres having passed in front of the petitioners Mutt since 1876 the time of dispute nor has he produced any orders in support of the contention since 1876 or prior to it and further that said order of 1876 and the Government proceedings of 1887 and 1899 have been acted upon for more than thirty years.

6 The petitioner begs to state that the Nirupa of 1831-1832 is not genuine as it bears no signature or seal and as there is nothing to

the committee has not referred to the said proceedings as it was not brought to their notice.

3. That the order of the Chief Commissioner in 1868, the order of the Kolar Deputy Commissioner in 1876 and the order no 63 dated 17th January 1879, the Dewan's proceedings No. 1560, dated 15th October 1887, Government order no. 8444/158 dated 16th December 1892 and the Dewan's proceedings no 850 dated 17th January 1899 published in the monthly proceedings of Government in January 1899; all the above orders and proceedings support the contention of the ~~content~~ petitioner and clearly show that the Swami of Mazzegahalli Mutt has no right whatever to pass in front of Mulbagal Sreepadaraja Swami mutt. The Committee have not properly considered the above orders and proceedings and in fact did not consider the Dewan's proceedings of January 1899 as the committee doubted its existence

the formation of the road in front of the Mutt of the petitioner in 1876 and their could not have been ~~no~~ any dispute prior to that date as there was no road in front of or close to it. As the road for the first time was formed in 1876 the order of the Deputy Commissioner in 1876 settled the dispute based upon the order of the chief commissioner in 1868 and the spirit of the said order was confirmed by the Dewan in his proceedings of 1887 and 1899.

5 The Sree Swami of Mayegahalli Mutt has not shown or proved any instance of his eres having passed in front of the petitioners Mutt since 1876 the time of dispute nor has he produced any orders in support of the contention since 1876 or prior to it and further that said order of 1876 and the Government proceedings of 1887 and 1899 have been acted upon for more than thirty years.

6 The petitioner begs to state that the Nirupa of 1831-1832 is not genuine as it bears no signature or seal and as there is nothing to

Ch. W

show that it was ever cited
and as the report as mentioned
is forthcoming and if it had been in
existance it would have been relied on
by Sree Maggegahalli Swamy long long
ago. The said Nirupa, even, if true,
refers to a place mile and half distant
from Mulbagal on the high road to
Tripati where the petitioner, Sripadaraj
Swami worshipal the time of Vyasa pooja
and to which Sanyasies and other heads
of the Mutt resort to make "Sêvas"
ie or go round the "Brindavina" and
prostrate as per passage quoted in
the "Nirupa"

"Mulbagal is of Holi pilgrimage
and many sanyasies and heads of
the Mutt visit the place to worship
the ~~place~~ Sripadaraja Swami, besides
it is situated on the high road to
Tripati" The place to worship sripada-
-raja swami as mentioned above
is situated a mile and half from
Mulbagal municipality. The Nirupa,
even, if true does not refer and

for the first time in 1876 and as there was no road prior to 1876 and as such it can not support contention of Sree Maggegahalli swami.

7 The order of the Superintendent of Nundidrug division no 228 of 5th October 1843 does not bear the signature nor the seal and does not support the contention of Sri Maggegahalli Swami. The said order, even, if true does not allude to the Nirupa of 1831-32 and should have necessarily referred to it as it was passed not long after the Nirupa and further it refers to the high road to Tripati and Madras at a distance from the Matt of the petitioner. Between the road and the Mutt there are Inam lands of the petitioners and as such the road is far from the Matt and not in front of the Matt and it could not refer to the road formed in 1876.

8 The committee have recomended that the orders contained in the Nirup of 1831-32 should be strictly adhered to by all the parties concerned and the government accepted the views of the committee. The petitioner begs to state as mentioned above and

for

for reasons stated above, the recommendation of the committee and the orders passed by the ~~Committee~~ Government refer to a place on the high road to Tripati and Madras as mentioned in the Nirup which is a mile and a half from Mulbagal. The orders of 1876 and and the Dewan's proceedings of 1887 & 1899 can not be set aside by the Nirupa of 1831-32 even if held to be true, as the Nirup refers to a dispute on the high road to Tripati and Madras a mile and a half distant from Mulbagal and as it can not refer to the road formed in 1876 and the dispute that arose in 1876 since the formation of the road in front of the Mutt of the petitioners has been settled in favour of the petitioner by order of the Deputy Commissioner of Kolar in 1876 and the Dewans proceedings of 1887 and 1899 as such the Nirupa of 1831-32 can not have any effect to alter the said order and Government proceedings:

The petitioner prays the Government may be pleased to consider

Government may deem proper after perusing this petition and hearing both parties. As both the parties are heads of Matts, the petitioner further prays the Government to permit them to engage advocates to state their respective cases before the Government.

The petitioner further prays the Government may graciously be pleased to pass an order to the Deputy Commissioner of Kolar District not to enforce the orders of Government proceedings no 218-26 dated 28 Th May 7 2-1901 July 1902 pending the disposal of this petition. Three printed copies of the petition with translations of papers attached to the petition are herewith produced. ಇಂಗ್ಲೀಷು ಭಾಷಾಂತರವನ್ನು 25-10-1902

To

P. N. KRISHNA MURTHY Esq.,
B. L., C. I. E.,

Dewan to His Highness the Maharaja of Mysore.

The Memorial of His Holiness the Swami of Sripadaraja Mutt of Mulbagal by his agent Seshachar.

RESPECTFULLY SHEWTH,

1. That the committee appointed by the Government as per official Memo No. 1812—1816, dated 11th May 1902 for the purpose of considering and reporting upon a suitable settlement of the dispute between their Holiness the Swamies of the Sripadaraja mutt and Sree Majjegahalli mutt at Mulbagal, erred in doubting as per para 6 of the Committee report the existence of the Government Proceedings No. 850 Dated 17th January 1899 which the committee call an important record.

2. That the said Proceedings are published in the Government monthly Proceedings of January 1899 and the committee has not referred to the said Proceedings as it was not brought to their notice.

3. That the order of the Chief Commissioner in 1868 ,the order of the Kolar Deputy Commissioner in 1876 and the order No. 63, dated 17th January 1879, the Dewan's proceedings No. 1560, dated 15th October 1887, Government order No. 8444—158, dated 16th December 1892 and the Dewan's proceedings No. 850, dated 17th January 1899 published in the monthly proceedings of Government in January 1899; all the above orders and proceedings support the contention of the petitioner and clearly show that the swami of Majjegahalli mutt has no right whatever to pass in front of Mulbagal Sripadaraja swami mutt. The committee have not properly considered the above orders and proceedings and in fact did not consider the Dewan's proceedings of January 1899 as the committee doubted its existence and have not given due effect to them.

4. The dispute arose only after the formation of the road in front of the mutt of the petitioner in 1876 and there could not have been any dispute prior to that date as there was no road in front of, or close to it. As the road for the first time was formed in 1876, the order of the Deputy Commissioner in 1868 settled the dispute based upon the order of the Chief Commissioner in 1868 and the spirit of the said order, was confirmed by the Dewan in his proceedings of 1887 and 1899.

5. The Sree Swami of Majjegahalli mutt has not shown or proved any instance of his ever having passed in front of the petitioners mutt, since 1876, the time of dispute, nor has he produced any orders in support of the contention since 1876, or prior to it, and further the said order of 1876, and the Government proceedings of 1887 and 1899 have been acted upon for more than thirty years.

6. The petitioner begs to state that the Nirupa of 1831—1832 is not genuine as it bears no signature or seal and as there is nothing to show that it was ever

acted upon, and as the report as mentioned theron is not forth coming, and if it had been in existance it would have been relied on by Sree Majjegahalli swami long long ago. The said Nirupa, even, if true, refers to a place a mile and half distant from Mulbagal on the high road to Tripati where the petitioner, Sripadaraj swami worship at the time of Vyasapooja, and to which sanyasies and other heads of the mutt resort to make " Sêvas " *i. e.*, or go round the " Brindavina " and prostrate as per passage quoted in Nirupa.

> " Mulbagal is of Holi pilgrimage and many sanyasies and heads of the mutt visit the place to worship the Sripadaraja swami, besides it is situated on the high road to Tripati " The place to worship Sripadaraja swami as mentioned above is situated a mile and a half from Mulbagal municipality. The Nirupa, even, if true, does not refer and cannot refer to the road in front of the petitioners mutt as it was formed for the first time in 1876 and as there was no road prior to 1876 and as such it cannot support the contention of Sree Majjegahalli swami.

7. The order of Superintendent of Nundidurg division No. 228, of 5th October 1843 does not bear the signature, nor the seal, and does not support the contention of Sri Majjegahalli swami. The said order even if true, does not allude to the Nirupa of 1831—32 and should have necessarily referred to it, as it was passed not long after the Nirupa, and further it refers to the high road to Tripati and Madras at a distance from the mutt of the petitioner. Between the road and the mutt there are Inam lands of the petitioner's and as such the road is far from the mutt and not in front of the mutt and it could not refer to the road formed in 1876.

8. The committee have recommended that the orders contained in the Nirup of 1831—32 should strictly adhered to by all the parties concerned and the Government accepted the views of the committee. The petitioner begs to state as mentioned above, and for reasons stated above, the recommendation of the committee and the orders passed by the ~~Committee~~ Government refer to a place on the high road to Tripati and Madras as mentioned in the Nirup which is a mile and a half from Mulbagal. The orders of 1876 and the Dewan's proceedings of 1887 and 1899 cannot be set aside by the Nirupa of 1831—32 even if held to be true, as the Nirup refers to a dispute on the high road to Tripati and Madras a mile and a half distant from Mulbagal and as it cannot refer to the road formed in 1876, and the dispute that arose in 1876, since the fomation of the road in front of the Mutt of the Petitioners has been settled in favour of the Petitioner by order of the Deputy Commissioner of Kolar in 1876 and the Dewan's Proceedings of 1887 and 1899, as such the Nirupa of 1831—32 cannot have any effect to alter the said order and Government Proceedings.

> The Petitioner prays the Government may be pleased to consider all the circumstances set forth above and to pass such orders as the Government may deem proper after perusing this petition and hearing both parties. As both the parties are heads of Mutts, the Petitioner further prays the Government, to permit them to engage advocates to state their respective cases before the Government.
>
> The Petitioner further prays the Government may graciously be pleased to pass an order to the Deputy Commissioner of Kolar District not to enforce the orders of Government Proceedings No. $\frac{218-26}{\text{Muz F. 2-1901}}$ dated 23th July 1902 pending the disposal of this petition.

25—10—1902 (Signed) SESHACHAR,
Agent of Sreepadaraj Mutt, Mulbagal.

Government of H. H. the Maharaja of Myso

Muzrai Department,

4241.

Dated Bangalore, 28th March 1906.

Endorsement granted to Seshachar, Agent of the S r i Sreepadarajaswami Matt at Mulbagal, in reply to the Memorial of the Swamigalu dated 25th October 1902 requesting the review of Government order No. 218-26 dated 28th July 1902, in regard to the dispute between the Majjigehalli and Sreepadarajaswami Matts in the matter of the former Swami passing in procession with music in front of the latter Matt.

Petitioner is informed that upon a consideration of the Review petition the Government see no reason to modify the orders already passed in the case.

By Order,

Secretary.

Copy to the Dy Commr Kolar Dt No. 4242
to the Swamigalu of the Majjigehalli matt No. 4243
Bangalore 27/3/06